



ماہنامہ ترجمان القرآن

منصب
رسالت
منبر

سید ابوالاعلیٰ مودودی



حسب ذیل کتابیں نئی طبع ہو کر ہمارے ہاں آگئی ہیں
اب آپ اپنی ضرورت کے مطابق طلب فرما سکتے ہیں

اذکار و مسنونہ

از امملک ابن قیم رحمہ اللہ ترجمہ حواشی از مولانا خلیل احمد حامدی

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نمازیں اور نماز کے علاوہ پڑھی جانے

والی دعاؤں اور اذکار کا مجموعہ — قسم اعلیٰ مع دیدہ زیب گرد پوش ۳۵/۳۰ — سستا ایڈیشن ۲۰۵۰

تصانیف سید ابوالاعلیٰ مودودی

تفہیم القرآن

جلد اول سورۃ فاتحہ تا سورۃ النعام اردو زبان میں { قسم اعلیٰ مع دیدہ زیب گرد پوش سستا ایڈیشن ۲۱/۲۵ ۱۶/۲۵

خطبات

پندرہواں ایڈیشن، اسلام، کلمہ طیبہ، نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج اور جہاد پر نہایت آسان اردو میں خطبات جن کی ہر سطر ایمان میں اضافہ اور عمل پر آمادہ کرتی ہے { ۲۵/۴ ۲۰/۴۵

قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں

صحیح معنوں میں فہم قرآن کی کنجی یہ کتاب پڑھ کر قرآن مجید پڑھیے معرفت قرآن کے دروازے کھل جائیں گے { ۲۰/۵۰ ۱۰/۴۵

اسلام اور جدید معاشی نظریات

جدید معاشی نظریات کا نہایت سائنٹفک اور حکیمانہ تجزیہ اور ان کا اسلام سے تقابل { ۲۰/۲۵

سود

مکمل نظر ثانی اور عظیم اضافوں کے ساتھ (سود کے مسئلہ پر دینی، عقلی اور اقتصادی نتائج کے لحاظ سے ایک بے مثل کتاب) اقتصادیات کے علماء اور طلباء کے لیے ایک بنیادی کتاب { ۵۰/۵ ۳۰/۲۵

حقوق الزوجین

(طبع ہفتم، اسلام میں میاں اور بیوی کے باہمی حقوق و فرائض پر ایک مبسوط اور مستند کتاب جس کی ملکی عدالتوں میں سند مانی جاتی ہے { ۲۰/۵۰ ۱۰/۴۵

تجدید و احیاء دین

(بعد نظر ثانی و اضافہ ساتواں ایڈیشن) { ۲۰/۵۰ ۱۰/۴۵

رسالہ دینیات

اسلام کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے کا بہترین ذریعہ اردو (بیسواں ایڈیشن) انگریزی (ساتواں ایڈیشن) { ۲۰/۵۰ ۱۰/۵۰

دین کی باتیں

(از مولانا عبدالحی رامپوری) تعلیم بالغاں کے لیے بالخصوص اور عام تعلیم یافتہ مردوں اور عورتوں کے لیے اسلامی تعلیمات کو جاننے کا آسان ترین ذریعہ { ۲۰/۰۰

موتیوں کا مار

(حصہ اول تا چہارم) از افاضل حسین ایم اے ایل ٹی پختیوں کے لیے سچے موتیوں کے مار سے بھی زیادہ قیمتی تحفہ مکمل سیٹ { ۱۰/۵۰

نوٹ: اس شہنامہ کے حوالے سے چھ روپے یا زائد رقم کے جو آرڈر اس ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۱ء تک وصول ہوں گے محصول اک خریداری سے وصول نہیں کیا جائے گا۔ اور جو آرڈر دس روپے سے زیادہ کے ہونگے ان پر قیمت میں دس فیصدی مزید رعایت دی جائے گی۔

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ، اسی، شاہ عالم مارکیٹ لاہور کے

براہ کرم مطالعہ سے پہلے مقامات ذیل کو درست کر لیجئے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۳	۹	پیچھے	پیچھا
۴۴	۱۹	یان	کی تفصیل بیان
۵۹	۲	يَهْرِيكَ	يَهْرِيكَ
۶۴	۱۲	آیت ۳	آیت ۲۱
۷۰	۶	لَا يَنْفِكُ	لَا يَنْفِكُ
۸۱	۹	مامور.....	مامور کئے گئے
۱۰۰	۲۱	نَزَلَ بِهِ	نَزَلَ بِهِ
۱۷۳	۱۰	حکومت سے	ان سے حکومت
۲۰۹	۱۸	بعض	محض
۲۱۵	۱۳	يَعْمَلُونَ	يَعْمَلُونَ
"	۱۴	أُولُوا	أُولُوا
۲۲۰	۸	۱۰۲-۲۱	۱۰۲-۱۰۱
۲۲۷	۱۳	قَدْ سَأَ	قَدْ سَأَ
۲۳۵	۱۵	۱۳۰	۱۳۰
۲۳۴	۱۳	۹۸ و ۱۶	۱۰۱ و ۱۶
۲۶۳	۴	يَهْدِيكَ	يَهْدِيكَ
۲۶۴	۸	لِلْكَذِبِ	لِلْكَذِبِ
"	"	وَأَعْرَضَ	وَأَعْرَضَ
۲۷۵	۱۵	تَوَائِيَا	تَوَائِيَا
۲۷۸	۱۰	معتد بہ	متعدد
۲۸۲	۱۳	ہر وقت	ہر وقت
۳۲۳	۱	الذیربی	الذیربی
۳۳۲	۷	الوادر داء	الوادر داء
۳۳۲	۸	النصر اللہ	نصر اللہ
۳۵۰	۱۱	یہ بھی	بھی یہ

منصب رسالت نمبر

ماہنامہ

ترجمان القرآن

مرتبہ

سید ابوالاعلیٰ مودودی

دفتر رسالہ ترجمان القرآن

۵۔ اے ذیلدار پارک ، اچھرہ ، لاہور (پاکستان)

مسئلہ قربانی

شرعی اور عقلی

نقطہ نظر سے

سید ابوالاعلیٰ مودودی

آفسیٹ کی دیدہ زیب طباعت

قیمت قلم اعلیٰ ۴
دیکھیں سرورق ۸
تیس روپے بیگز
قیمت سستا ایڈیشن
طباعت لم - آفسیٹ
پندرہ روپے بیگز

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ اسی شاہ عالم مارکیٹ لاہور



مسئلہ وراثت کا ہمہ پہلو حقیقت پسندانہ جائزہ

- اس مسئلہ کا جدید حل
- جدید حل پر اہم اصولی اور قانونی اعتراضات
- تقسیم میراث کے متعلق قرآن و سنت کے اصولی احکام
- مسئلہ کی اصل حقیقت اور اس کا صحیح حل

یہ لوگ
کی
وراثت

کام مسئلہ شرعی اور عقلی نقطہ نظر سے

قیمت: ۳۷ پیسے

سید ابوالاعلیٰ مودودی

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ اسی شاہ عالم مارکیٹ لاہور

فہرست مضامین

۹

۱۹

۱۹

۲۲

۲۴

۲۵

۲۸

۳۵

۳۸

۴۲

۴۳

۴۴

۴۵

۴۷

۵۱

۵۱

۵۸

۵۹

۶۱

دوسرا چہ سنت کی آئینی حیثیت۔ ڈاکٹر عبدالودود صاحب ایک مراسلت

ڈاکٹر صاحب کا پہلا خط اور اس کا جواب

ڈاکٹر صاحب کا دوسرا خط

جواب :

سنت کیا چیز ہے ؟

سنت کس شکل میں موجود ہے ؟

کیا سنت متفق علیہ ہے ؟ اور اس کی تحقیق کا ذریعہ کیا ہے ؟

چار بنیادی حقیقتیں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کام کی نوعیت

حضور کی شخصی حیثیت اور پیغمبرانہ حیثیت کا فرق۔

قرآن سے زائد ہونا اور قرآن کے خلاف ہونا ہم معنی نہیں ہے۔

کیا سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے ؟

احادیث کے پرکھنے میں روایت اور درایت کا استعمال

منصب نبوت، صحیح اور غلط تصور کا فرق۔ ڈاکٹر صاحب کے مزید مراسلت

ڈاکٹر صاحب کا خط

جواب :

(۱) منصب نبوت اور اس کے فرائض

رسول بحیثیت معلم و مربی

- ۶۳ رسول بحیثیت شارح کتاب اللہ
- ۶۴ رسول بحیثیت پیشوا و نمونہ تقلید
- ۶۵ رسول بحیثیت شارع
- ۶۶ رسول بحیثیت قاضی
- ۶۷ رسول بحیثیت حاکم و فرمانروا
- ۷۰ سنت کے ماخذ قانون ہونے پر اہمیت کا اجماع
- ۷۰ (۱۲) رسول پاک کے تشریعی اختیارات
- ۷۲ حضور کے تشریعی کام کی نوعیت
- ۷۲ اس تشریعی کام کی چند مثالیں
- ۷۵ (۱۳) سنت اور اتباع سنت کا مفہوم
- ۷۶ (۱۴) رسول پاک کس وحی کے اتباع پر مامور تھے اور ہم کس کے اتباع پر مامور ہیں۔
- ۷۹ (۱۵) مرکزِ ملت؟
- ۸۱ چند اصولی سوالات
- ۸۳ (۱۶) کیا حضور صرف قرآن پہنچانے کی حد تک نبی تھے؟
- ۸۵ (۱۷) حضور کی اجتہادی لغزشوں سے غلط استدلال
- ۸۸ (۱۸) موبہوم خطرات
- ۹۳ (۱۹) خلفائے راشدین پر بہتان
- ۹۹ (۲۰) کیا حضور پر قرآن کے علاوہ بھی وحی آتی تھی؟
- ۱۰۶ سنت کے متعلق چند مزید سوالات۔ بسندِ راست سابقہ
- ۱۰۶ ڈاکٹر صاحب کا خط
- ۱۰۹ جواب :
- ۱۱۲ وحی پر ایمان کی وجہ

- ۱۱۳ ما انزل اللہ سے کیا چیز مراد ہے ؟
- ۱۱۴ سنت کہاں ہے ؟
- ۱۱۸ کیا سنت کی حفاظت بھی خدا نے کی ہے ؟
- ۱۲۰ وحی سے مراد کیا چیز ہے ؟
- ۱۲۲ محض تکرار سوال
- ۱۲۲ ایمان و کفر کا مدار
- ۱۲۳ کیا احکام سنت میں رد و بدل ہو سکتا ہے ؟
- ۱۲۴ آخری خط اور اس پر تبصرہ
- ۱۲۵ ”بزم طلوع اسلام“ سے تعلق ؟
- ۱۲۶ کیا گشتی سوال نامہ کا مقصد علمی تحقیق تھا ؟
- ۱۲۸ کیا سنت رسول کے معنی و مفہوم میں علماء کے درمیان اختلاف ہے ؟
- ۱۲۹ تہمت بے جا
- ۱۳۰ کتابت کی غلطی اور سہالت کی غلطی
- ۱۳۱ ”جواب نہیں ملا“ کی تکرار
- ۱۳۲ عبارتوں میں ثمر مناک قطع و برید
- ۱۳۴ رسول کی حیثیت شخصی اور حیثیت نبوی
- ۱۳۶ تعلیمات سنت میں فرق مراتب
- ۱۳۹ علمی تحقیق یا جھگڑا لوہین ؟
- ۱۴۱ رسول کی دونوں حیثیتوں میں امتیاز کا اصول اور طریقہ
- ۱۴۳ وحی جلی اور وحی خفی کے ذرائع ثبوت ایک ہی ہیں
- ۱۴۵ دجل و فریب کا ایک اور نمونہ
- ۱۴۶ وحی کی اقسام اور دین میں ان کا مرتبہ و مقام

- ۱۴۹ روایات میں باہمی اختلاف کی حقیقت
- ۱۵۲ ختم نبوت یا ختم نبی ؟
- ۱۵۳ اُمت کا اختلاف زیادہ تر خبریات میں ہے
- ۱۵۴ ایک سطحی مغالطہ
- ۱۵۵ سنت دائرۃ اختلاف کو محدود کرتی ہے
- ۱۵۶ منکرین سنت اور منکرین ختم نبوت میں وجوہ مماثلت
- ۱۵۷ سنت کو اساسِ آئین بنانے پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۰ کیا محض تحریری ریکارڈ ہی ذریعہ ہدایت ہو سکتا ہے ؟
- ۱۶۲ ایک اور دلچسپ مغالطہ
- ۱۶۳ شخصی قانون اور ملکی قانون میں تفریق کیوں ؟
- ۱۶۵ خلطِ مبحث
- ۱۶۶ سفید جھوٹ
- ۱۶۷ مقصد برابری کے لیے عبارات کی قطع و میرید
- ۱۶۸ حیثیتِ رسول کے بارے میں فیصلہ کن بات سے گریز
- ۱۶۹ کیا کسی غیر نبی کو نبی کی تمام حیثیات حاصل ہو سکتی ہیں ؟
- ۱۷۱ اسلامی نظام کے "امیر" اور منکرینِ حدیث کے "مرکزیت" میں عظیم فرق
- ۱۷۲ عہد رسالت میں مشاورت کے حدود کیا تھے ؟
- ۱۷۴ اذان کا طریقہ مشورے سے طے ہوا تھا یا الہام سے ؟
- ۱۷۶ حضور کے تمام فیصلے سند و حجت ہیں یا نہیں ؟
- ۱۷۸ کج بحثی کی ایک دلچسپ مثال
- ۱۸۰ حضور کے ذاتی خیال اور برہنہ حجتی ہوئی بات میں واضح امتیاز تھا
- ۱۸۱ کیا صحابہ اس بات کے قائل تھے کہ حضور کے فیصلے بدلے جاسکتے ہیں ؟

- ۱۸۳ مسئلہ طلاق ثلاثہ میں حضرت عمرؓ کے فیصلے کی اصل نوعیت
- ۱۸۴ موافقہ القلوب کے بارے میں حضرت عمرؓ کے استدلال کی نوعیت
- ۱۸۵ کیا مفتوحہ اراضی کے بارے میں حضرت عمرؓ کا فیصلہ حکم رسولؐ کے خلاف تھا؟
- ۱۸۶ ایک اور غلط نظیر
- ۱۸۶ کیا قرآن کے محاشی احکام عبوری دور کے ایسے ہیں؟
- ۱۸۸ حضورؐ صرف شارح قرآن ہی ہیں یا شارع بھی؟
- ۱۹۲ کیا سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے؟
- ۱۹۲ کیا قرآن کے علاوہ بھی حضورؐ پر وحی آتی تھی؟
- ۱۹۳ بصیرت رسولؐ کے خدا داد ہونے کا مفہوم
- ۱۹۵ وحی کی اقسام از روئے قرآن
- ۱۹۶ وحی غیر متلو پر ایمان ایمان بالرسول کا جز ہے
- ۲۰۰ کیا وحی غیر متلو بھی جبریلؑ ہی لاتے تھے؟
- ۲۰۱ کتاب اور حکمت ایک ہی چیز ہیں یا الگ الگ
- ۲۰۵ کتاب کے ساتھ میزان کے نزول کا مطلب
- ۲۰۶ ایک اور کج بحثی
- ۲۱۱ تحویل قبلہ والی آیت میں کونسا قبلہ مراد ہے؟
- ۲۱۳ نبیؐ پر خود ساختہ قبلہ بنانے کا الزام
- ۲۱۶ لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّوْبَا کا مطلب
- ۲۲۰ ”دروغ گویم بر روی تو“
- ۲۲۳ نَبَاَنِ الْعَلِيْمِ الْحَبِيْبِ کا مطلب
- ۲۲۵ حضرت زینبؓ کا نکاح اللہ کے حکم سے ہوا تھا یا نہیں؟
- ۲۲۰ بِاِذْنِ اللَّهِ سے مراد قاعدہ جاریہ ہے یا حکم الہی؟

۲۲۹

ایک اور خانہ سازہ تاویل

۲۳۱

سوال از آسمان و جواب از ریماں

۲۳۳

روحی بلا الفاظ کی حقیقت و نوعیت

۲۳۵

سنت ثابتہ کو ماننے سے انکار اطاعت رسول سے انکار ہے

عدالت عالیہ مغربی پاکستان کا ایک اہم فیصلہ - ترجمہ از ملک غلام علی صفا، ۲۲۱ تا ۲۷۷

۲۷۸

تبصرہ - از ابوالاعلیٰ مودودی

۲۷۹

دواصولی سوالات

۲۸۱

فقہ حنفی کی اصل حیثیت

۲۸۶

فاضل حج کے بنیادی تصورات

۲۸۹

تصورات مذکورہ پر تنقید

۲۹۱

اجتہاد کے چند نمونے

۲۹۲

تعدد و ازدواج کے مسئلے میں فاضل حج کا اجتہاد

۲۹۲

اس اجتہاد کی پہلی غلطی

۲۹۳

دوسری غلطی

۲۹۴

تیسری غلطی

۲۹۶

چوتھی غلطی

۲۹۷

پانچویں غلطی

۳۰۰

دوسرا اجتہاد، حد سرقہ کے بارے میں

۳۰۰

تیسرا اجتہاد، حضانت کے مسئلے میں

۳۰۱

بنیادی غلطی

۳۰۲

سنت کے بارے میں فاضل حج کا نقطہ نظر

- ۳۰۲ سنت کے بارے میں امت کا رویہ
- ۳۰۳ فاضل حج کے نزدیک دین میں نبی کی حیثیت
- ۳۰۵ نبی کی اصل حیثیت از روئے قرآن
- ۳۰۹ کیا وحی صرف قرآن تک محدود ہے؟
- ۳۱۰ کیا حضورؐ اپنے خیالات کی پیروی کے لیے آزاد تھے؟
- ۳۱۱ حضورؐ کی سنت غلطیوں سے پاک ہے یا نہیں؟
- ۳۱۲ اتباعِ رسولؐ کا حقیقی مفہوم
- ۳۱۴ کیا حضورؐ کی رہنمائی صرف اپنے زمانے کے لیے تھی؟
- ۳۱۶ خلفائے راشدین کے اتباعِ سنت کی وجہ
- ۳۱۷ امام ابوحنیفہؒ کا علمِ حدیث اور اتباعِ سنت
- ۳۲۰ فاضل حج کے نزدیک احادیث پر اعتماد نہ کرنے کے وجوہ
- ۳۲۳ وجوہ مذکورہ پر تنقید
- ۳۲۳ کیا جھوٹی حدیثیں اسلامی قانون کا ماخذ بنی ہیں؟
- ۳۲۴ کیا جھوٹی حدیثیں حضورؐ کے زمانے میں ہی رواج پانے لگی تھیں؟
- ۳۲۵ حضرت عمرؓ نے کثرتِ روایت سے کیوں منع کیا؟
- ۳۲۶ امام بخاریؒ کی چھ لاکھ حدیثوں کا افسانہ
- ۳۲۷ جھوٹی حدیثیں آخر گھڑی ہی کیوں گئیں؟
- ۳۲۸ استدلال کی تین غلط بنیادیں
- ۳۲۹ کتابتِ حدیث کی ابتدائی ممانعت اور اس کے وجوہ
- ۳۳۰ کتابتِ حدیث کی عام اجازت
- ۳۳۱ احادیث کو زبانی روایت کرنے کی ہمت افزائی بلکہ تاکید
- ۳۳۳ جھوٹی حدیث روایت کرنے پر سخت وعید

- ۳۳۴ سنتِ رسول کے تحت ہونے کی صریح دلیل
- ۳۳۶ کیا قابلِ اعتماد صرف لکھی ہوئی چیز ہی ہوتی ہے؟
- ۳۳۹ کیا احادیثِ دھانی سو برس تک گوشہٴ خمول میں پڑی رہیں؟
- ۳۴۰ صحابہ کی روایتِ حدیث
- ۳۴۱ دورِ صحابہ سے امام بخاریؒ کے دور تک عظیم حدیث کی مسلسل تاریخ
- ۳۴۵ دوسری صدی ہجری کے جامعینِ حدیث
- ۳۴۶ احادیث میں اختلاف کی حقیقت
- ۳۴۸ کیا حافظہ سے نقل کی ہوئی روایات ناقابلِ اعتماد ہیں؟
- ۳۴۹ احادیث کے محفوظ رہنے کی اصل علت
- ۳۵۰ احادیث کی صحت کا ایک اہم ثبوت
- ۳۵۲ چند احادیث پر فاضلِ حج کے اعتراضات
- ۳۵۴ بعض احادیث میں عربی مضامین کیوں ہیں؟
- ۳۵۶ اعتراضات کا تفصیلی جائزہ
- ۳۶۰ دو مزید حدیثوں پر اعتراض
- ۳۶۱ ایک اور حدیث پر اعتراض
- ۳۶۲ سنت کے تحت نہ ہونے پر دو مزید دلیلیں
- ۳۶۴ کیا محدثین کو خود احادیث پر اعتماد نہ تھا؟
- ۳۶۵ احادیث میں اجمال اور بے ربطی کی شکایت
- ۳۶۶ کیا حدیثِ قرآن میں ترمیم کرتی ہے؟
- ۳۶۷ آخری گزارش۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباحہ

انکارِ سنت کا فتنہ اسلامی تاریخ میں سب سے پہلے دوسری صدی ہجری میں اٹھا تھا۔ اور اس کے اٹھانے والے خوارج اور معتزلہ تھے۔ خوارج کو اس کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ مسلم معاشرے میں جو انار کی وہ پھیلنا چاہتے تھے اس کی راہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ سنت حامل تھی جس نے اس معاشرے کو ایک نظم و ضبط پر قائم کیا تھا۔ اور اس کی راہ میں حضور کے وہ ارشادات حامل تھے جن کی موجودگی میں خوارج کے انتہا پسندانہ نظریات چل سکتے تھے۔ اس بنا پر انہوں نے احادیث کی صحت میں شک اور سنت کے واجب الاتباع ہونے سے انکار کی دو گونہ پالیسی اختیار کی۔ معتزلہ کو اس کی ضرورت اس لیے لاحق ہوئی کہ عجمی اور یونانی فلسفوں سے پہلا سابقہ پیش آتے ہی اسلامی عقائد اور اصول و احکام کے بارے میں جو شکوک و شبہات ذہنوں میں پیدا ہونے لگے تھے انہیں پوری طرح سمجھنے سے پہلے وہ کسی نہ کسی طرح انہیں حل کر دینا چاہتے تھے۔ خود ان فلسفوں میں ان کو وہ بصیرت حاصل نہ ہوئی تھی کہ ان کا نقیدی جائزہ لیکن ان کی صحت و قوت جہل سے لگتے۔ انہوں نے ہر اس بات کو جو غلطی کے نام سے آئی مسر اسر عقل کا تقاضا سمجھا اور یہ چاہا کہ اسلام کے عقائد اور اصولوں کی ایسی تعبیر کی جائے جس سے وہ ان نام نہاد عقلی تقاضوں کے مطابق ہو جائیں۔ اس راہ میں پھر وہی حدیث و سنت مانع ہوئی۔ اس لیے انہوں نے بھی خوارج کی طرح حدیث کو مشکوک ٹھیرایا اور سنت کو حجت ماننے سے انکار کیا۔ ان دونوں فتنوں کی غرض اور ان کی تکنیک مشترک تھی۔ ان کی غرض یہ تھی کہ قرآن کو اس کے لانے والے کی قولی و عملی تشریح و توضیح سے، اور اس نظام فکر و عمل سے جو خدا کے پیغمبر نے اپنی رہنمائی میں قائم کر دیا تھا۔ الگ کر کے مجرّد ایک کتاب کی حیثیت سے لے لیا جائے

اور پھر اس کی من مانی تاویلات کر کے ایک دوسرا نظام بنا ڈالا جائے جس پر اسلام کا سبیل چسپاں ہو۔ اس غرض کے لیے جو تکنیک انہوں نے اختیار کیا اس کے دو حربے تھے۔
— ایک یہ کہ احادیث کے بارے میں یہ شک دلوں میں ڈالا جائے کہ وہ فی الواقع حضورؐ کی ہیں بھی یا نہیں۔ دوسرے، یہ اصولی سوال اٹھا دیا جائے کہ کوئی قول یا فعل حضورؐ کا ہو بھی تو ہم اس کی اطاعت و اتباع کے پابند کب ہیں۔ ان کا نقطہ نظر یہ تھا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم تک قرآن پہنچانے کے لیے مامور کیے گئے تھے، سو انہوں نے وہ پہنچا دیا۔ اس کے بعد محمد بن عبد اللہ ویسے ہی ایک انسان تھے جیسے ہم ہیں۔ انہوں نے جو کچھ کہا اور کیا وہ ہمارے لیے حجت کیسے ہو سکتا ہے۔

یہ دونوں فتنے تھوڑی مدت چل کر اپنی موت آپ مر گئے اور تیسری صدی کے بعد پھر صدیوں تک اسلامی دنیا میں ان کا کہیں نام و نشان باقی نہ رہا۔ جن بڑے بڑے اسباب نے اُس وقت ان فتنوں کا قلع قمع کر ڈالا وہ حسب ذیل تھے:

۱۔ محدثین کا زبردست تحقیقی کام، جس نے مسلمانوں کے تمام سوچنے سمجھنے والے لوگوں کو مطمئن کر دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت جن روایات سے ثابت ہوتی ہے وہ ہرگز مشتبہ نہیں ہیں بلکہ نہایت معتبر ذرائع سے امت کو پہنچی ہیں، اور ان کو مشتبہ روایات سے الگ کرنے کے لیے بہترین علمی ذرائع موجود ہیں۔

۲۔ قرآن کی تصریحات، جن سے اُس زمانے کے اہل علم نے عام مسلمانوں کے سامنے یہ بات ثابت کر دی کہ دین کے نظام میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حیثیت ہرگز نہیں ہے جو منکرین سنت حضورؐ کو دینا چاہتے ہیں۔ آپ قرآن پہنچانے کے لیے محض ایک نام پر مقرر نہیں کیے گئے تھے۔ بلکہ آپ کو خدا نے معلم، رہنما، مفسر قرآن، شارح قانون اور قاضی حاکم بھی مقرر کیا تھا۔ لہذا خود قرآن ہی کی رو سے آپ کی اطاعت و پیروی ہم پر فرض ہے اور اس سے آزاد ہو کر جو شخص قرآن کی پیروی کا دعویٰ کرتا ہے وہ دراصل قرآن کا پیرو

بھی نہیں ہے۔

۳۔ منکرین سنت کی اپنی تاویلات، جن کا کھلونا قرآن کو بنا کر انہوں نے عام مسلمانوں کے سامنے یہ حقیقت بالکل برہنہ کر دی کہ سنت رسول اللہ سے جب کتاب اللہ کا تعلق توڑ دیا جائے تو دین کا حلیہ کس بڑی طرح بگڑتا ہے، خدا کی کتاب کے ساتھ کیسے کیسے کھیل کھیلے جاتے ہیں۔ اور اس کی معنوی تخریف کے کیسے مضحکہ انگیز نمونے سامنے آتے ہیں۔

۴۔ امت کا اجتماعی ضمیر جو کسی طرح یہ بات قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھا کہ مسلمان کبھی رسول کی اطاعت و پیروی سے آزاد بھی ہو سکتا ہے۔ چند سر چپے انسان تو ہر زمانے اور ہر قوم میں ایسے نکل سکتے ہیں جو بے نیکی باتوں ہی میں تک محسوس کرتے ہوں۔ مگر پوری امت کا سر چہرا ہو جانا بہت مشکل ہے۔ عام مسلمانوں کے ذہنی سانچے میں یہ غیر معقول بات کبھی ٹھیک نہ بیٹھ سکی کہ آدمی رسول کی رسالت پر ایمان بھی لائے اور چپرس کی اطاعت کا قلاوہ اپنی گردن سے اتار بھی پھینکے۔ ایک سیدھا سا دھما مسلمان جس کے دماغ میں ٹیڑھ نہ ہو، عملاً نافرمانی کا مرتکب تو ہو سکتا ہے، لیکن یہ عقیدہ کبھی اختیار نہیں کر سکتا کہ جس رسول پر وہ ایمان لایا ہے اس کی اطاعت کا وہ سرے سے پابند ہی نہیں ہے۔ یہ سب سے بڑی بنیادی چیز تھی جس نے آخر کار منکرین سنت کی جڑ کاٹ کر رکھ دی — اس پر مزید یہ کہ مسلمان قوم کا مزاج اتنی بڑی بدعت کو ہضم کرنے کے لیے کسی طرح تیار نہ ہو سکا کہ اس پورے نظام زندگی کو، اس کے تمام قاعدوں اور ضابطوں اور اداروں سمیت، رو کر دیا جائے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے شروع ہو کر خلفائے راشدین صحابہ کرام، تابعین، ائمہ مجتہدین اور فقہائے امت کی رہنمائی میں مسلسل ایک ہموار طریقے سے ارتقاء کرتا چلا آ رہا تھا اور اسے چھوڑ کر آئے دن ایک نیا نظام ایسے لوگوں کے ہاتھوں بنوایا جائے جو دنیا کے برفاسفے اور ہر تخیل سے متاثر ہو کر اسلام کا ایک جدید ایڈیشن نکالنا چاہتے ہوں۔

اس طرح فنا کے گھاٹ اتر کر یہ انکار سنت کا فتنہ کئی صدیوں تک اپنی شمشان بھومی

میں پڑا رہا، یہاں تک کہ تیرھویں صدی ہجری (انیسویں صدی عیسوی) میں وہ پھر جی اٹھا۔ اس نے پہلا جنم عراق میں لیا تھا۔ اب یہ دوسرا جنم اس نے ہندوستان میں لیا۔ یہاں اس کی ابتدا کرنے والے سرسید احمد خاں اور مولوی چراغ علی تھے۔ پھر مولوی عبداللہ چکڑالوی اس کے علمبردار بنے اس کے بعد مولوی احمد الدین امرتسری نے اس کا بیڑا اٹھایا۔ پھر مولانا اسلم جیراج پوری اسے لے کر آگے بڑھے۔ اور آخر کار اس کی ریاست چودھری غلام احمد پرویز کے حصے میں آئی جنہوں نے اس کو ضلالت کی انتہا تک پہنچا دیا ہے۔

اس کی دوسری پیدائش کا سبب بھی وہی تھا جو دوسری صدی میں پہلی مرتبہ اس کی۔ پیدائش کا سبب بنا تھا، یعنی بیرونی فلسفوں اور غیر اسلامی تہذیبوں سے سابقہ پیش آنے پر ذہنی شکست خوردگی میں مبتلا ہو جانا، اور تنقید کے بغیر باہر کی ان ساری چیزوں کو سراسر تقاضائے عقل مان کر اسلام کو ان کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کرنا۔ لیکن دوسری صدی کی یہ نسبت تیرھویں صدی کے حالات بہت مختلف تھے۔ اُس وقت مسلمان فاتح تھے، ان کو فوجی و سیاسی غلبہ حاصل تھا، اور جن فلسفوں سے انہیں سابقہ پیش آیا تھا وہ مفتوح و مغلوب قوتوں کے فلسفے تھے۔ اس وجہ سے ان کے ذہن پر ان فلسفوں کا حملہ بہت ہلکا ثابت ہوا اور بہت جلدی رد کر دیا گیا۔ اس کے برعکس تیرھویں صدی میں یہ حملہ ایسے وقت میں ہوا جبکہ مسلمان ہرمیدان میں پٹ چکے تھے، ان کے اقتدار کی اینٹ سے اینٹ بجائی جا چکی تھی، ان کے ملک پر دشمنوں کا قبضہ ہو چکا تھا، ان کو معاشی حیثیت سے بُری طرح کچل ڈالا گیا تھا، ان کا نظام تعلیم درہم برہم کر دیا گیا تھا، اور ان پر فاتح قوم نے اپنی تعلیم، اپنی تہذیب، اپنی زبان، اپنے قوانین، اور اپنے اجتماعی و سیاسی اور معاشی اداروں کو پوری طرح مسلط کر دیا تھا ان حالات میں جب مسلمانوں کو فاتحوں کے فلسفے اور سائنس سے اور ان کے قوانین اور تہذیبی اصولوں سے سابقہ پیش آیا تو قدیم زمانے کے معتزلہ کی بہ نسبت ہزار درجہ زیادہ سخت مرعوب ذہن رکھنے والے معتزلہ ان کے اندر پیدا ہونے لگے۔ انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ مغرب کے جو نظریات، جو

انکار و تخلیات، جو اصول تہذیب و تمدن اور جو قوانین حیات آرہے ہیں وہ سراسر معقول ہیں ان پر اسلام کے نقطہ نظر سے تنقید کر کے حق و باطل کا فیصلہ کرنا محض تاریک خیالی ہے۔ زمانے کے ساتھ چلنے کی صورت بس یہ ہے کہ اسلام کو کسی نہ کسی طرح ان کے مطابق ڈھال دیا جائے۔ اس غرض سے جب انہوں نے اسلام کی مرمت کرنی چاہی تو انہیں بھی وہی مشکل پیش آئی جو قدیم زمانے کے معتزلہ کو پیش آئی تھی۔ انہوں نے محسوس کیا کہ اسلام کے نظامِ حیات کو جس چیز نے تفصیلی اور عملی صورت میں قائم کیا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔ اسی سنت نے قرآن کی ہدایات کا مقصد و منشا متعین کر کے مسلمانوں کے تہذیبی تصورات کی تشکیل کی ہے، اور اسی نے ہر شعبہ زندگی میں اسلام کے عملی ادارے مضبوط بنیاد پر تعمیر کر دیئے ہیں۔ لہذا اسلام کی کوئی مرمت اس کے بغیر ممکن نہیں ہے کہ اس سنت سے پیچھے چھڑایا جائے۔ اس کے بعد صرف قرآن کے الفاظ رہ جاتے ہیں جن کے پیچھے نہ کوئی عملی نمونہ ہوگا، نہ کوئی مستند تعبیر و تشریح ہوگی اور نہ کسی قسم کی روایات اور نظیریں ہوں گی۔ ان کوتاہیلات کا تختہ مشق بنانا آسان ہوگا اور اس طرح اسلام بالکل ایک موم کا گولہ بن کر رہ جائے گا جسے دنیا کے ہر چلتے ہوئے فلسفے کے مطابق ہر روز ایک نئی صورت دی جاسکے گی۔

اس مقصد کے لیے انہوں نے پھر وہی ٹکنیک، انہی دو حربوں کے ساتھ اختیار کیا جو قدیم زمانے میں اختیار کیا گیا تھا، یعنی ایک طرف ان روایات کی صحت میں شک ڈالا جائے جن سے سنت ثابت ہوتی ہے، اور دوسری طرف سنت کے بجائے خود حجت و سند ہونے سے انکار کر دیا جائے۔ لیکن یہاں پھر حالات کے فرق نے اس ٹکنیک اور اس کے حربوں کی تفصیلی صورت میں بڑا فرق پیدا کر دیا ہے۔ قدیم زمانے میں جو لوگ اس فتنے کا علم لے کر اٹھے تھے وہ ذمی علم لوگ تھے۔ عربی زبان و ادب میں بڑا پایہ رکھتے تھے۔ قرآن، حدیث اور فقہ کے علوم میں کافی درجہ رکھتے تھے۔ اور ان کو سابقہ بھی اُس مسلمان پبلک سے تھا جس کی علمی زبان عربی تھی، جس میں عام لوگوں کا تعلیمی معیار بہت بلند تھا، جس میں علومِ دینی کے ماہرین

بہت بڑی تعداد میں ہر طرف پھیلے ہوئے تھے، اور ایسی پبلک کے سامنے کوئی کچی پکی بات لا کر ڈال دینے سے خود اس شخص کی ہوا بخیری ہو جانے کا خطرہ تھا جو ایسی بات لیکر آئے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانے کے معتزلہ بہت سنبھل کر بات کرتے تھے۔ اس کے برعکس ہمارے دور میں جو لوگ اس فتنے کو ہوا دینے کے لیے اٹھے ہیں ان کا اپنا علمی پایہ بھی سرسید کے زمانے سے لے کر آج تک درجہ بدرجہ ایک دوسرے سے فروتر ہوتا چلا گیا ہے، اور ان کو سابقہ بھی ایسی پبلک سے پیش آیا ہے جس میں عربی زبان اور دینی علوم جاننے والے کا نام ”تعلیم یافتہ“ نہیں ہے اور ”تعلیم یافتہ“ اس شخص کا نام ہے جو دنیا میں اور چاہے سب کچھ جانتا ہو مگر قرآن پر بہت ہر مانی کرے تو کبھی کبھار اس کو ترجموں۔۔۔ اور وہ بھی انگریزی ترجموں۔۔۔ کی مدد سے پڑھ لے، حدیث اور فقہ کے متعلق حد سے کچھ سنی سنائی معلومات۔۔۔ اور وہ بھی مستشرقین کی پہنچاتی ہوئی معلومات۔۔۔ پر اکتفا کرے، اسلامی روایات پر زیادہ سے زیادہ ایک اچھٹی ہوئی نگاہ ڈال لے اور وہ بھی اس حیثیت سے کہ یہ کچھ بوسیدہ ہڈیوں کا مجموعہ ہے جسے ٹھکرا کر زمانہ بہت آگے نکل چکا ہے، پھر اس ذخیرہ علم دین کے بل بوتے پر وہ اس زعم میں مبتلا ہو کہ اسلام کے بارے میں آخری اور فیصلہ کن رائیں قائم کرنے کی وہ پوری اہلیت اپنے اندر رکھتا ہے۔ ایسے حالات میں پرانے اعتزال کی یہ نسبت نئے اعتزال کا معیار جیسا کچھ گھٹیا ہو سکتا ہے ظاہر ہے۔ یہاں علم کم اور بے علمی کی جسارت بہت زیادہ ہے! اب جو تکنیک اس فتنے کو فروغ دینے کے لیے استعمال کیا جا رہا ہے اس کے

اہم اجزاء یہ ہیں :

۱، حدیث کو مشتبہ ثابت کرنے کے لیے مغربی مستشرقین نے جتنے حربے استعمال کیے ہیں ان پر ایمان لانا اور اپنی طرف سے حواشی کا اضافہ کر کے انہیں عام مسلمانوں میں پھیلا دینا تاکہ ناواقف لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن کے سوا کوئی چیز بھی امت کو قابل اعتماد ذرائع سے نہیں ملی ہے۔

(۲) احادیث کے مجموعوں کو عیب چینی کی غرض سے کھنڈگانا — ٹھیک اسی طرح جیسے آریہ سماجیوں اور عیسائی مشنریوں نے کبھی قرآن کو کھٹکا لاکھا — اور ایسی چیزیں نکال نکال کر، بلکہ بنا کر عوام کے سامنے پیش کرنا جن سے یہ تاثر دیا جاسکے کہ حدیث کی کتابیں نہایت نرناک یا مضحکہ خیز مواد سے لبریز ہیں، پھر آنکھوں میں آنسو بھر کر یہ اپیل کرنا کہ اسلام کو رسوائی سے بچانا ہے تو اس سائے دفتر بے معنی کو غرق کر دو۔

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب رسالت کو محض ایک ڈاکیے کا منصب قرار دینا جس کا کام بس اس قدر تھا کہ لوگوں کو قرآن پہنچا دے۔

(۴) صرف قرآن کو اسلامی قانون کا ماخذ قرار دینا اور سنت رسول کو اسلام کے قانونی نظام سے خارج کر دینا۔

(۵) امت کے تمام فقہاء، محدثین، مفسرین اور ائمہ لغت کو ساقط الاعتبار قرار دینا تاکہ مسلمان قرآن مجید کو سمجھنے کے لیے ان کی طرف رجوع نہ کریں، بلکہ ان کے متعلق اس غلط فہمی میں پڑ جائیں کہ ان سب قرآن کی حقیقی تعلیمات پر پردے ڈالنے کے لیے ایک سازش کر رکھی تھی۔

(۶) خود ایک نئی لغت تصنیف کر کے قرآن کی تمام اصطلاحات کے معنی بدل ڈالنا اور آیات قرآنی کو وہ معنی پہنا نا جن کی کوئی گنجائش دنیا کے کسی عربی داں آدمی کو قرآن کے الفاظ میں نظر نہ آئے۔ (لطف یہ ہے کہ جو صاحب یہ کام کر رہے ہیں ان کے سامنے اگر قرآن کی چند آیتیں اعاب کے بغیر لکھ کر رکھ دی جائیں تو وہ انہیں صحیح پڑھ بھی نہیں سکتے لیکن ان کا دعویٰ یہ ہے کہ اب خود عرب بھی عربی نہیں جانتے اس لیے اگر ان کے بیان کردہ معنوں کی گنجائش کسی عرب کو قرآن کے الفاظ میں نظر نہ آئے تو قصور اس عرب ہی کا ہے)۔

اس تخریبی کام کے ساتھ ساتھ ایک نئے اسلام کی تعمیر بھی ہو رہی ہے جس کے بنیادی اصول تعداد میں صرف تین ہیں، مگر دیکھیے کہ کیسے بے نظیر اصول ہیں:

اس کا پہلا اصول یہ ہے کہ تمام شخصی املاک کو ختم کر کے ایک مرکزی حکومت کے تصرف میں دے دیا جائے اور وہی حکومت افراد کے درمیان تقسیم رزق کی مختارِ کل ہو۔ اس کا نام ہے ”نظام ربوبیت“۔ اور کہا جاتا ہے کہ قرآن کا اصل مقصود یہی نظام قائم کرنا تھا۔ مگر پچھلے تیرہ سو سال میں کسی مسلمان کو اسے سمجھنے کی توفیق میسر نہ ہوئی، صرف حضرت ماکس اور ان کے خلیفہ خاص حضرت اینجلز قرآن کے اس مقصدِ اصل کو پا سکے۔

اس کا دوسرا اصول یہ ہے کہ تمام پارٹیاں اور جماعتیں توڑ دی جائیں اور مسلمانوں کو قطعاً کوئی جماعت بنانے کی اجازت نہ دی جائے تاکہ وہ معاشی حیثیت سے بے بس ہو جانے کے باوجود اگر مرکزی حکومت کے کسی فیصلے کی مزاحمت کرنا چاہیں تو غیر منظم ہونے کی وجہ سے نہ کر سکیں۔

اس کا تیسرا اصول یہ ہے کہ قرآن میں جس ”اللہ اور رسول“ پر ایمان لانے، اور جس کی اطاعت بجالانے، اور جسے آخری سند تسلیم کرنے کا حکم دیا گیا ہے اس سے مراد ہے ”مرکزِ ملت“۔ یہ مرکزِ ملت چونکہ خود اللہ اور رسول ہے اس لیے قرآن کو جو معنی وہ پہنائے وہی اس کے اصل معنی ہیں۔ اس کے کسی حکم یا قانون کے متعلق یہ سوال سرے سے اٹھایا ہی نہیں جاسکتا کہ وہ قرآن کے خلاف ہے۔ جو کچھ وہ حرام کرے وہ حرام اور جو کچھ وہ حلال کرے وہ حلال۔ اس کا فرمان شریعت ہے اور عبادات سے لیکر معاملات تک جس چیز کی جو شکلی بھی وہ تجویز کر دے اس کا ماننا فرض بلکہ شرطِ اسلام ہے۔ جس طرح ”بادشاہ“ غلطی نہیں کر سکتا اسی طرح ”مرکزِ ملت“ بھی سبوح و قدوس ہے۔ لوگوں کا کام اس کے سامنے بس ہر جھکا دینا ہے۔ ”اللہ اور رسول“ نہ تنقید کے ہدف بن سکتے ہیں، نہ ان کے خطا کار ہونے کا کوئی سوال پیدا ہوتا ہے، اور نہ ان کو بدلا ہی جاسکتا ہے۔

اس نئے اسلام کے ”نظام ربوبیت“ پر ایمان لانے والے تو ابھی بہت کم ہیں۔

لیکن اس کے باقی تمام تعمیری اور تخریبی اجزاء چند مخصوص حلقوں میں بڑے مقبول ہو رہے ہیں۔

ہمارے حکمرانوں کے لیے اس کا تصور مرکزیت بہت اپیل کرنے والا ہے، اس لازمی شرط کے ساتھ کہ مرکزیت وہ خود ہوں۔ اور یہ خیال بھی انہیں بہت پسند آتا ہے کہ تمام ذرائع ان کے تصرف میں ہوں اور قوم پوری طرح غیر منظم ہو کر ان کی منہی میں آجائے۔ ہمارے ججوں اور قانون پیشہ لوگوں کا ایک عنصر اسے اس لیے پسند کرتا ہے کہ انگریزی حکومت کے دور میں جس قانونی نظام کی تعلیم و تربیت انہوں نے پائی ہے اس کے اصولوں اور بنیادی تصورات و نظریات اور جزئی و فروعی احکام سے اسلام کا معروف قانونی نظام قدم قدم پر ٹکراتا ہے اور اس کے ماخذ تک بھی ان کی دسترس نہیں ہے، اس بنا پر وہ اس خیال کو بہت پسند کرتے ہیں کہ سنت اور فقہ کے جھنجھٹ سے انہیں نجات مل جائے اور صرف قرآن باقی رہ جائے جس کی تاویل کرنا جدید لغت کی مدد سے اب اور بھی زیادہ آسان ہو گیا ہے۔ اس کے علاوہ تمام مغربیت زدہ لوگوں کو یہ مسلک اپنی طرف کھینچ رہا ہے کیونکہ اسلام سے نکل کر مسلمان رہنے کا اس سے زیادہ اچھا نسخہ ابھی تک دریافت نہیں ہو سکا ہے۔ آخر اس سے زیادہ مرے کی بات اور کیا ہو سکتی ہے کہ جو کچھ مغرب میں حلال اور حلالہ کے اسلام میں آج تک حرام رہا ہے وہ حلال بھی ہو جائے اور قرآن کی سندان حلال کر نبیوں کے ہاتھ میں ہو۔ میں پچھلے پچیس چھبیس سال میں اس فتنے کی تردید کے لیے بہت سے مضامین لکھ چکا ہوں جو میری متعدد کتابوں میں درج ہیں۔ اس وقت جن مضامین کا مجموعہ ترجمان القرآن کے ایک خاص نمبر کی صورت میں شائع کیا جا رہا ہے، اور انشاء اللہ کتابی صورت میں بھی شائع ہو گا وہ وہ حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلے حصہ میں وہ پوری مراسلت یکجا کر دی گئی ہے جو سنت کی آئینی حیثیت کے بارے میں میرے اور ڈاکٹر عبدالودود صاحب کے درمیان ہوئی تھی۔ اس مراسلت کے صرف ابتدائی اجزاء اس سے پہلے ترجمان القرآن کے متفرق پرچوں میں شائع ہوئے تھے، مگر اب مناسب یہی سمجھا گیا کہ اسے یکجا شائع کیا جائے تاکہ دونوں طرف کی پوری بات بیک وقت ناظرین کے سامنے آجائے۔ دوسرے حصے میں مغربی پاکستان ہائی کورٹ کے ایک رکن

جس محمد شفیع صاحب کا ایک فیصلہ نقل کیا جا رہا ہے جو انہوں نے ۲۱ جولائی ۱۹۶۰ء کو مقدمہ رشید بیگم بنام شہاب دین وغیرہ میں صا و فرمایا ہے، اور میں اس پر مفصل تنقید کی ہے۔ ان دونوں حصوں میں ناظرین ایک طرف منکرین سنت کے تمام مسائل اور لائل ان کی اپنی زبان میں ملاحظہ فرمائیے اور دوسری طرف انہیں یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ دین کے نظام میں سنت کی اصل حیثیت کیا ہے۔ اس کے بعد یہ رائے قائم کرنا ہر شخص کا اپنا کام ہے کہ وہ کس مسک کو قبول کرتا ہے۔

جن حضرات تک یہ مجموعہ مضامین پہنچے ان سے میں ایک خاص گزارش کرنا چاہتا ہوں یہ بحث دین کے ایک نہایت اہم بنیادی مسئلے سے تعلق رکھتی ہے جس میں کسی ایک پہلو کو ترک اور دوسرے کو اختیار کرنے کے نتائج بڑے دور رس ہیں۔ بد قسمتی سے دین کی اساس کے متعلق یہ بحث ہمارے ملک میں نہ صرف چھڑ چکی ہے بلکہ ایک نازک صورت اختیار کر چکی ہے۔ ہمارے ارباب اقتدار کا ایک معتد بہ عنصر انکار سنت کے مسک سے متاثر ہو رہا ہے۔ ہماری اعلیٰ عدالتوں کے جج اس کا اثر قبول کر رہے ہیں حتیٰ کہ ہائی کورٹ سے ایک فیصلہ کلینٹ انکار سنت کی بنیاد پر صا و ہو چکا ہے جو آگے نہ معلوم اور کن کن مقدمات میں نظیر کا کام دے۔ ہمارے تعلیم یافتہ لوگوں میں، اور خصوصاً سرکاری دفتروں میں یہ تحریک منظم طریقے سے چل رہی ہے۔ اس لیے یہ ضروری ہے کہ جن حضرات تک بھی یہ مجموعہ پہنچے وہ نہ صرف خود گہری نگاہ سے اس کا مطالعہ فرمائیں، بلکہ دوسرے لوگوں کو بھی اس کے مطالعہ کی طرف توجہ دلائیں قطع نظر اس سے کہ وہ سنت کے قائل ہوں یا منکر۔ رائے جو شخص جیسی بھی چاہے قائم کرے، مگر کسی پڑھے لکھے آدمی کے لیے یہ بات مناسب نہیں ہے کہ محض یک رخ مطالعہ پر اپنا ایک ذہن بنالے اور دوسرا رخ دیکھنے سے انکار کر دے۔ اس مجموعہ میں چونکہ دونوں رخ پوری وضاحت کے ساتھ آگئے ہیں اس لیے امید ہے کہ یہ قائلین سنت اور منکرین سنت، دونوں کو ایک متوازن رائے قائم کرنے میں مدد دے گا۔

خاکسار

ابوالاعلیٰ

لاہور، ۳۰ جولائی ۱۹۶۱ء

سُنّت کی آئینی حیثیت

ایک اہم مراسلت

[ذیل میں وہ مراسلت درج کی جا رہی ہے جو ”بزمِ طلوعِ اسلام“ کے ایک نمایاں فروغیاب ڈاکٹر عبدالودود صاحب اور مُصنّف کے درمیان سُنّت کو اسلام کے آئین کی بنیاد ماننے کے مسئلے پر ہوئی تھی]

ڈاکٹر صاحب کا پہلا خط

مخدوم و محترم مولانا! دامتِ ظلکم

اسلام علیکم۔ دستوری تدوین کے اس فیصلہ کُن مرحلے پر ہر سچے مسلمان کی دینی امنگوں کا بنیادی تقاضا یہ ہے کہ پاکستان کا آئین اسلام کی مستقل اقدار کی اساس پر ترتیب و تکمیل پاتے۔ اس سلسلے میں آئینی کمیشن کے سوانامہ کے جواب میں آپ اور دیگر حضرات کرام کا یہ متفقہ مطالبہ بھی سامنے آیا ہے کہ آئین پاکستان کی بنیاد ”کتاب و سنت“ پر ہونی چاہیے۔ مجھے نہ تو ”سنت“ کی حقیقی اہمیت سے مجالِ انکار ہے اور نہ اس کی اس اہمیت کو ختم کرنا مقصود۔ لیکن جب اسلامی آئین کی اساس کے طور پر ”سنت“ کا ذکر کیا جاتا ہے تو ایک اشکال ذہن میں لازماً پیدا ہوتا ہے اور اس سے جو سوال ابھرتے ہیں میں انہیں آپ کی خدمت میں پیش کرتا ہوں اور امید کرتا ہوں کہ آپ اولین فرصت میں اس اشکال کا حل تحریر فرمائیں گے۔

سوالات حسب ذیل ہیں:

۱۔ آپ کے نزدیک ”سنت“ سے کیا مراد ہے؟ یعنی جس طرح ”کتاب“ سے مراد

قرآن مجید ہے اسی طرح سنت (یعنی سنت رسول اللہ) سے کیا مراد ہے؟
 (۲) کیا قرآن کی طرح ہمارے ہاں ایسی کوئی کتاب موجود ہے جس میں سنت رسول اللہ
 مرتب شکل میں موجود ہو؟ یعنی قرآن کی طرح اس کی کوئی جامع و مانع کتاب ہے؟
 (۳) کیا سنت رسول اللہ کی اس کتاب کا متن تمام مسلمانوں کے نزدیک اسی طرح
 متفق علیہ اور شک و تنقید سے بالاتر ہے جس طرح قرآن کا متن؟
 (۴) اگر کوئی ایسی کتاب موجود نہیں تو پھر جس طرح یہ بآسانی معلوم کیا جاسکتا ہے
 کہ فلاں فقرہ قرآن مجید کی آیت ہے اسی طرح یہ کیونکر معلوم کیا جائے گا کہ فلاں بات سنت
 رسول اللہ ہے یا نہیں؟

میں آپ کو یقین دلا دوں کہ جہاں تک اسلامی آئین کی ضرورت کا تعلق ہے میں قلب و
 نظر کی پوری ہم آہنگی سے اسے ایک مسلمان کی زندگی کا نصب العین قرار دیتا ہوں۔ میری
 ان مخلصانہ گزارشات کا مقصد یہ ہے کہ اسلامی آئین کا مطالبہ کرتے ہوئے اسلام پسند
 ذہنوں میں اس کا ایک واضح متفق علیہ اور ممکن عمل تصور موجود ہوتا کہ ملک وادی و ذہن
 جو پوری شدت سے اسلامی آئین کے خلاف مصروف کار ہے اس کا مقابلہ کرنے کے لیے
 اسلام پسند عناصر میں انتشار کی صورت پیدا نہ کر سکے۔ چونکہ آئین کے سلسلے میں عام لوگوں کے
 ذہن میں ایک پریشانی سی پائی جاتی ہے اس لیے اگر عوام کی آگاہی کے لیے آپ کے موصو
 لہ جواب کو شائع کر دیا جائے تو مجھے امید ہے کہ آپ کو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہوگا۔ والسلام
 نیاز آگیں: عبد الوہود

جواب

مکرمی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ،

عنایت نامہ مورخہ ۲۱ مئی ۱۹۶۱ء وصول ہوا۔ آپ نے جو سوالات کیے ہیں وہ آج پہلی
 مرتبہ آپ نے پیش نہیں کیے ہیں۔ اس سے پہلے ہی سوالات دوسرے گوشوں سے آچکے ہیں اور ان کا

جواب بھی میں اضع طور پر دے چکا ہوں۔ ایک ہی طرح کے سوالات کا مختلف گوشوں سے بار بار دہرایا جانا اور پہلے کے دیے ہوئے جوابات کو ہمیشہ نظر انداز کر دینا کوئی صحیح بات نہیں ہے۔ اگر بالفرض آپ کے علم میں میرے وہ جوابات نہیں ہیں جو میں اب سے بہت پہلے دے چکا ہوں تو میں اب آپ کو ان کا حوالہ دیتے دیتا ہوں ملاحظہ ہو ترجمان القرآن جنوری سنہ ۱۳۵۷ء صفحہ ۲ تا ۲۲۰۔ دسمبر سنہ ۱۳۵۷ء صفحہ ۱۶۰ تا ۱۷۰۔ آپ انہیں پڑھ کر مجھے تفصیل کے ساتھ بتائیں کہ آپ کے سوالات میں سے کس سوال کا جواب ان میں نہیں ہے، اور جن سوالات کا جواب موجود ہے اس پر آپ کو کیا اعتراض ہے۔

اگر آپ اپنے اس عنایت نامے کے ساتھ میرے اس جواب کو شائع کرنے کا کوئی ارادہ رکھتے ہیں تو براہ کرم میرے مذکورہ بالا دونوں مضامین بھی بحسنہ شائع فرمادیں۔ کیونکہ دراصل وہی میری طرف سے آپ کے ان سوالات کا جواب ہیں، اس لیے آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ میں نے آپ کو جواب دینے سے پہلو تہی کی ہے۔

خاکسار

ابوالاعلیٰ

ڈاکٹر صاحب کا دوسرا خط

مولانا تے محترم! زید مجدکم

اسلام علیکم۔ گرامی نامہ ملا جس کے لیے میں آپ کا شکر گزار ہوں۔ مجھے اس کا علم ہے کہ اس قسم کے سوالات اس سے پہلے بھی کئی گوشوں سے کیے گئے ہیں لیکن مجھے خاص طور پر استفسار کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ میری نظر سے ان سوالات کے ایسے جوابات آج تک نہیں گزرے جو متعین اور واضح ہوں۔

آپ نے اپنے جن مضامین کی نشاندہی فرمائی ہے میں نے انہیں دیکھا ہے لیکن مجھے بڑے افسوس سے یہ عرض کرنے دیکھیے کہ ان سے بھی میرے سوالات کا متعین جواب نہیں مل سکا بلکہ ان سے میری الجھن بڑھ گئی ہے۔ اس لیے کہ ان میں کئی باتیں ایسی ہیں جو آپ کی دوسری تحریروں سے مختلف ہیں۔ بہر حال چونکہ میرا مقصد مناظرہ بازی نہیں اور نہ آپ کے احترام کے پیش نظر میں ایسی جرأت کر سکتا ہوں، بلکہ محض بات کا سمجھنا ہے اس لیے جو کچھ میں آپ کے مضامین سے سمجھ سکا ہوں اُسے نیچے لکھتا ہوں۔ اگر میں نے مفہوم کو صحیح سمجھا ہے تو تو ثیق فرمادیں اور اگر غلط سمجھا ہے تو براہ کرم اس کی تصریح کر دیجیے۔ اس کے لیے میں آپ کا شکر گزار ہوں گا۔

۱۱) آپ نے یہ فرمایا ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے تئیس برس کی پختہ پختہ زندگی میں قرآن مجید کی تشریح کرتے ہوئے جو کچھ فرمایا یا عملاً کیا اُسے سنت رسول اللہ کہتے ہیں۔ اس سے یہ دو نتیجے نکلتے ہیں۔

(۱) رسول اللہ ﷺ نے اس تئیس سالہ زندگی میں جو باتیں اپنی شخصی حیثیت سے ارشاد فرمائیں یا عملاً کیں وہ سنت میں داخل نہیں۔

(ب) سنت، قرآنی احکام و اصول کی تشریح ہے۔ قرآن کے علاوہ دین کے اصول یا احکام تجویز نہیں کرتی۔ اور نہ ہی سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے۔

(۲) آپ نے فرمایا ہے کہ کوئی کتاب ایسی نہیں کہ جس میں سنت رسول اللہ تمام کمال درج ہو اور جس کا متن قرآن کے متن کی طرح تمام مسلمانوں کے نزدیک متفق علیہ ہو

(۳) آپ نے فرمایا ہے کہ احادیث کے موجودہ مجموعوں سے صحیح احادیث کو الگ کیا جائے گا اس کے لیے روایات کو جانچنے کے جو اصول پہلے سے مقرر ہیں وہ حرف آخر نہیں۔ اصول روایات کے علاوہ درایت سے بھی کام لیا جائے گا اور درایت انہی لوگوں کی معتبر ہوگی جن میں علوم اسلامی کے مطالعہ سے ایک تجربہ کار جوہری کی بصیرت پیدا ہو چکی ہو۔

(۴) احادیث کے اس طرح پرکھنے کے بعد بھی یہ نہیں کہا جاسکے گا کہ یہ اسی طرح کلام رسول ہیں جس طرح قرآن کی آیات، اللہ کا کلام

مجھے آپ کے جواب کا انتظار رہے گا۔ والسلام

نیاز آگیں

عبدالودود

جواب

محترمی و مکرمی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کا عنایت نامہ مورخہ ۲۴ مئی سنہ ۱۳۸۵ ڈاک سے مل چکا تھا اس کے بعد آپ نے دوبارہ ۲۸ مئی کو دستی بھی اس کی ایک نقل مجھے ارسال فرمادی لیکن میں مسلسل مصروفیت کے باعث اب تک جواب نہ دے سکا جس کے لیے معذرت خواہ ہوں۔

مجھے مسرت ہے کہ آپ نے اپنے اس عنایت نامہ میں یہ یقین دلایا ہے کہ آپ کا مقصد اس مراسلت سے کوئی مناظرہ بازی نہیں ہے بلکہ آپ بات سمجھنا چاہتے ہیں۔ میں آپ جیسے شخص سے اسی چیز کا متوقع بھی تھا لیکن جو طریقہ آپ نے اپنی مراسلت میں بات سمجھنے کے لیے اختیار فرمایا ہے وہ اس یقین و ہمانی کے ساتھ کچھ مطالبقت رکھتا ہوا کم از کم مجھے تو محسوس نہیں ہوتا۔ آپ ذرا اپنا ۲۱ مئی کا خط نکال کر ملاحظہ فرمائیں اس میں آپ نے ہم متعلقین سوالات میرے سامنے پیش کر کے ان کا جواب مانگا تھا۔ میں نے اسی تاریخ کو اس خط کے جواب میں آپ کو لکھا کہ آپ جنوری سنہ ۱۳۸۵ اور دسمبر سنہ ۱۳۸۵ کے ترجمان القرآن میں میرے فلاں فلاں مضامین ملاحظہ فرما کر مجھے تفصیل کے ساتھ بتائیں کہ آپ کے سوالات میں سے کس سوال کا جواب ان میں نہیں ہے اور جن سوالات کا جواب موجود ہے اس پر آپ کو کیا اعتراض ہے۔ لیکن آپ نے ان مضامین کو ملاحظہ فرما کر اپنے ابتدائی سوالات کی روشنی میں ان پر کوئی کلام کرنے کے بجائے کچھ اور سوالات ان پر قائم کر دیئے اور اب آپ چاہتے ہیں کہ میں ان کا جواب دوں۔ کیا واقعی یہی کسی بات کو سمجھنے کا طریقہ ہے کہ ایک بحث کو طے کرنے سے پہلے دوسری بحث چھیڑ دی جائے اور بلا نہایت اسی طرح بات میں سے بات نکلانے کا سلسلہ چلتا رہے؟

آپ کے نئے سوالات پر گفتگو کرنے سے پہلے میں چاہتا ہوں کہ آپ اپنے ابتدائی

سوالات کی طرف پلٹیں اور خود دیکھیں کہ ان میں سے ایک ایک کا میرے ان مضامین میں کیا جواب آپ کو ملا تھا اور آپ نے اس سے کس طرح گریز کیا ہے۔

سُنّت کیا چیز ہے؟ آپ نے چار سوالات اس بنا پر اٹھائے تھے کہ ہم نے آئین کمیشن کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے "اسلامی آئین کی اساس کے طور پر سنت کا ذکر کیا ہے۔" دوسرے الفاظ میں آپ کے یہ سوالات سنت کی قانونی حیثیت سے متعلق تھے۔ اس سلسلے میں آپ کا پہلا سوال یہ تھا۔ "آپ کے نزدیک سنت سے کیا مراد ہے؟ یعنی جس طرح "کتاب" سے مراد قرآن

ہے اسی طرح سنت (یعنی سنت رسول اللہ) سے کیا مراد ہے؟

اس کے جو جوابات میرے مذکورہ بالا مضامین میں آپ کے سامنے آئے وہ یہ ہیں:

"یہی محمدی تعلیم وہ بالاتر قانون (SUPREME LAW) ہے جو حاکم

اعلیٰ (یعنی اللہ تعالیٰ) کی مرضی کی نمائندگی کرتا ہے۔ یہ قانون محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے

ہم کو دو شکلوں میں ملا ہے۔ ایک قرآن، جو لفظ بلفظ خداوند عالم کے احکام و

ہدایات پر مشتمل ہے۔ دوسرے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوۂ حسنہ، یا آپ کی سنت

جو قرآن کے منشا کی توضیح و تشریح کرتی ہے۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے محض نامہ بر

نہیں تھے کہ اس کی کتاب پہنچا دینے کے سوا ان کا کوئی کام نہ ہوتا۔ وہ اس کے

مقرر کیے ہوئے رہنما، حاکم اور معتمد بھی تھے۔ ان کا کام یہ تھا کہ اپنے قول اور

عمل سے قانون الہی کی تشریح کریں۔ اس کا صحیح منشا سمجھائیں۔ اس کے منشا کے

مطابق افراد کی تربیت کریں۔ پھر تربیت یافتہ افراد کو ایک منظم جماعت کی

شکل دے کر معاشرے کی اصلاح کے لیے جدوجہد کریں، پھر اس اصلاح شدہ

معاشرے کو ایک صالح و مصلح ریاست کی صورت دیکر یہ دکھادیں کہ اسلام کے

اعمالوں پر ایک مکمل تہذیب کا نظام کس طرح قائم ہوتا ہے۔ آنحضرتؐ کا یہ پورا

کام، جو ۲۲ سال کی پیغمبرانہ زندگی میں آپ نے انجام دیا، وہ سنت ہے جو قرآن

کے ساتھ مل کر حاکم اعلیٰ کے قانون برتر کی تشکیل و تکمیل کرتی ہے اور اسی قانون برتر کا نام اسلامی اصطلاح میں شریعت ہے۔“

(ترجمان القرآن جنوری ۱۹۵۸ء صفحہ ۲۱۰-۲۱۱)

”یہ ایک ناقابل انکار تاریخی حقیقت ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت پر سرفراز ہونے کے بعد اللہ تعالیٰ کی طرف سے صرف قرآن پہنچا دینے پر اکتفا نہیں کیا تھا بلکہ ایک ہمہ گیر تحریک کی رہنمائی بھی کی تھی جس کے نتیجے میں ایک مسلم سوسائٹی پیدا ہوئی، ایک نیا نظام تہذیب و تمدن وجود میں آیا اور ایک ریاست قائم ہوئی۔ رسول پیدا ہوتا ہے کہ قرآن پہنچانے کے سوا یہ دوسرے کام جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے کیے یہ آخر کس حیثیت سے تھے؟ آیا یہ نبی کی حیثیت سے تھے جس میں آپ اُسی طرح خدا کی مرضی کی نمائندگی کرتے تھے جس طرح کہ قرآن؟ یا آپ کی پیغمبرانہ حیثیت قرآن شاد دینے کے بعد ختم ہو جاتی تھی اور اس کے بعد آپ عام مسلمانوں کی طرح ایک مسلمان رہ جاتے تھے جس کا قول و فعل اپنے اندر بجائے خود کوئی قانونی سند و حجت نہیں رکھتا؟ پہلی بات تسلیم کی جائے تو سنت کو قرآن کے ساتھ قانونی سند و حجت ماننے کے سوا چارہ نہیں رہتا۔ البتہ دوسری صورت میں اسے قانون قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔“

جہاں تک قرآن کا تعلق ہے وہ اس معاملے میں بالکل واضح ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم صرف نامہ بر نہیں تھے بلکہ خدا کی طرف سے مقرر کیے ہوئے ہر حکم اور مُعَلِّم بھی تھے جن کی پیروی و اطاعت مسلمانوں پر لازم تھی اور جن کی زندگی کو تمام اہل ایمان کے لیے نمونہ قرار دیا گیا تھا۔ جہاں تک عقل کا تعلق ہے وہ یہ ماننے سے انکار کرتی ہے کہ ایک نبی صرف خدا کا کلام پڑھ کر سنا دینے کی حد تک تو نبی ہو اور اس کے بعد وہ محض ایک عام آدمی رہ جائے۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق

ہے وہ آغاز اسلام سے آج تک بالاتفاق سب زمانے میں اور تمام دنیا میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نمونہ واجب الاتباع اور ان کے امر و نہی کو واجب الطاعت مانتے رہے ہیں۔ حتیٰ کہ کوئی غیر مسلم عالم بھی اس امر واقعی سے انکار نہیں کر سکتا کہ مسلمانوں نے ہمیشہ آنحضرت کی یہی حیثیت مانی ہے اور اسی بنا پر اسلام کے قانونی نظام میں سنت کو قرآن کے ساتھ دوسرا ماخذ قانون تسلیم کیا گیا ہے۔ اب میں نہیں جانتا کہ کوئی شخص سنت کی اس قانونی حیثیت کو کیسے چیلنج کر سکتا ہے جب تک وہ صاف صاف یہ نہ کہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم صرف تلاوت قرآن کی حد تک نبی تھے اور یہ کام کر دینے کے ساتھ ہی ان کی حیثیت نبوت ختم ہو جاتی تھی۔ پھر اگر وہ ایسا دعویٰ کرے بھی تو اسے بتانا ہو گا کہ یہ مرتبہ وہ آنحضرت کو بطور خود دے رہا ہے یا قرآن نے حضور کو یہی مرتبہ دیا ہے؟ پہلی صورت میں اس کے قول کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ دوسری صورت میں اسے قرآن سے اپنے دعوے کا ثبوت پیش کرنا ہو گا۔

ترجمان القرآن۔ جنوری ۱۹۵۷ء صفحہ ۲۱۶-۲۱۷

اب آپ فرمائیں کہ آپ کو اپنے اس سوال کا جواب ملایا نہیں کہ ”سنت“ مراد کیا ہے؟ اور آپ کو یہ معلوم ہوا یا نہیں کہ اسلامی آئین کی اساس کے طور پر جس سنت کا ذکر کیا جاتا ہے وہ کیا چیز ہے؟ دوسرے سوالات چھڑنے سے پہلے آپ کو یہ بات صاف کرنی چاہیے تھی کہ آیا آپ کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن پڑھ کر سنا دینے کے سوا دنیا میں اور کوئی کام کیا ہے یا نہیں؟ اگر کیا ہے تو وہ کس حیثیت میں تھا؟ اگر آپ کی رائے میں یہ کام کر دینے کے بعد آنحضرت صرف ایک مسلمان تھے عام مسلمانوں کی طرح، اور ان نرائند از تلاوت قرآن اقوال و افعال میں آنحضرت کی حیثیت ایک نبی کی نہ تھی، تو صاف صاف یہ بات کیسے اور یہ بھی بتائیے کہ آپ کی اس رائے کا ماخذ کیا ہے؟ یہ آپ کے اپنے ذہن کی پیداوار ہے یا قرآن سے اس کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ اور اگر آپ یہ مانتے ہیں کہ خدا کے مقرر کردہ ہادی، حاکم، قاضی،

معلم، مربی کی حیثیت سے آنحضرتؐ نے ایک مسلم معاشرہ تیار کرنے اور ایک ریاست کا نظام بنا کر اور چلا کر دکھانے کا جو کارنامہ انجام دیا اس میں آپؐ کی حیثیت ایک نبی کی تھی تو یہ وہی سنت ہے یا نہیں جسے اسلام میں آئین کی اساس کا مرتبہ حاصل ہونا چاہیے؟ یہ بحث بعد کی ہے کہ اس سنت کا اطلاق کن چیزوں پر ہوتا ہے اور کن پر نہیں ہوتا۔ پہلے تو آپؐ یہ بات صاف کریں کہ قرآن کے علاوہ سنت رسول اللہؐ بجائے خود کوئی چیز ہے یا نہیں؟ اور اس کو آپؐ قرآن کے ساتھ ماخذ قانون مانتے ہیں یا نہیں؟ اور نہیں مانتے تو اس کی دلیل کیا ہے؟ یہ بنیادی بات جب تک صاف نہ ہو لے ان ضمنی سوالات پر جو آپؐ نے اپنے دوسرے عنایت نامے میں چھڑکے ہیں بحث کرنے کا آخر فائدہ کیا ہے؟

سنت کس شکل میں موجود ہے؟ | آپؐ کا دوسرا سوال یہ تھا:

”کیا قرآن کی طرح ہمارے ہاں ایسی کوئی کتاب موجود ہے جس میں سنت رسول اللہؐ

مرتب شکل میں موجود ہو، یعنی قرآن کی طرح اس کی کوئی جامع و مانع کتاب ہے؟“

اس سوال کا جو جواب میرے محوٰتہ بالا مضامین میں موجود تھا، اور اگر آپؐ ان کو بغور

پڑھا ہے تو آپؐ کے سامنے بھی وہ آیا ہوگا، اسے میں پھر یہاں نقل کیے دیتا ہوں تاکہ جب

نہیں تو اب آپؐ اسے ملاحظہ فرمائیں:

”سنت کو بجائے خود ماخذ قانون تسلیم کرنے کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کے

معلوم کرنے کا ذریعہ کیا ہے۔ میں اس کے جواب میں عرض کروں گا کہ آج پونے چودہ سو

سال گزر جانے کے بعد پہلی مرتبہ ہم کو اس سوال سے سابقہ پیش نہیں آگیا ہے کہ ڈیڑھ ہزار

سال قبل جو نبوت مبعوث ہوئی تھی اس نے کیا سنت چھوڑی تھی۔ دو تاریخی حقیقتیں

ناقابل انکار ہیں:

ایک یہ کہ قرآن کی تعلیم اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر جو معاشرہ اسلام کے

آغاز میں پہلے دن قائم ہوا تھا وہ اُس وقت سے آج تک مسلسل زندہ ہے۔ اس کی زندگی

میں ایک دن کا انقطاع بھی واقع نہیں ہوا ہے، اور اس کے تمام ادارے اس ساری مدت میں پیہم کام کرتے رہے ہیں۔ آج تمام دنیا کے مسلمانوں میں عقائد اور طرز فکر، اخلاق اور اقدار (VALUES) عبادات اور معاملات، نظریہ حیات اور طریق حیات کے اعتبار سے جو گہری مماثلت پائی جاتی ہے، جس میں اختلاف کی نسبت ہم آہنگی کا عنصر بہت زیادہ موجود ہے، جو ان کو تمام روئے زمین پر منتشر ہونے کے باوجود ایک امت بنائے رکھنے کی سب سے بڑی بنیادی وجہ ہے، یہی امر اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ اس معاشرے کو کسی ایک ہی سنت پر قائم کیا گیا تھا اور وہ سنت ان طویل صدیوں کے دارن میں مسلسل جاری رہی ہے۔ یہ کوئی گم شدہ چیز نہیں ہے جسے تلاش کرنے کے لیے ہمیں اندھیرے میں ٹٹولنا پڑے ہو۔

دوسری تاریخی حقیقت، جو اتنی ہی روشن ہے یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے ہر زمانے میں مسلمان یہ معلوم کرنے کی پیہم کوشش کرتے رہے ہیں کہ سنت ثابت کیا ہے اور کیا نئی چیز ان کے نظام حیات میں کسی جعلی طریقے سے داخل ہو رہی ہے۔ چونکہ سنت ان کے لیے قانون کی حیثیت رکھتی تھی، اسی پر ان کی عدالتوں میں فیصلے ہونے لگے اور ان کے گھروں سے بیکر حکومتوں تک کے معاملات چلنے لگے، اس لیے وہ اس کی تحقیق میں بے پروا اور لاابالی نہیں ہو سکتے تھے۔ اس تحقیق کے ذرائع بھی اور اس کے نتائج بھی ہم کو اسلام کی پہلی خلافت کے زمانہ سے لے کر آج تک نسلاً بعد نسل میراث میں ملے ہیں، اور بلا انقطاع ہر نسل کا کیا ہوا کام محفوظ ہے۔ ان دو حقیقتوں کو اگر کوئی اچھی طرح سمجھ لے اور سنت کو معلوم کرنے کے ذرائع کا باقاعدہ علمی مطالعہ کرے تو اسے کبھی یہ شبہ لاحق نہیں ہو سکتا کہ یہ کوئی لاینحل معما ہے جس سے وہ آج بیکایک دوچار ہو گیا ہے۔

اسی مسئلے پر دوبارہ روشنی ڈالتے ہوتے میں نے اپنے دوسرے مضمون میں جس کا حوالہ بھی میں پہلے آپ کو دے چکا ہوں، یہ لکھا تھا کہ:

مد نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے عہد نبوت میں مسلمانوں کے لیے محض ایک پیر مرشد اور واعظ نہیں تھے بلکہ عملاً ان کی جماعت کے قائد، رہنما، حاکم، قاضی، شاعر، مرقی، معلم سب کچھ تھے اور عقائد و تصورات سے لیکر عملی زندگی کے تمام گوشوں تک مسلم سوسائٹی کی پوری تشکیل آپ ہی کے بتائے، سکھائے اور مقرر کیے ہوئے طریقوں پر ہوتی تھی۔ اس لیے کبھی یہ نہیں ہوا کہ آپ نے نماز روزے اور مناسک حج کی جو تعلیم دی ہو بس وہی مسلمانوں میں رواج پاگئی ہو اور باقی باتیں محض وعظ و ارشاد میں مسلمان سن کر رہ جاتے ہوں۔ بلکہ فی الواقع جو کچھ ہوا وہ یہ تھا کہ جس طرح آپ کی سکھائی ہوتی نماز فوراً مسجدوں میں رائج ہوتی اور اسی وقت جماعتیں اس پر قائم ہونے لگیں اسی طرح شادی بیاہ اور طلاق و وراثت کے متعلق جو قوانین آپ نے مقرر کیے انہی پر مسلم خاندانوں میں عمل شروع ہو گیا، لہٰذا دین کے جو ضابطے آپ نے مقرر کیے انہی کا بازاروں میں چلن ہونے لگا، مقدمات کے جو فیصلے آپ نے کیے وہی ملک کا قانون قرار پائے لڑائیوں میں جو معاملات آپ نے دشمنوں کے ساتھ اور فتح پا کر مفتوح علاقوں کی آبادی کے ساتھ کیے وہی مسلم ملکیت کے ضابطے بن گئے، اور فی الجملہ اسلامی معاشرہ اور اس کا نظام حیات اپنے تمام پہلوؤں کے ساتھ انہی سنتوں پر قائم ہوا جو آپ نے خود رائج کیں یا جنہیں پہلے کے مروج طریقوں میں سے بعض کو برقرار رکھ کر آپ نے سنت اسلام کا جز بنایا۔

یہ وہ معلوم و مشعارف سنتیں تھیں جن پر مسجد سے لیکر خاندان، منڈی، عدالت، ایوان حکومت اور بین الاقوامی سیاست تک مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کے تمام ادارات نے حضور کی زندگی ہی میں عملدرآمد شروع کر دیا تھا اور بعد میں خلفائے

راشدین کے عہد سے لیکر دوزخ حاضر تک ہمارے اجتماعی ادارات کا ڈھانچہ انہی پر قائم ہے پچھلی صدی تک تو ان ادارات کے تسلسل میں ایک دن کا انقطاع بھی واقع نہیں ہوا تھا۔ اس کے بعد اگر کوئی انقطاع رونما ہوا ہے تو صرف حکومت و عدالت اور پبلک لا کے ادارات عملاً و رسم برہم ہو جانے سے ہوا ہے۔۔۔۔۔ ان سنتوں کے معاملے میں ایک طرف حدیث کی مستند روایات اور دوسری طرف امت کا متواتر عمل، دونوں ایک دوسرے سے مطابقت رکھتے ہیں۔“

(ترجمان القرآن - دسمبر ۱۹۵۸ء صفحہ ۱۹)

پھر اسی سلسلے میں آگے چل کر مزید تشریح کرتے ہوئے میں نے یہ بھی لکھا تھا:

”ان معلوم و متعارف سنتوں کے علاوہ ایک قسم سنتوں کی وہ تھی جنہیں حضورؐ کی زندگی میں شہرت اور رواج عام حاصل نہ ہوا تھا، جو مختلف اوقات میں حضورؐ کے کسی فیصلے، ارشاد، امر و نہی، تقریر و اجازت، یا عمل کو دیکھ کر یا سن کر خاص خاص اشخاص کے علم میں آتی تھیں اور عام لوگ ان سے واقف نہ ہو سکے تھے۔۔۔۔۔ ان سنتوں کا علم جو متفرق افراد کے پاس بکھرا ہوا تھا، امت نے اس کو جمع کرنے کا سلسلہ حضورؐ کی وفات کے بعد فوراً ہی شروع کر دیا۔ کیونکہ خلفاء، حکام، قاضی، مفتی اور عوام سب اپنے اپنے دائرہ کار میں پیش آنے والے مسائل کے متعلق کوئی فیصلہ یا عمل اپنی رائے اور تنبیہ کی بنا پر کرنے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری سمجھتے تھے کہ اس معاملہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی ہدایت تو موجود نہیں ہے۔ اسی ضرورت کی خاطر ہر اس شخص کی تلاش شروع ہوتی جس کے پاس سنت کا کوئی علم تھا، اور ہر اس شخص نے جس کے پاس ایسا کوئی علم تھا خود بھی

لے شرعی اصطلاح میں تقریر سے مراد یہ ہے کہ حضورؐ نے اپنے سامنے کوئی کام ہوتے دیکھا ہو، یا کوئی طریقہ رائج پایا ہو اور اسے منع نہ کیا ہو۔ دوسرے الفاظ میں تقریر کے معنی ہیں کسی چیز کو برقرار رکھنا۔

اس کو دوسروں تک پہنچانا اپنا فرض سمجھا۔ یہی روایت حدیث کا نقطہ آغاز ہے اور
 سترہویں صدی سے تیسری چوتھی صدی تک ان متفرق سنتوں کو فراہم کرنے کا سلسلہ جاری
 رہا ہے۔ موضوعات گھڑنے والوں نے ان کے اندر آمیزش کرنے کی جتنی کوششیں بھی
 کیں وہ قریب قریب سب ناکام بنا دی گئیں کیونکہ جن سنتوں سے کوئی حق ثابت
 یا ساقط ہوتا تھا، جن کی بنا پر کوئی چیز حرام یا حلال ہوتی تھی، جن سے کوئی شخص سزا
 پاسکتا تھا یا کوئی ملزم بری ہو سکتا تھا، غرض یہ کہ جن سنتوں پر احکام اور قوانین
 کا مدار تھا، ان کے بارے میں حکومتیں اور عدالتیں اور افتاء کی مندی اتنی بے پڑا
 نہیں ہو سکتی تھیں کہ یونہی اٹھ کر کوئی شخص قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتا اور
 ایک حاکم یا جج یا مفتی اسے مان کر کوئی حکم صادر کر دیتا۔ اسی لیے جو سنتیں احکام
 سے متعلق تھیں ان کے بارے میں پوری چھان بین کی گئی، سخت تنقید کی چھینیوں سے
 ان کو چھانا گیا، روایت کے اصولوں پر بھی انہیں پرکھا گیا اور روایت کے اصولوں
 پر بھی، اور وہ سارا مواد جمع کر دیا گیا جس کی بنا پر کوئی روایت مانی گئی ہے یا
 رد کر دی گئی ہے، تاکہ بعد میں بھی ہر شخص اس کے رد و قبول کے متعلق تحقیقی رائے
 قائم کر سکے۔

(ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۵۸ء صفحہ ۱۶۸-۱۶۹)

اس جواب کو بغور ملاحظہ فرمائیے کہ بعد اب آپ فرمائیں کہ آپ کو اپنے دوسرے
 سوال کا جواب ملا یا نہیں۔ ممکن ہے آپ اس پر یہ کہیں کہ تم نے "قرآن کی طرح ایک جامع و
 مانع کتاب" کا نام تو دیا نہیں جس میں "سنت رسول اللہ مرتب شکل میں" موجود ہو۔ مگر میں عرض
 کروں گا کہ میرے اس جواب پر یہ اعتراض ایک کج بحثی سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ آپ ایک
 پڑھے لکھے ذی ہوش آدمی ہیں۔ کیا آپ اتنی سی بات بھی نہیں سمجھ سکتے کہ ایک معاشرے اور
 ریاست کا پورا نظام صرف ایک مدون کتاب آئین (CODE) ہی پر نہیں چلا کر رہا ہے بلکہ
 اس کتاب آئین کے ساتھ رواجات (CONVENTIONS) روایات (TRADITIONS)

نظائر (PRECEDENTS)، عدالتی فیصلوں، انتظامی احکام، اخلاقی ہدایات وغیرہ کا ایک وسیع سلسلہ بھی ہوتا ہے جو کتاب آئین پر عملاً ایک نظام زندگی چلنے کا لازمی نتیجہ ہے۔ یہ چیز ایک قوم کے نظام حیات کی جان ہوتی ہے جس سے الگ کر کے محض اس کی کتاب آئین نہ تو اس کے نظام حیات کی پوری تصویر ہی پیش کرتی ہے، نہ وہ ٹھیک طور پر سمجھی ہی جا سکتی ہے۔ اور یہ چیز دنیا میں کہیں بھی کسی "ایک جامع و مانع کتاب" کی شکل میں مرتب نہیں ہوتی، نہ ہو سکتی ہے، نہ ایسی کسی "ایک کتاب" کا فقدان یہ معنی رکھتا ہے کہ اس قوم کے پاس اس کی کتاب آئین کے سوا کوئی ضابطہ و قانون موجود نہیں ہے۔ آپ انگلستان، امریکہ، یا دنیا کی کسی اور قوم

کے سامنے یہ بات ذرا کہہ کر دیکھیں کہ تمہارے پاس تمہارے مدون قانون (GODIFIED LAW) کے سوا جو کچھ بھی ہے سب ساقط الاعتبار ہے، اور تمہاری تمام روایات وغیرہ کو یا تو "ایک کتاب" کی شکل میں مرتب ہونا چاہیے ورنہ انہیں آئینی حیثیت سے بالکل ناقابل لحاظ قرار دیا جانا چاہیے، پھر آپ کو خود ہی معلوم ہو جائے گا کہ آپ کا ارشاد کتنے وزن کا مستحق قرار پاتا ہے۔

کسی کا یہ کہنا کہ عہد نبوی کے رواجات، روایات، نظائر، فیصلوں، احکام اور ہدایات کا پورا ریکارڈ ہم کو "ایک کتاب" کی شکل میں مرتب شدہ ملنا چاہیے تھا، درحقیقت ایک خالص غیر عملی طرز فکر ہے اور وہی شخص یہ بات کہہ سکتا ہے جو خیالی دنیا میں رہتا ہو۔ آپ قدیم زمانے کے عرب کی حالت کو چھوڑ کر تھوڑی دیر کے لیے آج اس زمانے کی حالت کو لے لیجیے جب کہ احوال و وقائع کو ریکارڈ کرنے کے لیے ذرائع بے حد ترقی کر چکے ہیں۔ غرض کہ آج کے زمانے میں کوئی لیڈر ایسا موجود ہے جو ۲۳ سال تک شب و روز کی مصروف زندگی میں ایک عظیم الشان تحریک برپا کرتا ہے۔ ہزاروں افراد کو اپنی تعلیم و تربیت سے تیار کرتا ہے۔ ان سے کام لیکر ایک پورے ملک کی فکری، اخلاقی، تمدنی اور معاشی زندگی میں انقلاب پیدا کرتا ہے۔ اپنی قیادت و رہنمائی میں ایک نیا معاشرہ اور ایک نئی ریاست وجود میں لاتا ہے۔

اس معاشرے میں اس کی ذات ہر وقت ایک مستقل نمونہ ہدایت بنی رہتی ہے۔ ہر حالت میں لوگ اس کو دیکھ دیکھ کر یہ سبق لیتے ہیں کہ کیا کرنا چاہیے اور کیا نہ کرنا چاہیے۔ ہر طرح کے لوگ شب و روز اس سے ملتے رہتے ہیں اور وہ ان کو عقائد و افکار، سیرت و اخلاق، عبادات و معاملات، غرض ہر شعبہ زندگی کے متعلق اصولی ہدایات بھی دیتا ہے اور خبری احکام بھی۔ پھر اپنی قائم کردہ ریاست کا فرمانروا، قاضی، شارع، مدبر اور سپہ سالار بھی تنہا وہی ہے اور دس سال تک اس مملکت کے تمام شعبوں کو وہ خود اپنے اصولوں پر قائم کرتا اور اپنی رہنمائی میں چلاتا ہے۔ کیا آپ سمجھتے ہیں کہ آج اس زمانے میں بھی یہ سارا کام کسی ایک ملک میں ہو تو اس کا ریکارڈ "ایک کتاب" کی شکل میں مرتب ہو سکتا ہے؟ کیا ہر وقت اس لیڈر کے ساتھ ٹیپ ریکارڈ ریکارڈ ہو سکتا ہے؟ کیا ہر آن فلم کی مشین اس کی شبانہ روز نقل و حرکت ثبت کرنے میں لگی رہ سکتی ہے؟ اور اگر یہ نہ ہو سکے تو کیا آپ کہیں گے کہ وہ ٹھپا جو اس لیڈر نے ہزاروں لاکھوں افراد کی زندگی پر، پورے معاشرے کی ہدایت اور پوری ریاست کے نظام پر چھوڑا ہے سرے سے کوئی شہادت ہی نہیں ہے جس کا اعتبار کیا جاسکے؟ کیا آپ یہ دعویٰ کریں گے کہ اس لیڈر کی تقریریں سننے والے، اس کی زندگی دیکھنے والے، اس سے ربط و تعلق رکھنے والے بے شمار اشخاص کی رپورٹیں سب کی سب ناقابل اعتماد ہیں کیونکہ خود اس لیڈر کے سامنے وہ "ایک کتاب" کی شکل میں مرتب نہیں کی گئیں اور لیڈر نے ان پر اپنے ہاتھ سے مہر تصدیق ثبت نہیں کی؟ کیا آپ فرمائیں گے کہ اس کے عوامی فیصلے، اس کے انتظامی احکام، اس کے قانونی فرامین، اس کے صلح و جنگ کے معاملات کے متعلق جتنا مواد بھی بہت سی مختلف صورتوں میں موجود ہے اس کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے، کیونکہ وہ "ایک جامع و مانع کتاب" کی شکل میں تو ہے ہی نہیں؟ ان امور پر اگر بحث کی نیت سے نہیں بلکہ بات سمجھنے کی نیت سے غور کیا جائے تو ایک ذی فہم آدمی خود محسوس کر لے گا کہ یہ "ایک کتاب" کا مطالبہ کتنا مہمل ہے۔ اس طرح

کی باتیں ایک کمرے میں بیٹھ کر چند نیم خواندہ اور فریب خوردہ عقیدت مندوں کے سامنے کر لی جائیں تو مضائقہ نہیں، مگر کھلے میدان میں پڑھے لکھے لوگوں کے سامنے ان کو چیلنج کے انداز میں پیش کرنا بڑی جسارت ہے۔

کیا سنت متفق علیہ ہے؟ آپ کا تیسرا سوال یہ تھا :
اور اس کی تحقیق کا ذریعہ کیا ہے؟ دیکھا سنت رسول اللہ کی اس کتاب کا متن تمام مسلمانوں کے نزدیک اسی طرح متفق علیہ اور شک و تنقید سے بالاتر ہے جس طرح کہ قرآن کا متن؟

اور چوتھا سوال یہ کہ :

”اگر کوئی ایسی کتاب موجود نہیں تو پھر جس طرح یہ آسانی معلوم کیا جاسکتا ہے کہ فلاں فقرہ قرآن مجید کی آیت ہے اسی طرح یہ کیونکر معلوم کیا جائے گا کہ فلاں بات سنت رسول اللہ ہے یا نہیں؟“

ان سوالات کے جواب میں اپنے جن مضامین کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی تھی ان کو اگر آپ نے پڑھا ہے تو ان کے اندر یہ عبارتیں آپ کی نظر سے گزری ہونگی :

”بلاشبہ سنت کی تحقیق اور اس کے تعین میں بہت سے اختلافات ہوئے ہیں اور آئندہ بھی ہو سکتے ہیں۔ لیکن ایسے ہی اختلافات قرآن کے بہت سے احکام و ارشادات کے معنی متعین کرنے میں بھی ہوئے ہیں اور ہو سکتے ہیں۔ ایسے اختلافات اگر قرآن کو چھوڑ دینے کے لیے دلیل نہیں بن سکتے تو سنت کو چھوڑ دینے کے لیے انہیں کیسے دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ یہ اصول پہلے بھی مانا گیا ہے اور آج بھی اسے ماننے کے سوا چارہ نہیں ہے کہ جو شخص بھی کسی چیز کے حکم قرآن یا حکم سنت ہونے کا دعویٰ کرے وہ اپنے قول کی دلیل دے۔ اس کا قول اگر وزنی ہو گا تو امت کے اہل علم سے، یا کم از کم ان کے کسی بڑے گروہ سے اپنا سکہ منوالے گا۔ اور جو

بات دلیل کے اعتبار سے بے وزن ہوگی وہ بہر حال نہ چل سکے گی یہی اصول ہے جس کی بنیاد پر دنیا کے مختلف حصوں میں کروڑوں مسلمان کسی ایک مذہب فقہی پر مجتمع ہوتے ہیں اور ان کی بڑی بڑی آبادیوں نے احکام قرآنی کی کسی تفسیر و تعبیر اور سنن ثابتہ کے کسی مجموعہ پر اپنی اجتماعی زندگی کے نظام کو قائم کیا ہے۔ ”ترجمان القرآن، جنوری ۱۹۵۷ء صفحہ ۲۱۹

”اگر مختلف فیہ سنت کا بجائے خود مرجع و سند (AUTHORITY) ہونا نہیں ہے بلکہ اختلاف جو کچھ بھی واقع ہوتا ہے اور ہوتا ہے وہ اس امر میں ہے کہ کسی خاص مسئلے میں جس چیز کے سنت ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہو وہ فی الواقع سنت ثابتہ ہے یا نہیں، تو ایسا ہی اختلاف قرآن کی آیات کا مفہوم و منشا متعین کرنے میں بھی واقع ہوتا ہے۔ ہر صاحب علم یہ بحث اٹھا سکتا ہے کہ جو حکم کسی مسئلے میں قرآن سے نکالا جا رہا ہے وہ درحقیقت اس سے نکلتا ہے یا نہیں۔ فاضل مکتوب نگار رجسٹریس اے۔ رحمن، نے خود قرآن مجید میں اختلاف تفسیر و تعبیر کا ذکر کیا ہے اور اس اختلاف کی گنجائش دینے کے باوجود وہ بجائے خود قرآن کو مرجع و سند مانتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اسی طرح الگ الگ مسائل کے متعلق سنتوں کے ثبوت و تحقیق میں اختلاف کی گنجائش ہونے کے باوجود فی نفسہ ”سنت“ کو مرجع و سند تسلیم کرنے میں انہیں کیوں تامل ہے؟

یہ بات ایک ایسے فاضل قانون دان سے، جیسے کہ محترم مکتوب نگار ہیں، مخفی نہیں رہ سکتی کہ قرآن کے کسی حکم کی مختلف ممکن تعبیرات میں سے جس شخص، ادارے، یا عدالت نے تفسیر و تعبیر کے معروف علمی طریقے استعمال کرنے کے بعد بالآخر جس تعبیر کو حکم کا اصل منشا قرار دیا ہو، اُس کے علم اور دائرہ کار کی حد تک وہی حکم خدا ہے، اگرچہ یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ حقیقت میں بھی وہی حکم خدا ہے۔ بالکل اسی طرح سنت کی تحقیق کے علمی ذرائع استعمال کر کے کسی مسئلے میں جو سنت بھی ایک فقیہ، یا مجاہد، یا عدالت کے نزدیک ثابت ہو جائے وہ اس کے لیے حکم رسول ہے، اگرچہ قطعی طور

پڑھیں کیا جاسکتا کہ حقیقت میں بھی رسول کا حکم وہی ہے۔ ان دونوں صورتوں میں یہ امر تفسیر مختلف فیہ رہتا ہے کہ میرے نزدیک خدا یا رسول کا حکم کیا ہے اور آپ کے نزدیک کیا، لیکن حجت تک میں اور آپ خدا اور رسول کو آخری سند (FINAL AUTHORITY) مان ہے ہیں، ہمارے درمیان یہ امر مختلف فیہ نہیں ہو سکتا کہ خدا اور اس کے رسول کا حکم بجائے خود ہمارے لیے قانون واجب الاتباع ہے۔“

(ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۱۶۲)

دُستوں کا معتد بہ حصہ فقہاء اور محدثین کے درمیان متفق علیہ ہے، اور ایک حصے میں اختلافات ہیں۔ بعض لوگوں نے کسی چیز کو سنت مانا ہے اور بعض نے اسے نہیں مانا۔ مگر اس طرح کے تمام اختلافات میں صدیوں اہل علم کے درمیان بحثیں جاری رہی ہیں اور نہایت تفصیل کے ساتھ ہر نقطہ نظر کا استدلال، اور وہ بنیادی مواد جس پر یہ استدلال مبنی ہے، فقہ اور حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ آج کسی صاحب علم کے لیے بھی مشکل نہیں ہے کہ کسی چیز کے سنت ہونے یا نہ ہونے کے متعلق خود تحقیق سے کوئی رائے قائم کر سکے۔ اس لیے میں نہیں سمجھتا کہ سنت کے نام سے متوحش ہونے کی کسی کے لیے بھی کوئی معقول وجہ ہو سکتی ہے۔ البتہ اُن لوگوں کا معاملہ مختلف ہے جو اس شعبہ علم سے واقف نہیں ہیں اور جنہیں بس دُور ہی سے حدیثوں میں اختلافات کا ذکر سن کر گھبراہٹ لاحق ہو گئی ہے۔ (ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۱۶۹)

میں نے آپ کے مذکورہ بالا دونوں سوالات کے جواب میں ان عبارات کے مطالعہ مشورہ اس امید پر دیا تھا کہ ایک تعلیم یافتہ ذی ہوش آدمی، جو بات سمجھنے کی خواہش رکھتا ہو، انہیں پڑھ کر اپنی اُس بنیادی غلطی کو خود سمجھ لے گا جو اس کے سوالات میں موجود ہے، اور اس کی سمجھ میں آپ سے آپ یہ بات آجائے گی کہ سنت کی تحقیق میں اختلاف، اُس کو آئین کی بنیاد بنانے میں اسی طرح مانع نہیں ہو سکتا جس طرح قرآن کی تعبیر میں اختلاف اُسے آئین کی بنیاد

قرار دینے میں مانع نہیں ہے۔ لیکن آپ نے نہ اس غلطی کو محسوس کیا نہ بات سمجھنے کی کوشش فرمائی اور اُلٹے مزید کچھ سوالات چھیڑ دیئے۔ میں آپ کے چھیڑے ہوئے ان سوالات سے تو بعد میں تعرض کروں گا۔ پہلے آپ یہ بات صاف کریں کہ اگر آپ کے نزدیک صرف وہی چیز آئین کی بنیاد بن سکتی ہے جس میں اختلاف کی گنجائش نہ ہو تو اس آسمان کے نیچے دنیا میں وہ کیا چیز ایسی ہے جو انسانی زندگی کے معاملات و مسائل سے بحث کرتی ہو اور اس میں انسانی ذہن اختلاف کی کوئی گنجائش نہ پاسکیں؟ آپ قرآن کے متعلق اس سے زیادہ کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے کہ اس کا متن متفق علیہ ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ فلاں فقرہ قرآن کی آیت ہے۔ لیکن کیا آپ اس بات سے انکار کر سکتے ہیں کہ آیات قرآنی کا منشا سمجھنے، اور ان سے احکام اخذ کرنے میں مثلاً اختلافات ہو سکتے ہیں اور ہوتے ہیں؟ اگر ایک آئین کی اصل غرض الفاظ بیان کرنا نہیں، بلکہ احکام بیان کرنا ہے تو اس غرض کے لحاظ سے الفاظ میں اتفاق کا کیا فائدہ ہوا جبکہ احکام اخذ کرنے میں اختلاف ہے، رہا ہے اور ہمیشہ ہو سکتا ہے؟ اس لیے یا تو آپ کو اپنے اس نقطہ نظر میں تبدیلی کرنی ہوگی کہ ”آئین کی بنیاد صرف وہی چیز بن سکتی ہے جس میں اختلاف نہ ہو سکے“ یا پھر قرآن کو بھی اساس آئین ماننے سے انکار کرنا ہوگا و حقیقت اس شرط کے ساتھ تو دنیا میں سرے سے کوئی آئین ہو ہی نہیں سکتا۔ جن سطنتوں کا کوئی مکتوب آئین (WRITTEN CONSTITUTION) سرے سے ہی نہیں (مثلاً برطانیہ) ان کے نظام کا تو خیر خدا ہی حافظ ہے، مگر جن کے ہاں ایک مکتوب آئین موجود ہے، ان کے ہاں بھی صرف آئین کی عبارات ہی متفق علیہ ہیں، تعبیرات ان میں سے کسی کی متفق علیہ ہوں تو براہ کرم ان کی نشان دہی فرمادیں۔

چار بنیادی حقیقتیں | اس کے علاوہ میری مذکورہ بالا عبارات میں چند امور اور بھی ہیں جن سے اپنے صرف نظر کر کے اصل مسائل سے پیچھا چھڑانے کے لیے دوسرے سوالات چھیڑ دیئے ہیں۔ لیکن میں اس راہ گریز کی طرف آپ کو نہ جانے دوں گا جب تک ان امور کے متعلق آپ کوئی متعین بات صاف نہ کہیں۔ یا تو آپ ان کو سیدھی طرح تسلیم کیجیے اور اپنا موقف بدل لیں۔ یا پھر محض دعووں

سے نہیں بلکہ علمی دلیل سے ان کا انکار کیجیے۔ وہ امور یہ ہیں:

(۱) سنتوں کا بہت بڑا حصہ امت میں متفق علیہ ہے۔ اسلامی نظام حیات کا بنیادی ڈھانچہ جن سنتوں سے بنتا ہے وہ تو قریب قریب سب ہی متفق علیہ ہیں۔ ان کے علاوہ اصول اور کلیات شریعت جن سنتوں پر مبنی ہیں ان میں بھی زیادہ تر اتفاق ہے۔ اختلاف اکثر و بیشتر ان سنتوں میں ہے جن سے جزئی احکام نکلتے ہیں۔ اور وہ بھی سب مختلف فیہ نہیں ہیں، بلکہ ان کا بھی ایک اچھا خاصہ حصہ ایسا ہے جن پر علماء امت کے درمیان اتفاق پایا جاتا ہے۔ صرف یہ بات کہ ان اختلافی مسائل کو بحثوں اور مناظروں میں زیادہ اچھا لایا گیا ہے، یہ فیصلہ کر دینے کے لیے کافی نہیں ہے کہ ”سنت“ پوری کی پوری مختلف فیہ ہے۔ اسی طرح یہ بات بھی سنتوں کے بڑے حصے کو متفق علیہ قرار دینے میں مانع نہیں ہے کہ چند چھوٹے چھوٹے خبطی اور زیادہ تر بے علم گروہوں نے کبھی کہیں اور کبھی کہیں اٹھ کر متفق علیہ چیزوں کو بھی اختلافی بنانے کی کوشش کی ہے۔ ایسے گروہوں نے ایک سنت ہی پر ہاتھ صاف نہیں کیا ہے، بلکہ ان میں سے بعض تحریف قرآن تک کے مدعی ہوئے ہیں۔ مگر اس قسم کے چند سر پیرے اور کم سواد لوگوں کا وجود امت مسلمہ کے بحیثیت مجموعی اتفاق کو باطل نہیں کر سکتا۔ ایسے دو چار سو یا دو چار ہزار آدمیوں کو آخر یہ اجازت کیوں دی جاتے کہ پورے ملک کے لیے جو آئین بن رہا ہو اس میں سے ایک ایسی چیز کو خارج کر دینے کے لیے کھڑے ہو جائیں جسے قرآن کے بعد ساری امت اسلامی قانون کی دوسری بنیاد مانتی ہے اور ہمیشہ سے مانتی رہی ہے؟

(۲) جزئی احکام سے متعلق جن سنتوں میں اختلاف ہے ان کی نوعیت بھی یہ نہیں ہے کہ فرد فرد ان میں ایک دوسرے سے اختلاف رکھتا ہو بلکہ دنیا کے مختلف حصوں میں گروہوں مسلمان کسی ایک مذہب فقہی پر مجتمع ہو گئے ہیں اور ان کی بڑی بڑی آبادیوں نے احکام قرآنی کی کسی ایک تعبیر و تفسیر اور سنن ثابتہ کے کسی ایک مجموعہ پر اپنی اجتماعی زندگی کے نظام کو قائم کر لیا ہے۔ مثال کے طور پر اپنے اسی ملک، پاکستان کو لے لیجیے جس کے آئین کا مسئلہ

زیر بحث ہے۔ قانون کے معاملہ میں اس ملک کی پوری مسلم آبادی صرف تین بڑے بڑے گروہوں پر مشتمل ہے۔ ایک حنفی۔ دوسرے شیعہ۔ تیسرے اہل حدیث۔ ان میں سے ہر ایک گروہ احکامِ قرآن کی ایک تعبیر اور سننِ ثابتہ کے ایک مجموعہ کو مانتا ہے۔ کیا جمہوری اصول پر ہم آئین کے مسئلے کو اس طرح باسانی حل نہیں کر سکتے کہ شخصی قانون ریپرنٹل لا کی حد تک ہر ایک گروہ کے لیے احکامِ قرآن کی وہی تعبیر اور سننِ ثابتہ کا وہی مجموعہ معتبر ہو جسے وہ مانتا ہے، اور ملکی قانون ریپبلک لا، اُس تعبیرِ قرآن اور ان سننِ ثابتہ کے مطابق ہو جس پر اکثریت اتفاق کرے؟

(۳) بجائے خود بھی یہ سوال کہ ”یہ کیونکر معلوم کیا جائے گا کہ فلاں بات سنتِ رسول اللہ ہے یا نہیں؟“ درحقیقت کوئی لاینحل سوال نہیں ہے۔ جن سنتوں کے بارے میں یہ اختلاف پیدا ہوا ہے کہ وہ ثابت ہیں یا نہیں، ان پر صدیوں اہل علم کے درمیان بحثیں جاری رہی ہیں اور نہایت تفصیل کے ساتھ ہر نقطہ نظر کا استدلال، اور وہ بنیادی مواد جس پر یہ استدلال مبنی ہے، فقہ اور حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ آج کسی صاحبِ علم کے لیے بھی مشکل نہیں ہے کہ کسی چیز کے سنت ہونے یا نہ ہونے کے متعلق خود تحقیق سے کوئی رائے قائم کر سکے۔“

(۴) پھر آئین اور قانون کی اغراض کے لیے اس مسئلے کا آخری حل یہ ہے کہ ”قرآن کی مختلف ممکن تعبیرات میں سے جس شخص، ادارے، یا عدالت نے تفسیر و تعبیر کے معروف علمی طریقے استعمال کرنے کے بعد بالآخر جس تعبیر کو حکم کا اصل منشا قرار دیا ہو، اس کے علم اور اُمر کا یہ حکم وہی حکمِ خدا ہے، اگرچہ یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ حقیقت میں بھی وہی حکمِ خدا ہے۔ بالکل اسی طرح سنت کی تحقیق کے علمی ذرائع استعمال کر کے کسی مسئلے میں جو سنت بھی ایک نتیجہ یجسلیجر، یا عدالت کے نزدیک ثابت ہو جائے وہی اس کے لیے حکمِ رسول ہے، اگرچہ قطعی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حقیقت میں رسول کا حکم وہی ہے۔“

اب آپ خود ایمان داری کے ساتھ اپنے ضمیر سے پوچھیں کہ یہ امور جو میری محولہ بالا عبارت

میں آپ کے سامنے آئے تھے، ان میں آپ کو اپنے تیسرے اور چوتھے سوال کا جواب مل گیا تھا یا نہیں؟ اور ان کا سامنا کر کے ان کے متعلق ایک واضح بات نفا یا اثبات کہنے کے بجائے آپ نے دوسرے سوالات چھڑانے کی جو کوشش فرماتی ہے اس کی معقول وجہ، جس پر آپ کا ضمیر مطمئن ہو، کیا ہے؟

دوسرے خط کا جواب | اس کے بعد میں آپ کے دوسرے عنایت نامے کو لیتا ہوں۔ اس میں آپ شکایت فرماتے ہیں کہ آپ کے پہلے خط کے جواب میں جن مضامین کی نشاندہی میں نے کی تھی ان سے آپ کو اپنے سوالات کا متعین جواب نہیں مل سکا، بلکہ آپ کی الجھن اور بڑھ گئی۔ لیکن اب آپ کے ان سوالات کے متعلق جو تفصیلی گزارشات میں نے پیش کی ہیں انہیں پڑھ کر آپ خود فیصلہ کریں کہ ان میں آپ کو ہر سوال کا ایک متعین جواب ملا ہے یا نہیں، اور ان سے آپ کی الجھن بڑھنے کا اصل سبب آیا ان مضامین میں ہے یا آپ کے اپنے ذہن میں۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ ان میں کئی باتیں ایسی ہیں جو تمہاری دوسری تحریروں سے مختلف ہیں۔ اس کے جواب میں اگر میں یہ عرض کروں کہ براہ کرم میری ان تحریروں کا حوالہ دیجیے اور یہ بتائیے کہ ان میں کیا چیزیں ان مضامین سے مختلف ہیں، تو مجھے اندیشہ ہے کہ آپ کو گریز کا ایک اور میدان مل جائے گا۔ اس لیے بحث کے دائرے کو زیر بحث مسائل پر مرکوز رکھنے کی خاطر، یہ جواب دینے کے بجائے میں آپ سے عرض کروں گا کہ میری دوسری تحریروں کو چھوڑیے اب جو باتیں میں آپ کے سامنے پیش کر رہا ہوں ان کے متعلق فرمائیے کہ انہیں آپ قبول کرتے ہیں یا رد، اور اگر رد کرتے ہیں تو اس کے لیے دلیل معقول کیا ہے؟

چار نکات | اس کے بعد آپ مجھے یہ یقین دلا کر کہ اس مراسلت سے آپ کا مقصد مناظرہ بازی نہیں بلکہ بات کا سمجھنا ہے، میرے ان مضامین کا عطر چار نکات کی صورت میں نکال کر میرے سامنے پیش فرماتے ہیں اور مجھ سے مطالبہ کرتے ہیں کہ یا تو میں اس بات کی توثیق کروں کہ میرے ان مضامین کا عطر ہی کچھ ہے، یا یہ تصریح کروں کہ آپ نے ان مضامین کا مطلب غلط

سمجھا ہے۔

وہ نکات جو آپ نے عطر کے طور پر ان مضامین سے کشید کیے ہیں، ان پر تو میں ابھی ابھی نمبر وار بحث کرتا ہوں، لیکن اس بحث سے پہلے میں آپ سے گزارش کروں گا کہ اپنے مضامین سے جو نکات میں نے اوپر نکال کر پیش کیے ہیں ان کے مقابلہ میں اپنے اخذ کردہ ان نکات کو رکھ کر آپ خود دیکھیں اور فیصلہ کریں کہ جو ذہن ان نکات کے بجائے ان نکات کی طرف متغیت ہوا ہے وہ بات کے سمجھنے کا خواہشمند ہے یا مناظرہ بازی کا مرہض۔

نکتہ اولیٰ | آپ کا اخذ کردہ پہلا نکتہ یہ ہے:

”آپ نے یہ فرمایا ہے کہ نبی اکرم (صلعم) نے تئیس برس کی پیغمبرانہ زندگی میں قرآن مجید کی تشریح کرتے ہوئے جو کچھ فرمایا یا عملاً کیا اسے سنت رسول اللہ کہتے ہیں۔ اس سے یہ دو نتیجے نکلتے ہیں:

(الف) رسول اللہ (صلعم) نے اس تئیس سالہ زندگی میں جو باتیں اپنی شخصی حیثیت سے ارشاد فرمائیں یا عملاً کیں وہ سنت میں داخل نہیں ہیں۔

(ب) سنت، قرآنی احکام و اصول کی تشریح ہے۔ قرآن کے علاوہ دین کے اصول یا احکام تجویز نہیں کرتی۔ اور نہ ہی سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کام کی نوعیت | یہ خلاصہ جو آپ نے میرے کلام سے نکالا

ہے اس کا پہلا جز ہی غلط ہے۔ میرے ان مضامین میں جن سے آپ یہ خلاصہ نکال رہے

ہیں، یہ بات کہاں لکھی ہے کہ ”نبی اکرم نے تئیس برس کی پیغمبرانہ زندگی میں قرآن کی تشریح

کرتے ہوئے جو کچھ فرمایا یا عملاً کیا اسے سنت رسول اللہ کہتے ہیں۔“ میں نے تو اس کے برعکس

یہ کہا ہے کہ حضور کی پیغمبرانہ زندگی کا وہ پورا کام جو آپ نے ۲۳ سال میں انجام دیا، قرآن

کے منشا کی توضیح و تشریح ہے، اور یہ سنت قرآن کے ساتھ مل کر عاکم اعلیٰ یعنی اللہ تعالیٰ،

کے قانون برتر کی تشکیل و تکمیل کرتی ہے، اور یہ سارا کام چونکہ آنحضور نے نبی کی حیثیت سے

کیا تھا لہذا اس میں آپ اُسی طرح خدا کی مرضی کی نمائندگی کرتے تھے جس طرح کہ قرآن۔ اگر آپ دوسروں کی عیارتوں میں خود اپنے خیالات پڑھنے کے عادی نہیں ہیں تو آپ کے سوال نمبر کے جواب میں جو کچھ میں نے لکھا ہے اسے پڑھ کر خود دیکھ لیں کہ میں نے کیا کہا تھا اور آپ نے اسے کیا بنا دیا۔

پھر اس سے جو دو نتیجے آپ نے نکالے ہیں وہ دونوں اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ آپ نے میری ان عبارتوں میں اپنے سوال کا جواب ڈھونڈنے کے بجائے ایک نئی بحث کا راستہ تلاش کیا ہے۔ کیونکہ نہ آپ کا پہلا سوال ان مسائل سے متعلق تھا، نہ میں نے اپنے اُن مخصوص مضامین کا حوالہ آپ کو اس لیے دیا تھا کہ آپ ان مسائل کا جواب اُن میں تلاش کریں۔ تاہم میں آپ کو یہ کہنے کا موقع نہیں دینا چاہتا کہ آپ کے چھڑے ہوئے سوالات کا جواب دینے سے میں نے گریز کیا ہے، اس لیے ان دونوں نتیجوں کے متعلق مختصراً عرض کرتا ہوں۔

حضور کی شخصی حیثیت اور پیغمبرانہ حیثیت کا فرق | (الف) یہ بات مسلماتِ شریعت میں سے ہے کہ سنت واجب الاتباع صرف وہی اقوال و افعالِ رسول ہیں جو آپ نے رسول کی حیثیت سے کیے ہیں شخصی حیثیت سے جو کچھ آپ نے فرمایا یا عمل کیا ہے وہ واجب الاجرام تو ضرور ہے مگر واجب الاتباع نہیں ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں باب بیان اقسامِ علومِ انبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عنوان سے اس پر مختصر مگر بڑی جامع بحث کی ہے۔ صحیح مسلم میں امام مسلم نے ایک پورا باب ہی اس اصول کی وضاحت میں مرتب کیا ہے اور اس کا عنوان یہ رکھا ہے: باب وجوب امتثال ما قالہ شرعاً دون ما ذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم من معاش الدنیا علی سبیل الراۓ (یعنی باب اس بیان میں کہ واجب صرف اُن ارشادات کی پیروی ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے شرعی حیثیت سے فرمائے ہیں نہ کہ اُن باتوں کی جو دنیا کے

معاملات میں آنحضورؐ نے اپنی رائے کے طور پر بیان فرمائی ہیں، لیکن سوال یہ ہے کہ حضورؐ کی شخصی حیثیت اور پیغمبرانہ حیثیت میں فرق کر کے یہ فیصلہ آخر کون کریگا اور کیسے کریگا کہ آپ کے افعال و اقوال میں سے سنت واجب الاتباع کیا چیز ہے اور محض ذاتی و شخصی کیا چیز؟ ظاہر ہے کہ ہم بطور خود یہ تفریق و تحدید کر لینے کے مجاز نہیں ہیں۔ یہ فرق دو ہی طریقوں سے ہو سکتا ہے۔ یا تو حضورؐ نے اپنے کسی قول و فعل کے متعلق خود تصریح فرمادی ہو کہ وہ ذاتی و شخصی حیثیت میں ہے۔ یا پھر جو اصول شریعت آنحضورؐ کی دی ہوئی تعلیمات سے مستنبط ہوتے ہیں ان کی روشنی میں محتاط اہل علم یہ تحقیق کریں کہ آپ کے افعال و اقوال میں سے کس نوعیت کے افعال و اقوال آپ کی پیغمبرانہ حیثیت سے تعلق رکھتے ہیں اور کس نوعیت کی باتوں اور کاموں کو شخصی و ذاتی قرار دیا جاسکتا ہے اس مسئلے پر زیادہ تفصیلی بحث میں اپنے ایک مضمون میں کر چکا ہوں جس کا عنوان ہے ”رسولؐ کی حیثیت شخصی اور حیثیت نبوی“ (ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۵۶ء)

قرآن سے زائد ہونا اور قرآن کے خلاف ہونا ہم معنی نہیں ہے۔ | اب، یہ نتیجہ آپ کے بالکل غلط نکال ہے کہ سنت قرآنی کے احکام و اصول کی شارح اس معنی میں ہے کہ وہ ”قرآن کے علاوہ دین کے اصول یا احکام تجویز نہیں کرتی“ اگر آپ اس کے بجائے ”قرآن کے خلاف“ کا لفظ استعمال کرتے تو نہ صرف میں آپ سے اتفاق کرتا بلکہ تمام فقہاء و محدثین امت اس سے متفق ہوتے۔ لیکن آپ ”قرآن کے علاوہ“ کا لفظ استعمال کر رہے ہیں جس کے معنی قرآن سے زائد ہی کے ہو سکتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ ”زائد“ ہونے اور ”خلاف“ ہونے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

۱۔ واضح رہے کہ کسی حدیث کو قرآن کے خلاف اسی صورت میں قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ قرآن ایک کام کا حکم دے اور حدیث اس سے منع کرے۔ یا اس کے برعکس قرآن ایک چیز سے منع کرے اور حدیث اس کا حکم دے۔ لیکن اگر حدیث قرآن کے کسی محمل حکم بیان کرتی ہے۔ یا اس پر عمل درآمد کی شکل بتاتی اور اس کا منشا واضح کرتی ہے تو یہ قرآن کے خلاف نہیں ہے بلکہ قرآن سے زائد ہے۔

سنت اگر قرآن سے زائد کوئی چیز نہ بتائے تو آپ خود سوچیں کہ اس کی ضرورت کیا ہے۔ اس کی ضرورت تو اسی لیے ہے کہ وہ قرآن کا وہ منشا واضح کرتی ہے جو خود قرآن میں صراحتاً مذکور نہیں ہوتا مثلاً قرآن "اقامت صلوٰۃ" کا حکم دیکر رہ جاتا ہے۔ یہ بات قرآن نہیں بتاتا بلکہ سنت بتاتی ہے کہ صلوٰۃ سے کیا مراد ہے اور اس کی اقامت کا کیا مطلب ہے۔ اس غرض کے لیے سنت ہی نے مساجد کی تعمیر، پنجوقتہ اذان اور نماز باجماعت کا طریقہ، نماز کے اوقات، نماز کی ہیئت، اس کی رکعتیں، اور جمعہ و عیدین کی مخصوص نمازیں اور ان کی عملی صورت، اور دوسری بہت سی تفصیلات ہم کو بتائی ہیں۔ یہ سب کچھ قرآن سے زائد ہے، مگر اس کے خلاف نہیں ہے۔ اسی طرح تمام شعبہ ہائے زندگی میں سنت نے قرآن کے منشا کے مطابق انسانی سیرت و کردار اور اسلامی تہذیب و تمدن و ریاست کی جو صورت گری کی ہے وہ قرآن سے اس قدر زائد ہے کہ قرآنی احکام کے دائرے سے سنت کی ہدایات کا دائرہ بدرجہا زیادہ وسیع ہو گیا ہے۔ لیکن اس میں کوئی چیز قرآن کے خلاف نہیں ہے، اور جو چیز بھی واقعی قرآن کے خلاف ہو اسے فقہاء و محدثین میں سے کوئی بھی سنت رسول اللہ نہیں مانتا۔

کیا سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے؟ اسی سلسلے میں آپ نے ایک اور نتیجہ یہ نکالا ہے کہ "نہ سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے" یہ بات آپ نے ایک غلط فہمی کے تحت لکھی ہے جسے صاف کرنا ضروری ہے۔ فقہائے حنفیہ جس چیز کو "منسوخ الکتاب بالسنۃ" کے الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں اس سے مراد واصل قرآن کے کسی حکم عام کو مخصوص (QUALIFY) کرنا اور اس کے ایسے مدعا کو بیان (EXPLAIN) کرنا ہے جو اس کے الفاظ سے ظاہر نہ ہوتا ہو۔ مثلاً سورہ بقرہ میں والدین اور اقربین کے لیے وصیت کا حکم دیا گیا تھا (آیت ۱۸۰)۔ پھر سورہ نسا میں تقسیم میراث کے احکام نازل ہوئے اور فرمایا گیا کہ یہ حصے متوفی کی وصیت پوری کرنے کے بعد نکالے جائیں (آیات ۱۱-۱۲)۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی وضاحت یہ فرمادی کہ لا وصیۃ لوارث، یعنی اب وصیت کے ذریعہ سے کسی وارث کے حصے میں کمی بیشی نہیں کی

جاسکتی۔ کیونکہ قرآن میں اللہ تعالیٰ نے وارثوں کے حصے خود مقرر فرما دیئے ہیں۔ ان حصوں میں اگر کوئی شخص وصیت کے ذریعہ سے کمی بیشی کر لگا تو قرآن کی خلاف ورزی کرے گا۔ اس طرح اس سنت نے وصیت کی اجازت عام کو، جو بظاہر قرآن کی ان آیتوں سے مترشح ہوتی تھی، غیر اثر مستحقین کے لیے خالص کر دیا، اور یہ بتا دیا کہ شرعاً جو حصے وارثوں کے لیے مقرر کر دیئے گئے ہیں ان میں کمی بیشی کرنے کے لیے وصیت کی اس اجازت عام سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ اسی طرح قرآن کی آیت وضو (المائدہ ۶) میں پاؤں دھونے کا حکم دیا گیا تھا جس میں کسی حالت کی تخصیص نہ تھی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مسح علی الخفین پر عمل کر کے اور اس کی اجازت دے کر واضح فرما دیا کہ یہ حکم اُس حالت کے لیے ہے جبکہ آدمی موزے پہنے ہوئے نہ ہو، اور موزے پہننے کی صورت میں پاؤں دھونے کے بجائے مسح کرنے سے حکم کا نفاذ پورا ہو جاتا ہے۔ اس چیز کو خواہ نسخ کہا جائے، یا تخصیص، یا بیان، اس سے مراد یہی ہے، اور یہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور معقول چیز ہے۔ اس پر اعتراض کرنے کا آخر ان لوگوں کو کیا حق پہنچتا ہے جو غیر نبی ہونے کے باوجود قرآن کے بعض صریح احکام کو محض اپنے ذاتی نظریات کی بنیاد پر عبوری دور کے احکام قرار دیتے ہیں، جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ وہ عبوری دور جب ان کی رائے نامبارک میں گزر جاتے گا تو قرآن کے وہ احکام منسوخ ہو جائیں گے۔

نکتہ دوم | دوسرا نکتہ جو آپ نے میرے ان مضامین سے اخذ کیا ہے وہ یہ ہے :

”آپ نے فرمایا ہے کہ کوئی کتاب ایسی نہیں کہ جس میں سنت رسول اللہ تمام

وکمال درج ہو اور جس کا متن قرآن کے متن کی طرح تمام مسلمانوں کے نزدیک متفق علیہ ہو۔“

یہ خلاصہ جو آپ نے میرے مضامین سے نکالا ہے اس کے متعلق میں بس اتنا ہی عرض کر دینگا

۱۔ جناب پر دیز صاحب قرآن مجید کے قانون وراثت اور ان تمام احکام کو جن سے صریحاً شخصی ملکیت کا جواز

ثابت ہوتا ہے، عبوری دور کے احکام قرار دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک قرآن کے یہ تمام احکام اُس وقت منسوخ ہو

جائیں گے جب ان کا اپنا تجویز کردہ ”نظام ربوبیت“ قائم ہوگا۔

کہ اپنے خیالات میں گمن رہنے والے اور معقول بات سمجھنے سے انکار کرنے والے لوگ دوسری
کے کلام سے ایسے ہی خلاصے نکالا کرتے ہیں۔ ابھی ابھی آپ کے پہلے عنایت نامہ پر بحث کرتے ہوئے
سوال نمبر ۲ پر جو کچھ میں لکھ چکا ہوں اسے پلٹ کر پھر پڑھ لیجیے۔ آپ کو خود معلوم ہو جائے گا
کہ میں نے کیا کہا ہے اور آپ نے اس کا خلاصہ کیا نکالا ہے۔

نکتہ سوم | آپ کا اخذ کردہ تیسرا نکتہ یہ ہے :

”آپ نے فرمایا ہے کہ احادیث کے موجودہ مجموعوں سے صحیح احادیث کو الگ کیا
جائے گا۔ اس کے لیے روایات کو جانچنے کے جو اصول پہلے سے مقرر ہیں وہ حرفِ آخر
نہیں۔ اصولِ روایات کے علاوہ درایت سے بھی کام لیا جائے گا۔ اور درایت انہی
لوگوں کی معتبر ہوگی جن میں علومِ اسلامی کے مطالعہ سے ایک تجربہ کار جوہری کی
بصیرت پیدا ہو چکی ہو۔

احادیث کے پرکھنے میں یہ جن عبارتوں کا عجیب اور انتہائی مسخ شدہ خلاصہ آپ نے نکالا ہے
روایت اور درایت کا استعمال | انہیں میں لفظ بلفظ یہاں نقل کیے دیتا ہوں تاکہ جو کچھ میں نے کہا
ہے وہی اصل صورت میں سامنے آجائے اور اس کے من مانے خلاصوں کی حاجت نہ رہے :

”فنِ حدیث اسی تنقید (یعنی تاریخی تنقید) ہی کا دوسرا نام ہے۔ پہلی صدی سے
آج تک اس فن میں یہی تنقید ہوتی رہی ہے اور کوئی فقیہ یا محدث اس بات کا قائل
نہیں رہا ہے کہ عبادات ہوں یا معاملات کسی مسئلے کے متعلق بھی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے نسبت دی جانے والی کسی روایت کو تاریخی تنقید کے بغیر حجت کے طور
پر تسلیم کر لیا جائے۔ یہ فن حقیقت میں اس تنقید کا بہترین نمونہ ہے اور جدید زمانے
کی بہتر سے بہتر تاریخی تنقید کو بھی مشکل ہی سے اس پر کوئی اضافہ و ترقی
(IMPROVEMENT) کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ محدثین کے
اصول تنقید اپنے اندر ایسی نزاکتیں اور باریکیاں رکھتے ہیں جن تک موجودہ دور کے

ناقدین تاریخ کا ذہن بھی ابھی تک نہیں پہنچا ہے۔ اس سے بھی آگے بڑھ کر میں بلا خوف
 تردید یہ کہوں گا کہ دنیا میں صرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و سیرت اور
 ان کے دور کی تاریخ کا ریکارڈ ہی ایسا ہے جو اس کڑی تنقید کے معیاروں پر کسا جانا
 برداشت کر سکتا تھا جو محدثین نے اختیار کی ہے۔ ورنہ آج تک دنیا کے کسی انسان
 اور کسی دور کی تاریخ بھی ایسے ذرائع سے محفوظ نہیں رہی ہے کہ ان سخت معیاروں
 کے آگے ٹھہر سکے اور اس کو قابل تسلیم تاریخی ریکارڈ مانا جاسکے۔۔۔ تاہم میں یہ
 کہوں گا کہ مزید اصلاح و ترقی کا دروازہ بند نہیں ہے۔ کوئی شخص یہ دعویٰ نہیں کر
 سکتا کہ روایات کو پرکھنے اور جانچنے کے جو اصول محدثین نے اختیار کیے ہیں وہ حریف
 آخر ہیں۔ آج اگر کوئی ان کے اصول سے اچھی طرح واقفیت پیدا کرنے کے بعد ان
 میں کسی خامی یا کمی کی نشان دہی کرے اور زیادہ اطمینان بخش تنقید کے لیے کچھ اصول
 معقول دلائل کے ساتھ سامنے لاتے تو یقیناً اس کا خیر مقدم کیا جائے گا۔ ہم میں
 سے آخر کون نہ چاہے گا کہ کسی چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت قرار دینے
 سے پہلے اس کے سنت ثابت ہونے کا تيقن حاصل کر لیا جائے اور کوئی کجی کی
 بات حضور کی طرف منسوب نہ ہونے پائے۔

احادیث کے پرکھنے میں روایت کے ساتھ درایت کا استعمال بھی، جس کا
 ذکر فاضل مکتوب نگار رجسٹرس ایس اے۔ رحمان نے کیا ہے، ایک متفق علیہ
 چیز ہے۔۔۔۔۔ البتہ اس سلسلے میں جو بات پیش نظر رہنی چاہیے، اور مجھے امید
 ہے کہ فاضل مکتوب نگار کو بھی اس سے اختلاف نہ ہوگا، وہ یہ ہے کہ درایت صرف
 انہی لوگوں کی معتبر ہو سکتی ہے جو قرآن و حدیث اور فقہ اسلامی کے مطالعہ و تحقیق
 میں اپنی عمر کا کافی حصہ صرف کر چکے ہوں، جن میں ایک مدت کی ممارست نے ایک
 تجربہ کار جوہری کی سی بصیرت پیدا کر دی ہو، اور خاص طور پر جن کی عقل اسلامی

نظام فکر و عمل کے حدود و اربعہ سے باہر کے نظریات، اصول، اور اقدار لیکر اسلامی روایات کو ان کے معیار پر پرکھنے کا ترجمان نہ رکھتی ہو۔ بلاشبہ عقل کے استعمال پر ہم کوئی پابندی نہیں لگا سکتے، نہ کسی کہنے والے کی زبان پر کڑکتے ہیں لیکن ہر حال یہ امر یقینی ہے کہ اسلامی علوم سے کورے لوگ انٹری پن کے ساتھ کسی حدیث کو خوش آئند پا کر قبول، اور کسی کو اپنی مرضی کے خلاف پا کر رد کرنے لگیں، یا اسلام سے مختلف کسی دوسرے نظام فکر و عمل میں پرورش پائے ہوئے حضرات یکایک اٹھ کر اجنبی معیاروں کے لحاظ سے احادیث کے رد و قبول کا کاروبار پھیلا دیں، تو مسلم ملت میں نہ ان کی درایت مقبول ہو سکتی ہے اور نہ اس ملت کا اجتماعی ضمیر ایسے بے بنیاد عقلی فیصلوں پر کبھی مطمئن ہو سکتا ہے۔ اسلامی حدود میں تو اسلام نبی کی تربیت پائی ہوئی عقل اور اسلام کے مزاج سے ہم آہنگی رکھنے والی عقل ہی ٹھیک کام کر سکتی ہے۔ اجنبی رنگ و مزاج کی عقل، یا غیر تربیت یافتہ عقل بجز اس کے کہ انتشار پھیلاتے کوئی تعمیری خدمت اس دائرے میں انجام نہیں دے سکتی۔

(ترجمان القرآن، دسمبر ۱۹۵۸ء صفحہ ۱۶۴-۱۶۵)

ان عبارات سے آپ خود ہی اپنے نکالے ہوئے خلاصے کا تقابل فرمائیں۔ آپ پر واضح ہو جائے گا کہ بات سمجھنے کی خواہش کا کتنا اچھا نمونہ آپ نے پیش فرمایا ہے۔

نکتہ چہارم | چوتھا نکتہ جو آپ نے خلاصے کے طور پر میرے مضامین سے نکالا ہے، یہ ہے:

”احادیث کے اس طرح پرکھنے کے بعد بھی یہ نہیں کہا جاسکے گا کہ یہ اسی طرح کلام رسول میں جس طرح قرآن کی آیات اللہ کا کلام۔“

یہ ایک اور بے نظیر نمونہ ہے جو مناظرہ بازی کے بجائے بات سمجھنے کی خواہش کا آپ نے پیش فرمایا ہے۔ جس عبارت کا یہ خلاصہ آپ نے نکالا ہے اس کے اصل الفاظ یہ ہیں:

”قرآن کے کسی حکم کی مختلف ممکن تعبیرات میں سے جس شخص یا ادارے یا عدالت

نے تفسیر و تعبیر کے معروف علمی طریقے استعمال کرنے کے بعد بالآخر جس تعبیر کو حکم کا اصل مشتاق قرار دیا ہو، اس کے علم اور دائرہ کار کی مدت تک وہی حکم خدا ہے، اگرچہ یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ حقیقت میں بھی وہی حکم خدا ہے۔ بالکل اسی طرح سنت کی تحقیق کے علمی ذرائع استعمال کر کے کسی مسئلے میں جو سنت بھی ایک فقیہ، یا مجتہد یا عدالت کے نزدیک ثابت ہو جاتے، وہی اس کے لیے حکم رسول ہے، اگرچہ قطعی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حقیقت میں رسول کا حکم وہی ہے۔

یہ عبارت اگرچہ میں پہلے نقل کر چکا تھا، لیکن تکرار کی قیامت کے باوجود میں نے اسے پھر نقل کیا ہے تاکہ آپ خود بھی اپنے جوہر (EXTRACT) نکالنے کے فن کی دے سکیں۔ اور اس اخلاقی جسارت کی داد میں اپنی طرف سے آپ کو دیتا ہوں کہ میری عبارت کو میرے ہی سامنے توڑ مروڑ کر پیش کر کے اپنے واقعی کمال کو دکھایا ہے جس شخص کی طور پر آپ کی بڑی قدر کرتا ہوں، اور ایسی باتوں کی آپ جیسے معقول انسان سے توقع نہ رکھتا تھا، مگر یہ شاید بزمِ طلوعِ اسلام کا فیض ہے کہ اس نے آپ کو بھی یہاں تک پہنچا دیا۔

اشاعت کا مطالبہ | آخری بات مجھے یہ عرض کرنی ہے کہ اپنے پہلے عنایت نامے کو آپ نے اس فقرے پر ختم فرمایا تھا:

”چونکہ آئین کے سلسلے میں عام لوگوں کے ذہن میں ایک پریشانی سی پائی

جاتی ہے اس لیے اگر عوام کی آگاہی کے لیے آپ کے موصوٰفہ جواب کو شائع کر دیا

جاتے تو مجھے امید ہے کہ آپ کو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہوگا۔“

میں اس کے متعلق یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اعتراض ہونا تو درکنار میری ولی خواہش یہ ہے کہ آپ اس مراسلت کو جو کاتوں شائع فرمادیں۔ میں خود اسے ”ترجمان القرآن“ میں شائع کر رہا ہوں۔ آپ بھی اس کو ”طلوعِ اسلام“ کی کسی قریبی اشاعت میں درج کرنے کا انتظام فرمائیں، تاکہ دونوں طرف کے عوام اس سے آگاہ ہو کر پریشانی سے نجات پا سکیں۔

(ترجمان القرآن - جولائی ۱۹۶۷ء)

منصب نبوت

صحیح اور غلط تصور کا فرق

[صفحات گذشتہ میں سنت کی آئینی حیثیت کے متعلق ڈاکٹر عبدالودود صاحب اور مصنف کی جو مراسلت ناظرین کے ملاحظہ سے گزری ہے، اس کے سلسلہ میں ڈاکٹر صاحب کا ایک اور خط وصول ہوا، جسے ذیل میں مصنف کے جواب کے ساتھ درج کیا جا رہا ہے۔]

ڈاکٹر صاحب کا خط

مولانا محترم! السلام علیکم
آپ کا خط مورخہ ۸ اگست ملا۔ مجھے امید ہے کہ اس کے بعد بات ذرا اطمینان سے ہو سکے گی۔ آپ نے اپنے خط مورخہ ۲۶ جون میں میرے پہلے سوال کے جواب کے اختتام پر فرمایا تھا۔

”دوسرے سوالات چھڑنے سے پہلے آپ کو یہ بات صاف کرنی چاہیے تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن پڑھ کر سنا دینے کے سوا دنیا میں کوئی اور کام کیا تھا یا نہیں، اور اگر کیا تھا تو کس حیثیت میں؟“
نیز یہ بھی کہ:

”پہلے آپ یہ بات صاف کریں کہ آیا سنت رسول اللہ بجائے خود کوئی چیز ہے

یا نہیں؟ اور اس کو آپ قرآن کے ساتھ ماخذ قانون مانتے ہیں یا نہیں؟ اور نہیں مانتے تو اس کی دلیل کیا ہے؟

چنانچہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں اپنے موجودہ خط میں مسئلہ زیر بحث کے صرف اسی حصہ پر گفتگو کروں اور اس کے باقی اجزاء آئندہ کے لیے ملتوی کر دوں۔ آپ کو یاد ہو گا کہ میں نے اپنے آدھین خط مورخہ ۲۴ مئی میں صاف طور پر یہ عرض کیا تھا کہ ”مجھے نہ تو سنت کی حقیقی اہمیت سے بحال انکار ہے اور نہ اس کی اہمیت کو ختم کرنا مقصود“

چنانچہ آپ کا یہ سوال کہ میرے نزدیک سنت رسول اللہ بجائے خود کوئی چیز ہے یا نہیں؟ غیر ضروری ہے۔ البتہ میرے نزدیک سنت کا مفہوم آپ کے مختلف ہے۔ باقی رہا یہ سوال کہ آیا میں سنت کو قرآن کے ساتھ ماخذ قانون مانتا ہوں یا نہیں؟ میرا جواب نفی میں ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اس کی دلیل کیا ہے؟ اجازت دیجئے کہ میں پہلے اس بات کو صاف کر لوں کہ آیا رسول اللہ نے قرآن سنا دینے کے سوا دنیا میں کوئی کام کیا تھا یا نہیں؟ اور اگر کیا تھا تو کس حیثیت میں؟ جب اس کا جواب سامنے آجائے گا تو دلیل خود بخود سامنے آجائگی۔ مجھے آپ کے سونیصدی اتفاق ہے کہ حضور معلّم بھی تھے، حاکم بھی تھے، قاضی بھی تھے یہ سالار بھی۔ آپ نے افراد کی تربیت کی اور تربیت یافتہ افراد کو ایک منظم جماعت کی شکل دی۔ اور پھر ایک ریاست قائم کی وغیرہ وغیرہ! لیکن اس بات پر آپ کے اتفاق نہیں کہ تیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں حضور نے جو کچھ کیا تھا یہ وہ سنت ہے جو قرآن کے ساتھ مل کر حاکم اعلیٰ کے قانون برتر کی تشکیل و تکمیل کرتی ہے۔ بے شک حضور نے حاکم اعلیٰ کے قانون کے مطابق معاشرہ کی تشکیل تو فرمائی لیکن یہ کہ کتاب اللہ کا قانون دعوٰی باللہ نامکمل تھا اور جو کچھ حضور نے عملاً کیا اُس سے اس قانون کی تکمیل ہوتی میرے لیے ناقابل فہم ہے۔ میرے نزدیک وحی پانے کا سلسلہ ہی اکرم کے ساتھ ہمیشہ کے لیے بند ہو گیا لیکن رسالت کے فرائض جو حضور نے

سراخجام دیتے ان کا مقصد یہ تھا کہ حضورؐ کے بعد بھی انہیں خطوط پر معاشرے کا قیام عمل میں لایا جاسکے اور یہ تسلسل قائم رہے۔ اگر حضورؐ نے مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کو دوسروں تک پہنچایا تو امت کا بھی فریضہ ہے کہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کو دوسروں تک پہنچائے، اگر حضورؐ نے مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کے مطابق جماعت بنائی ریاست قائم کی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریضہ ادا کیا تو امت کا بھی فریضہ ہے کہ انہی خطوط پر عمل کرے اگر حضورؐ نے مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کے مطابق معاملات کے فیصلے کیے تو امت بھی مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کے مطابق فیصلے کرے۔ اگر حضورؐ نے شَاوِرْهُمْ فِی الْاُمُور کے مطابق امور سلطنت میں مشاورت سے کام کیا تو امت بھی ایسا ہی کرے۔ اگر حضورؐ نے نبوت کے تئیس سال غزوات میں گھوڑے کی پیٹھ پر گزارے تو امت بھی انہی اصولوں کو پیش نظر رکھ کر جنگ کرے۔ چنانچہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کے مطابق تربیت، جماعت بندی، ریاست کا قیام، مشاورت، قضا، غزوات۔ یہ سارے کام امت کرے تو یہ سنت رسول اللہؐ ہی کی پیروی ہے۔ حضورؐ نے بھی اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق مَا اَنْزَلَ اللّٰہ پر عمل کرتے ہوئے معاشرے کی تشکیل کی۔ اور سنت رسول اللہؐ کی پیروی یہ ہے کہ ہر زمانے کی امت، زمانے کے تقاضوں کے مطابق مَا اَنْزَلَ اللّٰہ پر عمل کرتے ہوئے معاشرے کی تشکیل کرے۔ موجودہ وقت میں ہم جو بھی طرز حکومت، حالات اور موجودہ تقاضوں کے مطابق مناسب سمجھیں عمل میں لائیں، لیکن مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کی مقرر کردہ حدود کے اندر رہ کر یہی سنت رسول اللہؐ پر عمل ہوگا۔ اگر ہم ان مقاصد کو پیش نظر رکھ کر جو مَا اَنْزَلَ اللّٰہ نے متعین کیے ہیں جنگیں لڑیں تو یہی سنت رسول اللہؐ پر عمل ہوگا۔ لیکن اگر جیسا کہ ایک مقامی اخبار میں ایک مولوی صاحب نے گزشتہ ہفتہ لکھا تھا کہ حضرت عمرؓ کی فوج کو ایک قلعہ فتح کرنے میں تاخیر اس لیے ہوئی کہ فوج کئی دن مسواک نہیں کی تھی، یا یہ کہ آج کے ایٹمی دور میں جنگ کے انداز تیروں کا استعمال ہی ضروری ہے کیونکہ حضورؐ نے جنگوں میں تیر استعمال کیے تھے تو اس سے بڑھ کر سنت رسول اللہؐ سے مذاق کیا ہو سکتا ہے۔ ان تمام اعمال میں جو حضورؐ نے تئیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں کیے وہ اسی

مَا أَنْزَلَ اللَّهُ كِتَابَ الْإِسْلَامِ فِيهِ مَوَاضِعُ اتِّبَاعٍ كَرِهْتُمْ تَحْتَهُ وَأَمَّا قَوْلُكُمْ إِنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ إِلَيْنَا الْكِتَابَ فَقُلُوا إِنَّا نَسْمَعُ وَأَطِيعُ أَمَّا قَوْلُكُمْ إِنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ إِلَيْنَا الْكِتَابَ فَقُلُوا إِنَّا نَسْمَعُ وَأَطِيعُ

اسی کا اتباع کرے۔ جہاں اَنِتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْنَا الْكِتَابَ (۲۴) کہہ کر امت کے افراد کو تلقین کی وہاں یہ بھی اعلان ہوا کہ حضور بھی اسی کا اتباع کرتے ہیں۔ قُلْ إِنِّي بَشَرٌ مِثْلُكُمْ وَلَئِنْ كُنْتُ إِلَّا لَإِنَّمَا أُنْزِلَ إِلَيَّ الْوَحْيُ فَقُلْتُ أَتَّبِعُ مَا يُؤْتِيَنِ اللَّهُ مِنْ رَبِّي (۲۵)۔ نہ معلوم آپ کن وجوہات کی بنا پر کتاب اللہ کے قانون کو نامکمل قرار دیتے ہیں۔ کم از کم میرے لیے تو یہ تصور بھی جسم میں کیپی پیدا کر دیتا ہے۔ کیا آپ قرآن کریم سے کوئی ایسی آیت پیش فرمائیں گے، جس سے معلوم ہو کہ قرآن کا قانون نامکمل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تو انسانوں کی رہنمائی کے لیے صرف ایک ضابطہ قوانین کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ جو شک و شبہ سے بالاتر ہے، بلکہ اس کی ابتدا ہی ان الفاظ سے کی ہے۔ ذَالِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ اور پھر معاملات زندگی میں فیصلوں کے لیے اس ضابطہ حیات کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا، اور یہ بھی واضح طور پر اعلان کر دیا کہ یہ ضابطہ قانون مفصل ہے۔ أَفَغَيْرَ اللَّهِ اتَّبَعِي حَكَمًا وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ إِلَيْنَا الْكِتَابَ مُفَصَّلًا (۲۶) بلکہ مومن اور کافر کے درمیان تمیز یہ رکھ دی کہ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ (۲۷) کیا قرآن کریم کو کتاب عزیز و ایک غالب کتاب، کہہ کر نہیں پکارا گیا۔ کیا تَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ صِدْقًا وَعَدًا (۲۸) کا اعلان یہ ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں کہ قانون خداوندی مکمل ہو چکا ہے۔ اور جو کچھ باقی رہتا تھا وہ پورا ہو گیا۔ کافر بھی تو اس کتاب کے علاوہ کوئی چیز اپنی تسلی کے لیے چاہتے تھے جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کیا یہ کتاب ان کے لیے کافی نہیں؟ أَوَلَمْ يَكْفِهُمْ أَنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ يُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ (۲۹)

مجھے اس بات کا شدت سے احساس ہے کہ چونکہ دین کا تقاضا یہ تھا کہ کتاب پر عمل اجتماعی شکل میں ہو اور یہ ہو نہیں سکتا کہ ایک شخص قرآن پر اپنی سمجھ کے مطابق عمل کرے اور دوسرا اپنی سمجھ کے مطابق۔ اس لیے نظام کو قائم رکھنے کے لیے ایک زندہ شخصیت کی ضرورت ہے۔ اور مجھے اس بات کا بھی احساس ہے کہ جہاں اجتماعی نظام کے قیام کا سوال ہو۔ وہاں پہنچانے

والے کا مقام بہت آگے ہوتا ہے کیونکہ پیغام اس نے اس لیے پہنچایا کہ وحی اس کے سوا اور کسی کو ملتی نہیں۔ چنانچہ قرآن نے اسی لیے واضح کر دیا کہ صَنِیْعُ الرَّسُولِ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ، چنانچہ حضور مرکزِ ملت بھی تھے۔ اور سنت رسول اللہ پر عمل ہی ہے کہ حضور کے بعد بھی اسی طرح مرکزیت کو قائم رکھا جائے۔ چنانچہ اسی نکتہ کو قرآن کریم نے اِنِ الْفَاطِمِیْنَ وَاصِحْ کَرِوَاکَ وَمَا مُحَمَّدًا اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اَفَاِنْ مَاتَ اَوْ قُتِلَ اَلْقَلْبَنُ عَلٰی اَعْقَابِکُمْ (۳۱) ظاہر ہے کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا سلسلہ اگر اس کا مقصد وعظ و نصیحت نہیں، اسی صورت میں قائم رہ سکتا ہے کہ سنت رسول اللہ پر عمل کرتے ہوئے مرکزیت کے قیام کو مسلسل عمل میں لایا جائے لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ جس ضابطہ قانون پر چلنا حضور کا مقصد تھا اور آئندہ مرکزیت کا مقصد رہے گا۔ اُس ضابطہ قانون کو نامکمل قرار دے دیا جائے۔ آپ کا اگلا سوال یہ ہے کہ جو کام حضور نے تیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں سرانجام دیئے اُن میں آنحضرت کی پوزیشن کیا تھی؟ میرا جواب یہ ہے کہ حضور نے جو کچھ کر کے دکھایا وہ ایک بشر کی حیثیت سے لیکن مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ کے مطابق کر کے دکھایا۔ میرا یہ جواب کہ حضور کے فرائض رسالت کی انجام دہی ایک بشر کی حیثیت سے تھی میرے اپنے ذہن کی پیداوار نہیں بلکہ خود کتاب اللہ سے اس کا ثبوت ملتا ہے حضور نے بار بار اس بات پر زور دیا کہ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ قرآن کی آیات سے واضح ہے کہ حضور نظام مملکت کی سرانجام دہی میں ایک بشر کی حیثیت رکھتے تھے۔ اور کبھی کبھی آنحضرت سے اجتہادی غلطیاں بھی ہو جاتی تھیں قُلْ اِنْ صَلَّيْتُ فَاِنَّمَا اَصِلُّ عَلٰی نَفْسِیْ دَاۤیْمًا اِهْتَدَيْتُ فَبِمَا یُوحٰی اِلَیَّ رَبِّیْ اِنَّہٗ سَمِیْعٌ قَرِیْبٌ (۳۲) اگر یہ اجتہادی غلطیاں ایسی ہوتیں جن کا اثر دین کے اہم گوشے پر پڑتا تو خدا کی طرف سے اس کی تادیب بھی آ جاتی جیسے کہ ایک جنگ کے موقع پر بعض لوگوں نے پیچھے رہنے کی اجازت چاہی اور حضور نے دے دی۔ اس پر اللہ کی طرف سے وحی نازل ہوئی عَفَا اللّٰهُ عَنْکَ لِمَا اِذْنَتْ لَہُمْ حَتّٰی یَتَبَيَّنَ لَکَ الَّذِیْنَ صَدَقُوْا وَتَعْلَمَ اَنَّکَ لَدِیْنِیْ (۳۳) اسی طرح سورہ تحریم میں تادیب آگئی یا اٰیہَا

النَّبِيُّ لَمْ يَحْتَرَمْ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (۶۶) اسی طرح سورہ عبس میں ہے۔ عَبَسَ وَقَوْلِي أَنْ
جَاءَكَ الْأَعْمَىٰ وَمَا بِهِ رَبِّكَ لَعَلَّهُ يَذَّكَّرُ فَتَنْفَعَهُ الذِّكْرُ أَمَّا مَنْ اسْتَغْنَىٰ فَانْتَ
لَهُ تَصَدَّىٰ وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَنْزِكِي وَأَمَّا مَنْ جَاءَكَ يَسْعَىٰ وَهُوَ يَخْشَىٰ فَانْتَ عِنْدَهُ تَلْقَىٰ (۶۷)

مندرجہ بالا تصریحات سے ظاہر ہے کہ وحی کی روشنی میں امور سلطنت کی سرانجام دہی
میں جزئی معاملات میں حضور سے اجتہادی غلطیاں بھی ہو جاتی تھیں اور یہ اسی صورت میں
ہو سکتا تھا کہ حضور ان امور کو ایک بشر کی حیثیت سے سرانجام دیتے تھے۔ اور اگر ایسا نہ ہوتا
تو اس کے دو نتائج لازماً پیدا ہوتے۔ اولاً یہ تصور کہ چونکہ حضور نے جو کچھ کیا وہ ایک نبی کی
حیثیت سے کیا اس لیے عام انسان اس کو نہیں کر سکتے۔ چنانچہ آج بھی مایوسی کے عالم میں
بعض جگہ یہ تصور پایا جاتا ہے کہ حضور نے جو معاشرہ قائم کیا تھا وہ عام انسانوں کے بس کا
روگ نہیں۔ اور وہ دوبارہ قائم نہیں کیا جاسکتا۔ یہ تصور بجائے خود سنت رسول اللہ کی پیروی
کی نفی ہے۔ دوسرا نتیجہ اس کا یہ تصور ہو سکتا ہے کہ اس لیے حضور کے بعد نبیوں کے آنے کی
ضرورت ہے تاکہ وہ پھر سے اس قسم کا معاشرہ قائم کر سکیں (چونکہ عام انسان ایسا نہیں کر سکتے)۔
آپ خود سوچیں کہ یہ دونوں نتائج کس قدر خطرناک ہیں جو اس تصور کے نتیجہ کے طور پر ابھر کر
سامنے آتے ہیں کہ حضور نے جو کچھ بھی کیا ایک نبی کی حیثیت سے کیا۔ ختم نبوت انسانیت
کے سفر زندگی میں ایک سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے جہاں سے شخصیتوں کا دور ختم ہوتا
ہے اور اصول و اقدار کا دور شروع ہوتا ہے۔ چنانچہ یہ تصور کہ حضور نے جو کچھ کیا ایک نبی
کی حیثیت سے کیا ختم نبوت کے اصول کی تردید کے مترادف ہے۔ مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ
... (۱۳۳) جیسی واضح آیات کے بعد یہ کہنا کہ رسول اللہ جو کچھ کرتے تھے وحی کی رو سے
کرتے تھے را اور وحی کا سلسلہ حضور کی ذات کے ساتھ ختم ہو گیا، اس بات کا اعلان ہے
کہ حضور کی وفات کے بعد دین کا سلسلہ قائم نہیں رہ سکتا۔ حضرات خلفائے کرام اچھی طرح
سمجھتے تھے کہ وحی "الکتاب" کے اندر محفوظ ہے اور اس کے بعد حضور جو کچھ کرتے تھے باہمی

مشاورت سے کرتے تھے۔ اس لیے حضور کی وفات کے بعد نظام میں کوئی تبدیلی واقعی نہیں ہوئی۔ سلطنت کی وسعت کے ساتھ تقاضے بڑھتے گئے اس لیے آئے دن نئے نئے امور سامنے آتے تھے جن کے تصفیہ کے لیے اگر کوئی پہلا فیصلہ مل جاتا جس میں تبدیلی کی ضرورت نہ ہوتی تو اسے علیٰ حالہ قائم رکھتے تھے۔ اگر اس میں تبدیلی کی ضرورت ہوتی تو باہمی مشاورت سے تبدیلی کر لیتے۔ اور اگر نئے فیصلے کی ضرورت ہوتی تو باہمی مشاورت سے نیا فیصلہ کر لیتے یہ سب کچھ قرآن کی روشنی میں ہوتا تھا۔ یہی طریقہ رسول اللہ کا تھا۔ اور اسی کو حضور کے جانشینوں نے قائم رکھا۔ اسی کا نام اتباع سنت رسول اللہ ہے۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ جیسا کہ آپ فرماتے ہیں کہ حضور جو کچھ کرتے تھے وحی کی رو سے کرتے تھے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ خدا کو اپنی طرف سے بھیجی ہوئی ایک قسم کی وحی پر رعب و بادشاہی نہ ہوتی چنانچہ دوسری قسم کی وحی کا نزول شروع ہو گیا، یہ دورنگی وحی آخر کیوں پہلے آنے والے نبیوں پر جب وحی نازل ہوتی تو اس میں نزول قرآن کی طرف اشارہ تھا۔ تو کیا اس ائمہ کے لیے جو ہر چیز پر قادر ہے یہ بڑا مشکل تھا کہ دوسری قسم کی وحی جس کا آپ ذکر کرتے ہیں اس کا قرآن میں اشارہ کر دیتا۔ مجھے تو قرآن میں کوئی ایسی چیز نظر نہیں آتی۔ اگر آپ کسی آیت کی طرف اشارہ فرما سکیں تو مشکور رہوں گا۔ والسلام

مخلص

عبدالودود

جواب

محرمی و مکرمی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ عنایت نامہ مؤرخہ ۱ اگست سنہ ۱۳۵۵ ملا اس
تازہ عنایت نامے میں آپ نے اپنے پیش کردہ ابتدائی چار سوالات میں سے پہلے سوال پر
بحث کو محدود رکھتے ہوئے نبوت اور سنت کے متعلق اپنے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے
ان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آپ کا تصور نبوت ہی بنیادی طور پر غلط ہے۔ ظاہر
ہے کہ جب بنیادی میں غلطی موجود ہو تو بعد کے اُن سوالات پر جو اسی بنیاد سے اٹھتے ہیں
بحث کر کے ہم کسی نتیجے پر نہیں پہنچ سکتے تھے۔ اسی لیے میں نے عرض کیا تھا کہ آپ میرے
جواب پر مزید سوالات اٹھانے کے بجائے اُن اصل مسائل پر گفتگو فرمائیں جو میں نے اپنے
جواب میں بیان کیے ہیں۔ میں آپ کا شکریہ گزار ہوں کہ آپ نے میری اس گزارش کو قبول کر کے
اولین بنیادی سوال پر اپنے خیالات ظاہر فرمائے ہیں۔ اب میں آپ کی، اور اُن دوسرے
لوگوں کی جو اس غلط فہمی میں گرفتار ہیں، کچھ خدمت انجام دے سکوں گا۔

نبوت اور سنت کا جو تصور آپ نے بیان کیا ہے وہ قرآن مجید کے نہایت ناقص مطالعہ
کا نتیجہ ہے۔ اور غضب یہ ہے کہ آپ نے اس ناقص مطالعہ پر اتنا اعتماد کر لیا کہ پہلی صدی سے
آج تک اس بارے میں ساری امت کے علماء اور عوام کا بالاتفاق جو عقیدہ اور عمل رہا ہے
اسے آپ غلط سمجھ بیٹھے ہیں اور اپنے نزدیک یہ خیال کر لیا ہے کہ پونے چودہ سو سال
کی طویل مدت میں تمام مسلمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب کو سمجھنے میں ٹھوکر کھا گئے
ہیں، ان کے تمام علمائے قانون نے سنت کو ماخذ قانون ماننے میں غلطی کی ہے اور
ان کی تمام سلطنتیں اپنا قانونی نظام اس بنیاد پر قائم کرنے میں غلط فہمی کی شکار ہو گئی ہیں۔
آپ کے ان خیالات پر تفصیلی گفتگو تو میں آگے کی سطور میں کروں گا، لیکن اس گفتگو کا

آغاز کرنے سے پہلے میں چاہتا ہوں کہ آپ ٹھنڈے دل سے اپنے دینی علم کی مقدار کا خود جائزہ لیں اور خود ہی سوچیں کہ وہ علم جو آپ نے اس بارے میں حاصل کیا ہے کیا وہ اتنے بڑے زعم کے لیے کافی ہے؟ قرآن تنہا آپ ہی نے تو نہیں پڑھا ہے۔ کروڑوں مسلمان ہر زمانے میں اور دنیا کے ہر حصے میں اس کو پڑھتے رہے ہیں۔ اور بے شمار ایسے لوگ بھی اسلامی تاریخ میں گزرے ہیں اور آج بھی پائے جاتے ہیں جن کے لیے قرآن کا مطالعہ ان کے بہت سے مشاغل میں سے ایک ضمنی مشغلہ نہیں رہا ہے بلکہ انہوں نے اپنی عمریں اس کے ایک ایک لفظ پر غور کرنے اور اس کے مضمرات سمجھنے اور ان سے نتائج اخذ کرنے میں صرف کر دی ہیں۔ آخر آپ کو یہ غلط فہمی کیسے لاحق ہو گئی کہ نبوت جیسے بنیادی مسئلے میں یہ سب لوگ قرآن کا منشا بالکل الٹا سمجھ بیٹھے ہیں اور صحیح منشا صرف آپ پر اور آپ جیسے چند اصحاب پر اب منکشف ہوا ہے۔ پوری تاریخ اسلام میں آپ کسی ایک قابل ذکر عالم کا بھی نام نہیں دے سکتے جس نے قرآن سے منصب نبوت کا وہ تصور اخذ کیا ہو جو آپ بیان کر رہے ہیں اور سنت کی وہ حیثیت قرار دی ہو جو آپ قرار دے رہے ہیں۔ اگر ایسے کسی عالم کا حوالہ آپ دے سکتے ہیں تو براہ کرم اس کا نام لیجیے۔

۱۔ منصب نبوت اور اس کے فرائض | آپ کی عقل و ضمیر سے یہ مخلصانہ اپیل کرنے کے بعد اب میں آپ کے پیش کردہ خیالات کے متعلق کچھ عرض کروں گا۔ آپ کی ساری بحث دس نکات پر مشتمل ہے۔ ان میں سے پہلا نکتہ خود آپ کے الفاظ میں یہ ہے:

”مجھے آپ سو فیصدی اتفاق ہے کہ حضور معلم بھی تھے، حاکم بھی تھے، تہنیتی

بھی تھے، سپہ سالار بھی۔ آپ نے افراد کی تربیت کی اور تربیت یافتہ افراد کو

ایک منظم جماعت کی شکل دی۔ اور پھر ایک ریاست قائم کی۔“

یہ سو فیصدی اتفاق جس کا آپ ذکر فرما رہے ہیں، دراصل ایک فی صدی، بلکہ

۱ فی صدی بھی نہیں ہے، اس لیے کہ آپ نے حضور کو محض معلم، حاکم، تہنیتی وغیرہ مانا ہے،

مأمور من اللہ کی لازمی صفت کے ساتھ نہیں مانا ہے۔ حالانکہ سارا فرق اسی صفت کے ماننے اور نہ ماننے سے واقع ہوتا ہے۔ آگے چل کر آپ نے خود یہ بات واضح کر دی ہے کہ آپ کے نزدیک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ سارے کام رسول کی حیثیت میں نہیں بلکہ ایک عام انسان کی حیثیت میں تھے اور اسی وجہ سے اس حیثیت میں حضور نے جو کام کیا ہے اسے آپ وہ سنت نہیں مانتے جو ماحذ قانون ہو۔ دوسرے الفاظ میں آنحضور آپ کے نزدیک ایک معلم تھے مگر خدا کے مقرر کردہ نہیں بلکہ جیسے دنیا میں اور استاد ہوتے ہیں ویسے ہی ایک حضور بھی تھے۔ اسی طرح آپ قاضی تھے، مگر خدا نے آپ کو اپنی طرف سے قاضی مقرر نہیں کیا تھا بلکہ دنیا کے عام مجبوں اور مجبڑیوں کی طرح ایک جج یا مجبڑی آپ بھی تھے۔ یہی پوزیشن حاکم اور مرزگی اور قائد و رہنما کے معاملہ میں بھی آپ نے اختیار کی ہے کہ ان میں سے کوئی منصب بھی آپ کے خیال میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مأمور من اللہ ہونے کی حیثیت سے حاصل نہ تھا۔

پہلا سوال یہ ہے کہ پھر یہ مناسب حضور کو حاصل کیسے ہوئے؟ کیا مکہ میں اسلام قبول کرنے والوں نے باختیار خود آپ کو اپنا لیڈر منتخب کیا تھا اور اس قیادت کے منصب سے وہ آپ کو ہٹا دینے کے بھی مجاز تھے؟ کیا مدینہ پہنچ کر جب اسلامی ریاست کی بنیاد لی گئی اُس وقت انصار و مہاجرین نے کوئی مجلس مشاورت منعقد کر کے یہ طے کیا تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہماری اس ریاست کے صدر اور قاضی اور افواج کے قائد اعلیٰ ہونگے؟ کیا حضور کی موجودگی میں کوئی دوسرا مسلمان بھی ان مناصب کے لیے منتخب ہو سکتا تھا؟ اور کیا مسلمان اس کے مجاز تھے کہ آپ سے یہ سب مناصب، یا ان میں سے کوئی منصب واپس لیکر باہمی مشورے سے کسی اور کو سونپ دیتے؟ پھر کیا یہ بھی واقعہ ہے کہ مدینہ کی اس ریاست کے لیے قرآن کے تحت تفصیلی قوانین اور ضابطے بنانے کی غرض سے کوئی بیجا پھر حضور کے زمانہ میں قائم کی گئی تھی جس میں آپ صحابہ کے مشورے سے قرآن کا نقشہ

معلوم کرنے کی کوشش کرتے ہوں اور اس مجلس کی رائے سے قرآن کا جو مفہوم متعین ہوتا ہو اس کے مطابق ملی قوانین بنائے جاتے ہوں؛ اگر ان سوالات کا جواب اثبات میں ہے تو براہ کرم اس کا کوئی تاریخی ثبوت ارشاد فرمائیں۔ اور اگر نفی میں ہے، اور یقیناً نفی میں ہے تو کیا آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم خود رہنما، فرمانروا، قاضی، شاعر اور قائد اعلیٰ بن بیٹھے تھے؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ حضور کی جو حیثیت آپ قرار دے رہے ہیں کیا قرآن بھی آپ کی وہ حیثیت قرار دیتا ہے؟ اس سلسلہ میں ذرا قرآن کھول کر دیکھیے کہ وہ کیا کہتا ہے۔
رسول بحیثیت معلم و مربی | اس کتاب پاک میں چار مقامات پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب رسالت کی یہ تفصیل بیان کی گئی ہے:

اور یاد کر دیجئے ابراہیم اور اسماعیل اس گھر کے بچوں کی بنیادیں اٹھا رہے تھے (انہوں نے دعا کی)۔
 ... آئے ہمارے پروردگار ان لوگوں میں خود اپنی کے اندر سے ایک رسول مبعوث فرما جو انہیں تیری آیات پڑھ کر سنائے اور ان کو کتاب اور

وَاذْبُرْ فَعِ ابْرَاهِيمَ الْقَوَاعِدَ
 مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ... رَبَّنَا وَابْعَثْ
 فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ
 وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَ
 يُزَكِّيهِمْ۔ (البقرہ - آیت ۱۲۹)

حکمت کی تعلیم دے اور ان کا تزکیہ کرے۔

جس طرح ہم نے تمہارے اندر خود تمہی میں سے ایک رسول بھیجا جو تم کو ہماری آیات پڑھ کر سناتا ہے اور تمہارا تزکیہ کرتا ہے اور تم کو کتاب و حکمت کی تعلیم دیتا ہے اور تمہیں وہ باتیں سکھاتا ہے جو تم نہیں جانتے تھے۔

كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِّنْكُمْ
 يَتْلُوا عَلَيْكُمْ آيَاتِنَا وَيُزَكِّيْكُمْ وَيُعَلِّمُكُمُ
 الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُعَلِّمُكُم مَّا لَمْ
 تَكُونُوا تَعْلَمُونَ۔

(البقرہ - آیت ۱۲۹)

اللہ نے ایمان لانے والوں پر احسان فرمایا جبکہ

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ

بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُوا
عَلَيْهِمُ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ۔

(آل عمران - ۱۶۴)

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا
مِّنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ
وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ۔

(الحجہ - ۲)

ان کے اندر خود انہی میں سے ایک رسول مبعوث
کیا جو انہیں اُس کی آیات پڑھ کر سنا تا ہے اور
ان کا تزکیہ کرتا ہے اور انہیں کتاب و حکمت
کی تعلیم دیتا ہے۔

وہی ہے جس نے اُمیوں کے درمیان خود انہی میں
سے ایک رسول مبعوث کیا جو ان کو اس کی آیات
پڑھ کر سنا تا ہے اور ان کا تزکیہ کرتا ہے اور ان
کو کتاب و حکمت کی تعلیم دیتا ہے۔

ان آیات میں بار بار جس بت کو تاکید دہرایا گیا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
رسول کو صرف آیات قرآن سنادینے کے لیے نہیں بھیجا تھا بلکہ اس کے ساتھ بعثت کے تین مقصد
اور بھی تھے۔

ایک یہ کہ آپ لوگوں کو کتاب کی تعلیم دیں۔

دوسرے یہ کہ اس کتاب کے منشا کے مطابق کام کرنے کی حکمت سکھائیں۔

اور تیسرے یہ کہ آپ افراد کا بھی اور ان کی اجتماعی بہنیت کا بھی تزکیہ کریں، یعنی اپنی
تربیت سے ان کی انفرادی اور اجتماعی خرابیوں کو دور کریں اور ان کے اندر اچھے اوصاف اور
بہتر نظام اجتماعی کو نشوونما دیں۔

ظاہر ہے کہ کتاب اور حکمت کی تعلیم صرف قرآن کے الفاظ سنادینے سے زائد ہی کوئی
چیز تھی ورنہ اس کا الگ ذکر بے معنی تھا۔ اسی طرح افراد اور معاشرے کی تربیت کے لیے
آپ جو تدابیر بھی اختیار فرماتے تھے وہ بھی قرآن کے الفاظ پڑھ کر سنادینے سے زائد ہی کچھ
تھیں، ورنہ تربیت کی اس الگ خدمت کا ذکر کرنے کے کوئی معنی نہ تھے۔ اب فرمائیے کہ قرآن
پہنچانے کے علاوہ یہ معلم اور مربی کے مناصب جو حضور کو حاصل تھے ان پر آپ خود فائز نہ ہوئے

تھے یا اللہ تعالیٰ نے آپ کو ان پر مامور فرمایا تھا؟ کیا قرآن کی ان صفات اور مکرر تصریحات کے بعد اس کتاب پر ایمان رکھنے والا کوئی شخص یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ یہ دونوں مناصب رسالت کے اجزاء نہ تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان مناصب کے فرائض اور خدمات بحیثیت رسول نہیں بلکہ اپنی پرائیویٹ حیثیت میں انجام دیتے تھے؟ اگر نہیں کہہ سکتا تو بتائیے کہ قرآن کے الفاظ سننے سے زائد جو باتیں حضور نے تعلیم کتاب و حکمت کے سلسلے میں فرمائیں اور اپنے قول و عمل سے افراد اور معاشرہ کی جو تربیت حضور نے کی اسے من جانب اللہ ماننے اور تسلیم کرنے سے انکار خود رسالت کا انکار نہیں تو اور کیا ہے؟

رسول بحیثیت شارح کتاب اللہ | سورۃ نحل میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَأَنذَرْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ

لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ (آیت ۴۴)

اور اے نبی! یہ ذکر ہم نے تمہاری طرف اس لیے

نازل کیا ہے کہ تم لوگوں کے لیے واضح کر دو اس

تعلیم کو جو ان کی طرف اناری گئی ہے۔

اس آیت صاف معلوم ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سپر یہ خدمت کی گئی تھی کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ جو احکام و ہدایات انکی آپ تو ضیح و تشریح فرمائیں ایک موٹی سی عقل کا آدمی بھی کم از کم اتنی بات تو سمجھ ہی سکتا ہے کہ کسی بات کی تشریح و توضیح محض اس کتاب کے الفاظ پڑھ کر سنائے سے نہیں ہوتی بلکہ تشریح کرنے والا اس کے الفاظ سے نکل کر کچھ کہتا ہے تاکہ سننے والا کتاب کا مطلب پوری طرح سمجھ جائے، اور اگر کتاب کی کوئی بات کسی عملی مسئلے سے متعلق ہو تو شارح عملی مظاہرہ (PRACTICAL DEMONSTRATION) کر کے بتاتا ہے کہ مصنف کا نشا اس طرح عمل کرنا ہے۔ یہ نہ ہو تو کتاب کے الفاظ کا مطلب و مدعا پوچھنے والے کو پھر کتاب کے الفاظ ہی سنا دینا کسی طفل مکتب کے نزدیک بھی تشریح و توضیح قرار نہیں پاسکتا۔ اب فرمائیے کہ اس آیت کی رو سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے شارح اپنی ذاتی حیثیت میں تھے یا خدا نے آپ کو شارح مقرر کیا تھا؟ یہاں تو اللہ تعالیٰ اپنے رسول پر کتاب نازل کرنے کا مقصد ہی یہ بیان کر رہا ہے کہ رسول اپنے قول و عمل سے اس کا مطلب واضح کرے

پھر کس طرح یہ ممکن ہے کہ شارح قرآن کی حیثیت سے آپ کے منصب کو رسالت کے منصب الگ قرار دیا جائے اور آپ کے پہنچائے ہوئے الفاظ قرآن کو لیکر آپ کی شرح و تفسیر قبول کرنے سے انکار کر دیا جائے یہ انکار خود رسالت کا انکار نہ ہوگا؟

رسول بحیثیت پیشوا و نمونہ تقلید | سورہ آل عمران میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي

(اے نبی! کہو کہ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے

يُحِبِّبْكُمْ اللَّهُ... قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَ

ہو تو میری پیروی کرو، اللہ تم سے محبت کریگا

الرَّسُولَ فَإِنْ تَوَتَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبِّ

.... کہو کہ اطاعت کرو اللہ اور رسول کی پھر

الْكَافِرِينَ - (آیات ۳۱-۳۲)

اگر وہ منہ موڑتے ہیں تو اللہ کافروں کو پسند نہیں کرتا۔

اور سورہ اخزاب میں فرماتا ہے :

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ

تمہارے لیے اللہ کے رسول میں ایک نمونہ تقلید

أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَ

ہے، ہر اس شخص کے لیے جو اللہ اور یوم آخر کا

الْيَوْمَ الْآخِرَ (آیت ۳۱)

امیدوار ہو۔

ان دونوں آیتوں میں خود اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو پیشوا مقرر کر رہا ہے، ان کی پیروی

کا حکم دے رہا ہے، ان کی زندگی کو نمونہ تقلید قرار دے رہا ہے، اور صاف فرما رہا ہے کہ یہ

روش اختیار نہ کر دو گے تو مجھ سے کوئی امید نہ رکھو، میری محبت اس کے بغیر نہیں حاصل نہیں

ہو سکتی، بلکہ اس سے منہ موڑنا کفر ہے۔ اب فرمائیے کہ حضور رہنا اور ایڈر خود بن بیٹھے تھے؟

یا مسلمانوں نے آپ کو منتخب کیا تھا؟ یا اللہ نے اس منصب پر آپ کو مامور کیا تھا؟ اگر قرآن

کے یہ الفاظ بالکل غیر مشتبہ طریقے سے آنحضور کو مامور من اللہ رہنا و پیشوا قرار دے رہے ہیں

تو پھر آپ کی پیروی اور آپ کے نمونہ زندگی کی تقلید سے انکار کیسے کیا جاسکتا ہے؟ اس کے

جواب میں یہ کہنا سراسر لغو ہے کہ اس سے مراد قرآن کی پیروی ہے۔ اگر یہ مراد ہوتی تو فَاتَّبِعُوا

الْقُرْآنَ فرمایا جاتا نہ کہ فَاتَّبِعُونِي۔ اور اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی

کو اسوہ حسنہ کہنے کے تو کوئی معنی ہی نہ تھے۔

رسول بحیثیت شاریع | سورہ اعراف میں اللہ تعالیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کرتے ہوئے فرماتا ہے
 يَا مَرْهُمُ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَهُمُ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ أَصْرَهُمْ وَلَا أَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ رَايَتْ ۱۵
 وہ ان کو معروف کا حکم دیتا ہے اور منکر سے ان کو روکتا ہے اور ان کے لیے پاک چیزوں کو حلال کرتا ہے اور ان پر ناپاک چیزوں کو حرام کرتا ہے اور ان پر سے وہ بوجھ اور بندھن اتار دیتا ہے جو ان پر چڑھے ہوئے تھے۔

اس آیت کے الفاظ اس امر میں بالکل صریح ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تشرعی اختیارات (LEGISLATIVE POWERS) عطا کیے ہیں۔ اللہ کی طرف سے امر و نہی اور تحلیل و تحریم صرف وہی نہیں ہے جو قرآن میں بیان ہوئی ہے، بلکہ جو کچھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام یا حلال قرار دیا ہے اور جس چیز کا حضور نے حکم دیا ہے یا جس سے منع کیا ہے، وہ بھی اللہ کے دیتے ہوئے اختیارات سے ہے، اس لیے وہ بھی قانونِ خداوندی کا ایک حصہ ہے یہی بات سورہ حشر میں اسی صراحت کے ساتھ ارشاد ہوتی ہے:

وَمَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ - (آیت ۱۰)
 جو کچھ رسول نہیں دے اسے لو اور جس سے منع کرے اس سے رک جاؤ اور اللہ سے ڈرو اللہ سخت سزا دینے والا ہے۔

ان دونوں آیتوں میں سے کسی کی یہ تاویل نہیں کی جاسکتی کہ ان میں قرآن کے امر و نہی اور قرآن کی تحلیل و تحریم کا ذکر ہے۔ یہ تاویل نہیں بلکہ اللہ کے کلام میں ترمیم ہو گئی۔ اللہ نے تو یہاں امر و نہی اور تحلیل و تحریم کو رسول کا فعل قرار دیا ہے نہ کہ قرآن کا۔ پھر کیا کوئی شخص اللہ میاں سے یہ کہنا چاہتا ہے کہ آپ نے بیان میں غلطی ہو گئی، آپ بھولے سے قرآن کے بجائے رسول کا نام لے گئے؟

رسول بحیثیت قاضی | قرآن میں ایک جگہ نہیں، بکثرت مقامات پر اللہ تعالیٰ اس امر کی تصریح فرماتا ہے کہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو قاضی مقرر کیا ہے۔ مثال کے طور پر چند آیات

ملاحظہ ہوں:

إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ
لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ۔

(النساء: ۱۰۵)

وَقُلْ أَقَمْتُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ
مِنْ كِتَابٍ فَأَمَرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمْ۔

(الشوریٰ: ۱۵)

إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا
دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ
أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا (النور: ۵۱)

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا
أَنْزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ رَأَيْتُ الْمُنَافِقِينَ
يَصُدُّونَ عَنْكَ صُدُودًا (النساء: ۶۱)
فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُخَرِّجَهُمْ
فِي مَا شَجَرِ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي
أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيَسْأَلُوا
تَسْلِيمًا۔ (النساء: ۶۵)

راے نبی (ہم نے تمہاری طرف حق کے ساتھ
کتاب نازل کی ہے تاکہ تم لوگوں کے درمیان
اللہ کی دکھائی ہوئی روشنی میں فیصلہ کرو۔

اور راے نبی (کہو کہ میں ایمان لایا ہوں اس
کتاب پر جو اللہ نے نازل کی ہے اور مجھے حکم
دیا گیا ہے کہ تمہارے درمیان عدل کروں۔

ایمان لانے والوں کا کام تو یہ ہے کہ جب وہ
بلائے جائیں اللہ اور اس کے رسول کی طرف تاکہ
رسول اللہ کے درمیان فیصلہ کرے تو وہ کہیں
کہ ہم نے سنا اور مان لیا۔

اور جب ان کو کہا جاتا ہے کہ آؤ اللہ کی نازل
کردہ کتاب کی طرف اور رسول کی طرف تو تم
دیکھتے ہو منافقوں کو کہ وہ تم سے کتنی کتراتے ہیں۔
پس راے نبی (تیرے رب کی قسم وہ ہرگز مومن
نہ ہونگے جب تک کہ وہ اپنے جھگڑوں میں
تجھے فیصلہ کرنے والا نہ مانیں پھر جو فیصلہ تو
کرے اس کی طرف سے اپنے دل میں کوئی
تشیغ نہ کریں بلکہ اسے سر و چشم قبول کریں۔

یہ تمام آیتیں اس امر میں بالکل صریح ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم خود ساختہ، یا مسلمانوں کے مقرر کیے ہوئے حج نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کیے ہوئے حج تھے۔ تیسری آیت بتا رہی ہے کہ آپ کی حج ہو سکی حیثیت رسالت کی حیثیت الگ نہیں تھی بلکہ رسول ہی کی حیثیت میں آپ حج بھی تھے اور ایک مومن کا ایمان بالرسالت اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ آپ کی اس حیثیت کے آگے بھی سمع و طاعت کا رویہ نہ اختیار کرے۔ چوتھی آیت میں ما انزل اللہ (قرآن) اور رسول دونوں کا الگ الگ ذکر کیا گیا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ فیصلہ حاصل کرنے کے لیے دو مستقل مرجع ہیں، ایک قرآن قانون کی حیثیت سے، دوسرے رسول حج کی حیثیت سے، امدان دونوں سے منہ موڑنا منافق کا کام ہے نہ کہ مومن کا۔ آخری آیت میں بالکل بے لاگ طریقے سے کہہ دیا گیا ہے کہ رسول کو جو شخص حج کی حیثیت سے تسلیم نہیں کرتا وہ مومن ہی نہیں ہے، حتیٰ کہ اگر رسول کے دیئے ہوئے فیصلے پر کوئی شخص اپنے دل میں بھی تنگی محسوس کرے تو اس کا ایمان ختم ہو جاتا ہے۔ کیا قرآن کی ان تصریحات کے بعد بھی آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آنحضور رسول کی حیثیت سے قاضی نہ تھے بلکہ دنیا کے عام ججوں اور میجسٹریٹوں کی طرح آپ بھی ایک حج یا میجسٹریٹ تھے، اس لیے ان کے فیصلوں کی طرح حضور کے فیصلے بھی مابعد قانون نہیں بن سکتے، کیا دنیا کے کسی حج کی یہ حیثیت ہو سکتی ہے کہ اس کا فیصلہ اگر کوئی نہ مانے یا اس پر تنقید کرے یا اپنے دل میں بھی اسے غلط سمجھے تو اس کا ایمان سلب ہو جائے !

رسول بحیثیت حاکم و فرمانروا | قرآن مجید اسی صراحت اور تکرار کے ساتھ بکثرت مقامات پر یہ بات بھی کہتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کی طرف سے مقرر کیے ہوئے حاکم و فرمانروا تھے اور آپ کو یہ منصب بھی رسول ہی کی حیثیت سے عطا ہوا تھا :

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا
لِبِطَاعٍ بِإِذْنِ اللَّهِ (النساء - ۶۴)

ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اس لیے کہ اس کی
اطاعت کی جائے اللہ کے اذن (SANCTION) سے۔

مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ

اللَّهُ -

(النساء - ۸۰)

إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا

يُبَايِعُونَ اللَّهَ - (الفتح - ۱۰)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَ

أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَلَا تَبْطُلُوا أَعْمَالَكُمْ -

(محمد - ۳۳)

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا

قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ

الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَ

رَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا -

(الاحزاب - ۳۶)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَ

أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ

تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَ

الرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ

(النساء - ۵۹)

الْيَوْمِ الْآخِرِ -

جو رسول کی اطاعت کرے اس نے اللہ کی

اطاعت کی -

اے نبی، یقیناً جو لوگ تم سے بیعت کرتے

ہیں وہ درحقیقت اللہ سے بیعت کرتے ہیں -

اے لوگو جو ایمان لائے ہو اطاعت کرو اللہ

کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اپنے اعمال کو بطل

نہ کر لو -

اور کسی مومن مرد اور مومن عورت کو یہ حق نہیں ہے

کہ جب کسی معاملہ کا فیصلہ اللہ اور اس کا رسول

کر دے تو پھر ان کے بیسے اپنے اس معاملہ میں

خود کوئی فیصلہ کر لینے کا اختیار باقی رہ جائے -

اور جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے

وہ کھلی گمراہی میں پڑ گیا -

اے لوگو جو ایمان لائے ہو اطاعت کرو اللہ

کی اور اطاعت کرو رسول کی اور ان لوگوں کی جو

تم میں سے اولی الامر ہوں، پھر اگر تمہارے درمیان

نزاع ہو جائے تو اس کو پھر اللہ اور رسول

کی طرف اگر تم ایمان رکھتے ہو اللہ اور روزِ آخر پر

یہ آیات صاف تبارہی ہیں کہ رسول کوئی ایسا حاکم نہیں ہے جو خود اپنی قائم کردہ ریاست

کا سربراہ بن بیٹھا ہو، یا جسے لوگوں نے منتخب کر کے سربراہ بنایا ہو، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کی

طرف سے مامور کیا ہوا فرمانروا ہے - اس کی فرمانروائی اس کے منصب رسالت سے الگ

کوئی چیز نہیں ہے بلکہ اس کا رسول ہونا ہی اللہ کی طرف سے اس کا حاکم مطاع ہونا ہے اس کی اطاعت عین اللہ کی اطاعت ہے۔ اس سے بیعت و راصل اللہ سے بیعت ہے اس کی اطاعت نہ کرنے کے معنی اللہ کی نافرمانی کے ہیں اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ آدمی کا کوئی عمل بھی اللہ کے ہاں مقبول نہ ہو۔ اس کے مقابلے میں اہل ایمان کو دین میں ظاہر ہے کہ پوری امت اور اس کے حکمران اور اس کے ”مرکز ملت“ سب شامل ہیں، قطعاً یہ حق حاصل نہیں ہے کہ جس معاملہ کا فیصلہ وہ کر چکا ہو اس میں وہ خود کوئی فیصلہ کریں۔

ان تمام تصریحات سے بڑھ کر صاف اور قطعی تصریح آخری آیت کرتی ہے جس میں یکے بعد دیگرے تین اطاعتوں کا حکم دیا گیا ہے :

سب سے پہلے اللہ کی اطاعت۔

اس کے بعد رسول کی اطاعت۔

پھر تیسرے درجے میں اولی الامر یعنی آپ کے ”مرکز ملت“ کی اطاعت۔

اس سے پہلی بات تو یہ معلوم ہوتی کہ رسول اولی الامر میں شامل نہیں ہے، بلکہ ان کے الگ اور بالاتر ہے اصل اس کا درجہ خدا کے بعد دوسرے نمبر پر ہے۔ دوسری بات جو اس آیت سے معلوم ہوتی وہ یہ کہ اولی الامر سے نزاع ہو سکتی ہے مگر رسول سے نزاع نہیں ہو سکتی۔ تیسری بات یہ معلوم ہوتی کہ نزاعات میں فیصلے کے لیے مرجع دو ہیں، ایک اللہ، دوسرا اس کے بعد اللہ کا رسول۔ ظاہر ہے کہ اگر مرجع صرف اللہ ہوتا تو صراحت کے ساتھ رسول کا ذکر محض بے معنی ہوتا۔ پھر جبکہ اللہ کی طرف رجوع کرنے سے مراد کتاب اللہ کی طرف رجوع کرنے کے سوا اور کچھ نہیں ہے تو رسول کی طرف رجوع کرنے کا مطلب بھی اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتا کہ عہد رسالت میں خود ذات رسول کی طرف اور اس عہد کے بعد سنت رسول کی طرف رجوع کیا جائے۔

لے بلکہ اگر غائر نگاہ سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ خود عہد رسالت میں بھی بہت بڑی حد تک

سنت رسول ہی مرجع تھی۔ اس لیے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر زمانے میں اسلامی حکومت پورے جزیرہ

سنت کے ماخذ قانون معنی پر امت کا اجماع | اب اگر آپ واقعی قرآن کو مانتے ہیں اور اس کتاب مقدس کا نام لیکر خود اپنے من گھڑت نظریات کے معتقد بنے ہوئے نہیں ہیں، تو دیکھ لیجیے کہ قرآن مجید صاف و صریح اور قطعاً غیر مشتبہ الفاظ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کی طرف سے مقرر کیا ہوا معلم، مربی، پیشوا، رہنما، شارح کلام اللہ، شارع (LAW GIVER) تھا، اور حاکم و فرمانروا قرار دے رہا ہے، اور حضور کے یہ تمام مناصب اس کتاب پاک کی رو سے، منصب رسالت کے اجزائے لاینفک ہیں۔ کلام الہی کی یہ تصریحات ہیں جن کی بنا پر صحابہ کرام کے دور سے لیکر آج تک تمام مسلمانوں نے بالاتفاق یہ مانا ہے کہ مذکورہ بالا تمام حیثیات میں حضور نے جو کام کیا ہے وہ قرآن کے بعد دوسرا ماخذ قانون (SOURCE OF LAW) ہے۔ جب تک کوئی شخص انتہائی بر خود غلط نہ ہو، وہ اس پندار میں مبتلا نہیں ہو سکتا کہ تمام دنیا کے مسلمان اور ہر زمانے کے سارے مسلمان قرآن پاک کی ان آیات کو سمجھنے میں غلطی کر گئے ہیں اور ٹھیک مطلب بس اُس نے سمجھا ہے کہ حضور صرف قرآن پڑھ کر سنا دینے کی حد تک رسول تھے، اور اس کے بعد آپ کی حیثیت ایک عام مسلمان کی تھی۔ آخر اُس کے ہاتھ وہ کونسی نرالی نعت آگئی ہے جس کی مدد سے قرآن کے الفاظ کا وہ مطلب اس نے سمجھا جو پوری امت کی سمجھ میں کبھی نہ آیا؟

۲۔ رسول پاک کے شرعی اختیارات | دوسرا نکتہ آپ نے یہ ارشاد فرمایا ہے؛

”لیکن اس بات پر آپ سے اتفاق نہیں ہے کہ تئیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں حضور نے جو کچھ کیا تھا یہ وہ سنت ہے جو قرآن کے ساتھ مل کر حاکم اعلیٰ کے قانون برتر کی تشکیل دے گا۔“

عرب پر پھیلی ہوئی تھی۔ دس بارہ لاکھ مربع میل کے اس وسیع و عریض ملک میں یہ کسی طرح ممکن نہ تھا کہ ہر معاملہ کا فیصلہ براہ راست نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کرایا جاتے۔ لامحالہ اُس زمانے میں بھی اسلامی حکومت کے گورنروں، قاضیوں اور دوسرے حکام کو معاملات کے فیصلے کرنے میں قرآن کے بعد جس دوسرے ماخذ قانون کی طرف رجوع کرنا ہوتا تھا وہ سنت رسول ہی تھی۔

تکمیل کرتی ہے۔ بے شک حضور نے حاکم اعلیٰ کے قانون کے مطابق معاشرہ کی تشکیل تو فرمائی لیکن یہ کہ کتاب اللہ کا قانون (نعوذ باللہ) نامکمل تھا اور جو کچھ حضور نے عملاً کیا، اس سے اس قانون کی تکمیل ہوئی میرے لیے ناقابل فہم ہے۔
اسی سلسلے میں آگے چل کر آپ پھر فرماتے ہیں:

”نہ معلوم آپ کن وجوہات کی بنا پر کتاب اللہ کے قانون کو نامکمل قرار دیتے ہیں۔ کم از کم میرے لیے تو یہ تصور بھی جسم میں کیپسی پیدا کر دیتا ہے۔ کیا آپ قرآن کریم سے کوئی ایسی آیت پیش فرمائیں گے جس سے معلوم ہو کہ قرآن کا قانون نامکمل ہے؟“

ان فقرہوں میں آپ نے جو کچھ فرمایا ہے یہ ایک بڑی غلط فہمی ہے جو علم قانون کے ایک مسلم قاعدے کو نہ سمجھنے کی وجہ سے آپ کو لاحق ہوتی ہے۔ دنیا بھر میں یہ قاعدہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ قانون سازی کا اختیار اعلیٰ جس کو حاصل ہو وہ اگر ایک محمل حکم دیکر یا ایک عمل کا حکم دے کر، یا ایک اصول طے کر کے اپنے ماتحت کسی شخص یا ادارے کو اس کی تفصیلات کے بارے میں قواعد و ضوابط مرتب کرنے کے اختیارات تفویض کر دے تو اس کے مرتب کردہ قواعد و ضوابط قانون سے الگ کوئی چیز نہیں ہوتے بلکہ اسی قانون کا ایک حصہ ہوتے ہیں۔ قانون ساز کا اپنا منشا یہ ہوتا ہے کہ جس عمل کا حکم اُس نے دیا ہے، ذیلی قواعد (BYE LAWS) بنا کر اس پر عملدرآمد کا طریقہ (PROCEDURE) مقرر کر دیا جائے، جو اصول اس نے طے کیا ہے اس کے مطابق مفصل قوانین بناتے جائیں، اور جو محمل ہدایت اس نے دی ہے اس کے منشا کو تفصیل شکل میں واضح کر دیا جائے۔ اسی غرض کے لیے وہ خود اپنے ماتحت شخص یا اشخاص یا اداروں کو قواعد و ضوابط مرتب کرنے کا مجاز کرتا ہے۔ یہ ذیلی قواعد بلاشبہ اصل ابتدائی قانون کے ساتھ مل کر اس کی تشکیل و تکمیل کرتے ہیں۔ مگر اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ قانون ساز نے غلطی سے ناقص قانون بنایا تھا، اور کسی دوسرے نے اگر اس کا نقص دور کیا۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ قانون ساز نے اپنے قانون کا بنیادی حصہ خود بیان کیا اور تفصیلی حصہ اپنے مقرر کیے ہوئے

ایک شخص یا ادارے کے ذریعہ سے مرتب کرادیا۔

حضور کے شرعی کام کی نوعیت | اللہ تعالیٰ نے اپنی قانون سازی میں یہی قاعدہ استعمال فرمایا ہے۔ اس نے قرآن میں مجمل احکام اور ہدایات دیکر، یا کچھ اصول بیان کرکے، یا اپنی پسند ناپسند کا اظہار کرکے یہ کام اپنے رسول کے سپرد کیا کہ وہ نہ صرف لفظی طور پر اس قانون کی تفصیلی شکل مرتب کریں بلکہ عملاً اسے برت کر اور اس کے مطابق کام کر کے بھی دکھا دیں۔ یہ تفویض اختیار کا فرمان خود قانون کے متن (یعنی قرآن مجید) میں موجود ہے:

وَ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ
لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ۔ (النحل آیت ۴۴)
اور (اے نبی) ہم نے یہ ذکر تمہاری طرف اس
یے نازل کیا ہے کہ تم لوگوں کے بے واضح کر
دو اس تعلیم کو جو ان کی طرف آناری گئی ہے۔

اس صریح فرمان تفویض کے بعد آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
قولی اور عملی بیان، قرآن کے قانون سے الگ کوئی چیز ہے۔ یہ درحقیقت قرآن ہی کی رو سے
اس کے قانون کا ایک حصہ ہے۔ اس کو چیلنج کرنے کے معنی خود قرآن کو اور خدا کے پر دانہ
تفویض کو چیلنج کرنے کے ہیں۔

اس شرعی کام کی چند مثالیں | یہ اگرچہ آپ کے کہنے کا پورا جواب ہے، لیکن میں مزید تفہیم
کی خاطر چند مثالیں دیتا ہوں جن سے آپ سمجھ سکیں گے کہ قرآن اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شرح
و بیان کے درمیان کس قسم کا تعلق ہے۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے اشارہ فرمایا کہ وہ پاکیزگی کو پسند کرتا ہے رَوَا اللہُ يُحِبُّ
الْمُطَهَّرِينَ۔ (التوبہ - ۱۰۸) اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت کی کہ اپنے لباس کو پاک رکھیں
رَوَاتِيَا بَكَ فَطَهِّر۔ (المدثر - ۴) حضور نے اس منشا پر عمل درآمد کے لیے استنجا اور طہارت جسم و
لباس کے متعلق مفصل ہدایات دیں اور ان پر خود عمل کر کے بتایا۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ اگر تم کو جنابت لاحق ہو گئی ہو تو پاک ہوئے بغیر نماز نہ پڑھو

والنساء-۲۳ المائدہ-۶) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تفصیل کے ساتھ بتایا کہ تنہا بت سے کیا مراد ہے۔ اس کا اطلاق کن حالتوں پر ہوتا ہے اور کن حالتوں پر نہیں ہوتا۔ اور اس سے پاک ہونے کا طریقہ کیا ہے۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ جب تم نماز کے لیے اٹھو تو اپنا منہ اور کہنیوں تک ہاتھ دھو لو، سر پر مسح کرو اور پاؤں دھو، یا ان پر مسح کرو (المائدہ-۶)۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا کہ منہ دھونے کے حکم میں گلی کرنا اور تاک صاف کرنا بھی شامل ہے۔ کان سر کا ایک حصہ ہیں اور سر کے ساتھ ان پر بھی مسح کرنا چاہیے۔ پاؤں میں موزے ہوں تو مسح کیا جائے اور موزے نہ ہوں تو ان کو دھونا چاہیے۔ اس کے ساتھ آپ نے تفصیل کے ساتھ یہ بھی بتایا کہ وضو کن حالات میں ٹوٹ جاتا ہے اور کن حالات میں باقی رہتا ہے

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ روزہ رکھنے والی رات کو اس وقت تک کھا پی سکتا ہے جب تک فجر کے وقت کا لاتا گا سفید مانگے سے میتر نہ ہو جائے رَحَقًّی یَتَّبِعُ الْحَبِطُ الْأَبْیَضُ مِنَ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ (البقرہ-۱۸۷)۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا کہ اس سے مراد تاریکی شب کے مقابلہ میں سپیدہ صبح کا نمایاں ہونا ہے۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے کھانے پینے کی چیزوں میں بعض اشیاء کے حرام اور بعض کے حلال ہونے کی تصریح کرنے کے بعد باقی اشیاء کے متعلق یہ عام ہدایت فرمائی کہ تمہارے لیے پاک چیزیں حلال اور نا پاک چیزیں حرام کی گئی ہیں (المائدہ-۴)۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول اور عمل سے اس کی تفصیل بتائی کہ پاک چیزیں کیا ہیں جنہیں ہم کھا سکتے ہیں اور نا پاک چیزیں کونسی ہیں جن سے ہم کو بچنا چاہیے۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے وراثت کا قانون بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر میت کی زینہ اولاد کوئی نہ ہو اور ایک لڑکی ہو تو وہ نصف ترکہ پائے گی اور دو سے زائد لڑکیاں ہوں تو ان کو ترکہ کے کا دو تہائی حصہ ملے گا (النساء-۱۱)۔ اس میں یہ بات واضح نہ تھی

کہ اگر دو لڑکیاں ہوں تو وہ کتنا حصہ پائیں گی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے توضیح فرمائی کہ دو لڑکیوں کا بھی اتنا ہی حصہ ہے جتنا دو سے زائد لڑکیوں کا مقرر کیا گیا ہے۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ نے دو بہنوں کو یک وقت نکاح میں جمع کرنے سے منع فرمایا (النساء - ۲۳)۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا کہ بھوپھی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو جمع کرنا بھی اسی حکم میں داخل ہے۔

[قرآن مردوں کو اجازت دیتا ہے کہ دو دو، تین تین، چار چار عورتوں سے نکاح کریں (النساء - ۳)۔ یہ الفاظ اس معاملہ میں قطعاً واضح نہیں ہیں کہ ایک مرد یک وقت چار سے زیادہ بیویاں نہیں رکھ سکتا۔ حکم کے اس منشا کی وضاحت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی اور جن لوگوں کے نکاح میں چار سے زیادہ بیویاں تھیں ان کو آپ نے حکم دیا کہ زائد بیویوں کو طلاق دے دیں۔

قرآن حج کی فرضیت کا عام حکم دیتا ہے اور یہ صراحت نہیں کرتا کہ اس فرضیہ کو انجام دینے کے لیے آیا ہر مسلمان کو ہر سال حج کرنا چاہیے یا عمر میں ایک بار کافی ہے یا ایک سے زیادہ مرتبہ جانا چاہیے (آل عمران - ۹۷)۔ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی تشریح ہے جس سے ہم کو معلوم ہوا کہ عمر میں صرف ایک مرتبہ حج کر کے آدمی فرضیہ حج سے سبکدوش ہو جاتا ہے۔

قرآن سونے اور چاندی کے جمع کرنے پر سخت وعید فرماتا ہے۔ سورہ توبہ کی آیت ۳۴ کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے۔ اس کے عموم میں اتنی گنجائش بھی نظر نہیں آتی کہ آپ روز مرہ کے خرچ سے زائد ایک پیسہ بھی اپنے پاس رکھ سکیں، یا آپ کے گھر کی خواتین کے پاس سونے یا چاندی کا ایک تار بھی زیور کے طور پر رہ سکے۔ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں جنہوں نے بتایا کہ سونے اور چاندی کا نصاب کیا ہے، اور بقدر نصاب یا اس سے زیادہ سونا چاندی

رکھنے والا آدمی اگر اس پر ڈھائی فی صدی کے حساب سے زکوٰۃ ادا کرے تو وہ قرآن مجید کی اس وعید کا مستحق نہیں رہتا۔ [

ان چند مثالوں سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کے تفویض کردہ تشریعی اختیارات کو استعمال کر کے قرآن کے احکام و ہدایات اور اشارات مضمرات کی کس طرح شرح و تفسیر فرمائی ہے۔ یہ چیز چونکہ خود قرآن میں دیئے ہوئے فرمان تفویض پر مبنی تھی اس لیے یہ قرآن سے الگ کوئی مستقل بالذات قانون نہیں ہے بلکہ قرآن کے قانون ہی کا ایک حصہ ہے۔

۳۔ سنت اور اتباع سنت کا مفہوم تیسرا نکتہ آپ نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ سنت رسول اللہ کا اتباع یہ ہے کہ جو کام حضور نے کیا وہی ہم کریں، نہ یہ کہ جس طرح حضور نے کیا اسی طرح ہم بھی کریں۔ اگر حضور نے ما انزل اللہ کو دوسروں تک پہنچایا تو امت کا بھی فرض ہے کہ ما انزل اللہ کو دوسروں تک پہنچائے۔

سنت اور اس کے اتباع کا یہ مفہوم جو آپ نے متعین کیا ہے اس کے متعلق میں صرف اتنا کہنا کافی سمجھتا ہوں کہ یہ خود اس ما انزل اللہ کے مطابق نہیں ہے جس کے اتباع کو آپ واجب مانتے ہیں۔ ما انزل اللہ کی رو سے تو سنت کا اتباع یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے مقرر کیے ہوئے معلّم، مرتبی، شارح، قاضی، حاکم و فرمانروا اور شارح قرآن ہونے کی حیثیت سے جو کچھ فرمایا اور عمل کر کے دکھایا ہے اسے آپ سنت رسول مانیں اور اس کا اتباع کریں۔ اس کے دلائل میں اوپر بیان کر چکا ہوں، اس لیے انہیں دہرانے کی حاجت نہیں ہے۔

اس سلسلے میں اپنے مسواک والی بات جو لکھی ہے اس کا سیدھا سا دھاب جواب یہ ہے

۱۔ یہ بات ارشاد فرماتے وقت ڈاکٹر صاحب اس امر واقعہ کو بھول گئے کہ حضور نے پہلا کام تو نبوت کے دعوے کا کیا تھا۔ اس لحاظ سے اتباع سنت کا پہلا تقاضا یہ قرار پاتا ہے کہ نبوت کا دعویٰ کر ڈالا جائے۔

کہ سنجیدہ علمی مباحث میں اس قسم کی مہمل باتوں کو بطور نظیر لا کر کسی مسئلے کا تصنیف نہیں کیا جاسکتا۔ ہر نقطہ نظر کے حامیوں میں کچھ نہ کچھ لوگ ایسے پائے جاتے ہیں جو اپنی غیر معقول باتوں سے اپنے نقطہ نظر کو مضحکہ انگیز بنا کر پیش کرتے ہیں۔ ان کی باتوں سے استدلال کر کے بجائے خود اُس نقطہ نظر کی تردید کرنے کی کوشش اگر آپ کریں گے تو اس کے معنی اس کے سوا کچھ نہ ہونگے کہ وزنی دلائل کا مقابلہ کرنے سے پہلو نہیں کر کے آپ صرف کمزور باتیں زور آزمائی کے لیے تلاش کرتے ہیں۔

اسی طرح آپ کی یہ دلیل بھی بہت کمزور ہے کہ اتباع سنت کے معنی آج کے ایٹمی دور میں تیروں سے لڑنے کے ہیں کیونکہ حضور کے زمانے میں تیروں ہی سے جنگ کی جاتی تھی آخر آپ سے کس نے کہا ہے کہ اتباع سنت کے معنی یہ ہیں؟ اتباع سنت کے یہ معنی اہل علم نے کبھی نہیں لیے ہیں کہ ہم جہاد میں وہی اسلحہ استعمال کریں جو حضور کے زمانہ میں استعمال ہوتے تھے۔ بلکہ ہمیشہ اس کے معنی یہی سمجھے گئے ہیں کہ ہم جنگ میں اُن مقاصد، اُن اخلاقی اصولوں اور اُن شرعی ضابطوں کو ملحوظ رکھیں جن کی ہدایت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول اور عمل سے دی ہے، اور اُن اغراض کے لیے لڑنے اور وہ کارروائیاں کرنے سے باز رہیں جن سے آپ نے منع فرمایا ہے۔

۴۔ رسول پاک کس وحی کے اتباع پر مامور | آپ کا چوتھا نکتہ آپ کے اپنے الفاظ تھے اور ہم کس کے اتباع پر مامور ہیں؟ | میں یہ ہے کہ:

”ان تمام اعمال میں جو حضور نے تیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں کیے وہ اسی ما انزل اللہ کا، جو کتاب اللہ میں موجود ہے، اتباع کرتے تھے اور امت کو بھی یہی حکم ملا کہ اسی کا اتباع کرے۔ جہاں اَتَّبِعُوا مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ (۱) کہہ کر امت کے افراد کو تلقین کی وہاں یہ بھی اعلان ہوا کہ حضور بھی اسی کا اتباع کرتے ہیں۔ قُلْ اَتَّبِعْ مَا يُّوحٰى اِلَيَّ مِنْ رَبِّيْ (۲)۔“

اس عبارت میں آپ نے دو آیتیں نقل کی ہیں، اور دونوں نہ صرف یہ کہ غلط نقل کی ہیں بلکہ نقل میں بھی ایسی غلطیاں کی ہیں جو عربی زبان کی شدید کاعلم رکھنے والا بھی نہیں کر سکتا۔ پہلی آیت دراصل یہ ہے **إِنِّي أَنزَلْتُ إِلَيْكُمْ مِّن رَّبِّكُمْ** یعنی پیروی کرو اُس کی جو تمہاری طرف تمہارے رب کی جانب سے نازل کیا گیا ہے۔ آپ کے نقل کردہ الفاظ کا ترجمہ یہ ہو گا کہ ”پیروی کرو اُس کی جو اللہ نے تمہارے رب کی جانب سے نازل کیا ہے“ دوسری آیت کے اصل الفاظ قرآن مجید میں یہ ہیں **قُلْ إِنَّمَا أَتَّبِعُ مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ مِنْ رَبِّي** (۳۱)۔ کہو کہ میں تو اُس وحی کی پیروی کرتا ہوں جو میری طرف میرے رب کی جانب سے بھیجی جاتی ہے۔ آپ نے جو الفاظ نقل کیے ہیں ان کا ترجمہ یہ ہے ”کہو کہ پیروی کرو اُس وحی کی جو میری طرف میرے رب کی جانب سے بھیجی جاتی ہے“ میں نے ان غلطیوں پر آپ کو صرف اس لیے متنبہ کیا ہے کہ آپ کسی وقت ذرا ٹھنڈے دل سے سوچیں کہ ایک طرف قرآن کے آپ کی واقفیت کا یہ حال ہے اور دوسری طرف آپ اس زعم میں مبتلا ہیں کہ ساری امت کے اہل علم و تحقیق قرآن کو غلط سمجھے ہیں اور آپ نے اس کو صحیح سمجھا ہے۔

اب رہا اصل مسئلہ، تو اس میں آپ نے دو باتیں کہی ہیں اور دونوں غلط ہیں۔ ایک بات آپ یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف وہی وحی آتی تھی جو قرآن میں موجود ہے اور حضور کو صرف اسی کی پیروی کا حکم تھا۔ حالانکہ خود قرآن سے یہ بات ثابت ہے کہ حضور پر قرآن کے علاوہ بھی وحی کے ذریعہ سے احکام نازل ہوتے تھے اور آپ ان دونوں قسم کی وحیوں کا اتباع کرنے پر مامور تھے۔ دوسری بات آپ یہ فرماتے ہیں کہ امت کو صرف قرآن کی پیروی کا حکم ہے۔ حالانکہ قرآن یہ کہتا ہے کہ امت کو رسول پاک کی پیروی کا حکم بھی ہے۔

۱۔ **قُلْ إِن كُنتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ** (آل عمران - ۳۱) اے

لے اس کا ثبوت آخری سوال کے جواب میں دیا جا رہا ہے۔

نبی کہہ دو کہ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میرا اتباع کرو، اللہ تم سے محبت فرمائے گا۔
 ۲۔ وَرَحْمَتِي وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ فَسَاكُنْهَا لِلَّذِينَ يَتَّقُونَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَالَّذِينَ هُمْ بِآيَاتِنَا يُؤْمِنُونَ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ (الاعراف ۱۵۶-۱۵۷)۔ میری رحمت ہر چیز پر چھائی ہوئی ہے۔ اور اس رحمت کو میں ان لوگوں کے لیے لکھ دوں گا جو تقویٰ کرتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور ہماری آیات پر ایمان لاتے ہیں، جو پیروی کرتے ہیں اُس رسول نبی امی کی جس کا ذکر وہ اپنے ہاں توراۃ اور انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں۔“

۳۔ وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا إِلَّا لِنَعْلَمَ مَنْ يَتَّبِعُ الرَّسُولَ مِمَّنْ يَنْقَلِبُ عَلَى عَقْبَيْهِ (البقرہ ۱۴۳)۔ اور ہم نے وہ قبلہ جس پر اب تک تم تھے اسی لیے مقرر کیا تھا تاکہ یہ دیکھیں کہ کون رسول کی پیروی کرتا ہے اور کون اُلٹے پاؤں پھر جاتا ہے۔“
 ان آیات میں رسول کی پیروی کرنے کے حکم کو تاویل کے خراہ پر چڑھا کر یہ معنی نہیں پہناتے جاسکتے کہ اس سے مراد دراصل قرآن کی پیروی ہے جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، اگر واقعی مقصود یہی ہوتا کہ لوگ رسول کی نہیں بلکہ قرآن کی پیروی کریں تو آخر کیا وجہ ہے کہ آیت نمبر ۱ میں اللہ تعالیٰ نے فَاتَّبِعُوا كِتَابَ اللَّهِ کہنے کے بجائے فَاتَّبِعُونِي کے الفاظ استعمال فرمائے؟ کیا آپ کی رائے میں یہاں اللہ میاں سے چوک ہو گئی ہے؟

پھر آیت نمبر ۲ میں تو اس تاویل کی بھی کوئی گنجائش نہیں ہے، کیونکہ اس میں آیات خداوندی پر ایمان لانے کا ذکر الگ ہے اور نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع کا ذکر الگ۔

ان سب سے زیادہ کھلی ہوئی آیت نمبر ۳ ہے جو ایسی ہر تاویل کی جڑ کاٹ دیتی ہے اور ساتھ ساتھ آپ کے اس مفروضے کا بھی قلع قمع کر دیتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن کے سوا اور کسی صورت میں وحی نہیں آتی تھی۔ مسجد حرام کو قبلہ قرار دینے سے پہلے مسلمانوں کا جو قبلہ تھا اسے قبلہ بدلنے کا کوئی حکم قرآن میں نہیں آیا ہے۔ اگر آیا ہو تو آپ اس کا حوالہ

دے دیں۔ یہ واقعہ ناقابل انکار ہے کہ وہ قبلہ آغاز اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا اور تقریباً ۱۴ سال تک اسی کی طرف حضورؐ اور صحابہ کرام نماز ادا کرتے رہے۔ ۱۴ سال کے بعد اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ کی اس آیت میں حضورؐ کے اس فعل کی توثیق فرمائی، اور یہ اعلان فرمایا کہ یہ قبلہ ہمارا مقرر کیا ہوا تھا، اور اسے ہم نے اپنے رسول کے ذریعہ سے اس لیے مقرر کیا تھا کہ ہم یہ دیکھنا چاہتے تھے کہ کون رسول کی پیروی کرتا ہے اور کون اس سے منہ موڑتا ہے۔ یہ ایک طرف اس امر کا صریح ثبوت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن کے علاوہ بھی وحی کے ذریعہ سے احکام نازل ہوتے تھے۔ اور دوسری طرف یہی آیت پوری صراحت کے ساتھ یہ بتاتی ہے کہ مسلمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اُن احکام کا اتباع کرنے پر بھی مامور ہیں جو قرآن میں مذکور نہ ہوں، حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں مسلمانوں کے ایمان بارسالت کی آزمائش ہی اس طریقہ سے ہوتی ہے کہ رسولؐ کے ذریعہ سے جو حکم دیا جائے اسے وہ مانتے ہیں یا نہیں! اب آپ اور آپ کے ہم خیال حضرات خود سوچ لیں کہ اپنے آپ کو کس خطرے میں ڈال رہے ہیں۔ اگر آپ کے دل میں واقعی خدا کا اتنا خوف ہے کہ اس کی ہدایت کے خلاف طرز عمل کا تصور کرنے سے بھی آپ کے جسم پر ککپی طاری ہو جاتی ہے، تو میری گزارش یہ ہے کہ بحث و مناظرہ کے جذبے سے اپنے ذہن کو پاک کر کے اوپر کی چند سطروں کو مکرر پڑھیں۔ خدا کرے کہ آپ کے جسم پر ککپی طاری ہو اور آپ اس گمراہی سے بچ سکیں جس میں محض اپنے ناقص مطالعے کی وجہ سے پڑ گئے ہیں۔

۵۔ مرکز قلت | پانچواں نکتہ آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں:

”چونکہ دین کا تقاضا یہ تھا کہ کتاب پر عمل اجتماعی شکل میں ہو، اور یہ ہو نہیں سکتا کہ ایک شخص قرآن پر اپنی سمجھ کے مطابق عمل کرے اور دوسرا اپنی سمجھ کے مطابق، اس لیے نظام کو قائم رکھنے کے لیے ایک زندہ شخصیت کی ضرورت ہے۔ اور مجھے اس بات کا بھی احساس ہے کہ جہاں اجتماعی نظام کے قیام کا سوال ہو

وہاں پہنچانے والے کا مقام بہت آگے ہوتا ہے، کیونکہ پیغام اس نے اس لیے پہنچایا کہ وحی اس کے سوا کسی اور کو نہیں ملتی، چنانچہ قرآن نے اسی لیے واضح کر دیا کہ مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ۔ چنانچہ حضور مرکزِ ملت بھی تھے۔ اور سنتِ رسول اللہ پر عمل یہی ہے کہ حضور کے بعد بھی اسی طرح مرکزیت کو قائم رکھا جائے، چنانچہ اسی نکتہ کو قرآن کریم نے ان الفاظ میں واضح کر دیا کہ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ۔ (۳۱)

اس نکتہ کو آپ نے اچھی طرح کھول کر بیان نہیں فرمایا ہے۔ آپ کے مجموعی ارشادات کی مدد سے آپ کا جو مدعا سمجھ میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محض اجتماعی نظام قائم کرنے کی خاطر اپنے زمانے میں رسول کے علاوہ ”مرکزِ ملت“ بھی بنائے گئے تھے۔ آپ کی رسول ہونے کی حیثیت تو دائمی تھی، مگر ”مرکزِ ملت“ ہونے کی حیثیت صرف اُس وقت تک تھی جب تک آپ کی زندہ شخصیت نظامِ جماعت چلا رہی تھی۔ پھر جب آپ کی وفات ہو گئی تو آپ کے بعد جس زندہ شخصیت کو نظام قائم رکھنے کے لیے سربراہ بنایا گیا اور اب بنایا جائے وہ اپنے زمانے کے لیے ویسا ہی ”مرکزِ ملت“ تھا اور ہو گا جیسے حضور اپنے زمانے کے لیے تھے۔ اب سنتِ رسول کی پیروی بس یہی ہے کہ ہم نظام قائم رکھنے کے لیے یکے بعد دیگرے تسلسل کے ساتھ ”مرکزِ ملت“ قائم کرتے رہیں۔ اس معاملہ میں بعد کے مرکز ان ملت پر اگر حضور کو کوئی فوقیت ہے تو صرف یہ کہ قرآن پہنچانے والے کی حیثیت سے آپ کا مقام بہت آگے ہے۔

چند اصولی سوالات | آپ کے کلام کی یہ تفسیر جو میں نے کی ہے یہ اگر صحیح نہیں تو آپ تصحیح فرمادیں۔ صاحبِ کلام ہونے کی حیثیت سے آپ کی اپنی تفسیر صحیح تر ہو گی۔ لیکن اگر میں نے آپ کا مطلب ٹھیک سمجھا ہے تو اس پر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:

۱۔ یہاں بھی آیت نقل کرنے میں غلطیاں کی گئی ہیں۔ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔

مَنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ نہیں بلکہ مَنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ہے۔

اول یہ کہ ”مرکزیت“ سے آپ کی مراد کیا ہے؟ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض رسالت کی جو تفصیل بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ آپ اللہ کی کتاب پہنچانے والے ہیں، اس کتاب کی تشریح و توضیح کرنے والے ہیں، اس کے مطابق کام کرنے کی حکمت سکھانے والے ہیں، افراد اور جماعت کا تزکیہ کرنے والے ہیں مسلمانوں کے لیے نمونہ تقلید ہیں، وہ رہنما ہیں جس کی پیروی خدا کے حکم سے واجب ہے، امر و نہی اور تحلیل و تحریم کے اختیارات رکھنے والے شارع (LAW-GIVER) ہیں، قاضی ہیں، اور حاکم مطاع ہیں۔ قرآن ہمیں بتاتا ہے کہ یہ تمام مناصب حضور کو رسول ہونے کی حیثیت سے حاصل تھے اور منصب رسالت پر آپ کے مامور ہونے کا مطلب ہی یہ تھا کہ آپ ان سب مناصب پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے مامور تھے۔ اس باب میں قرآن کے واضح ارشادات میں پہلے نقل کر چکا ہوں جنہیں دہرانے کی حاجت نہیں۔ اب چونکہ ”مرکزیت“ قرآن کی نہیں بلکہ آپ لوگوں کی اپنی بنائی ہوئی اصطلاح ہے، اس لیے براہ کرم آپ یہ بتائیں کہ ”مرکزیت“ کا منصب ان مناصب کے ماسوا کچھ ہے؟ یا انہی مناصب کا مجموعہ ہے؟ یا ان میں سے بعض مناصب اس میں شامل ہیں اور بعض نہیں ہیں؟ اگر وہ ان کے ماسوا کچھ ہے تو وہ کیا ہے اور حضور کے اس منصب کا علم آپ کو کس ذریعہ سے حاصل ہوا ہے؟ اگر وہ انہی مناصب کا مجموعہ ہے تو آپ اس کو رسالت سے الگ کیسے قرار دیتے ہیں؟ اور اگر ان میں سے بعض مناصب ”مرکزیت“ کے ہیں اور بعض منصب رسالت کے تو وہ کون کون سے مناصب ہیں جو مرکزیت کے منصب میں شامل ہیں اور ان کو کس دلیل سے آپ منصب رسالت سے الگ کرتے ہیں؟

دوسرا سوال ”مرکزیت“ کے تقرر کا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس تقرر کی تین ہی صورتیں ممکن ہیں۔ ایک یہ کہ کسی شخص کو اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لیے مرکزیت مقرر کرے۔ دوسری یہ کہ مسلمان اپنی مرضی سے اس کو منتخب کریں۔ تیسری یہ کہ وہ طاقت سے مسلط ہو کر مذہبی

مرکز ملت بن جائے۔ اب سوال یہ ہے کہ ”مرکز ملت“ سے خواہ کچھ بھی مراد ہو، اس منصب پر حضور کا تقرر ان تینوں صورتوں میں سے آخر کس صورت پر ہوا تھا؟ کیا یہ تقرر اللہ نے کیا تھا؟ یا مسلمانوں نے آپ کو اس منصب کے لیے منتخب کیا تھا؟ یا حضور خود مرکز ملت بن گئے تھے؟ ان میں سے جو شق بھی آپ اختیار کرتے ہیں اس کی تصریح ہونی چاہیے اور اسی طرح یہ تصریح بھی ہونی چاہیے کہ حضور کے بعد جو بھی ”مرکز ملت“ بنے گا وہ خداوند عالم کی طرف سے نامزد اور مامور کیا ہوا ہوگا؟ یا مسلمان اس کو مرکز بنائیں گے؟ یا وہ خود اپنے زور سے مرکز بن جائے گا؟ اگر دونوں کے طریق تقرر میں آپ کے نزدیک کوئی فرق نہیں ہے تو صاف صاف یہ بات کہہ دیجیے تاکہ آپ کا موقف مبہم نہ رہے۔ اور اگر فرق ہے تو بتائیے کہ وہ کیا فرق ہے اور اس فرق سے دونوں قسم کے مرکزوں کی حیثیت اور اختیارات میں بھی کوئی بنیادی فرق واقع ہوتا ہے یا نہیں؟

تیسرا سوال یہ ہے کہ ”پہنچانے والے کا مقام بہت آگے ہوتا ہے“ فرما کر آپ نے ازراہِ کرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دوسرے ”مرکز ان ملت“ پر جو فوقیت عطا فرمائی ہے یہ محض درجے اور مرتبے کی فوقیت ہے یا آپ کے نزدیک دونوں کے منصبوں کی نوعیت میں بھی کوئی فرق ہے؟ زیادہ واضح الفاظ میں، میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ آیا آپ کے خیال میں وہ سب اختیارات جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”مرکز ملت“ کی حیثیت سے حاصل تھے، آپ کے بعد ”مرکز ملت“ بننے والے کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں؟ اور کیا باعتبار اختیارات دونوں مساوی حیثیت رکھتے ہیں؟ اور کیا دوسروں پر حضور کی فوقیت بس اتنی ہی ہے کہ آپ بعد والے مرکز کی بہ نسبت کچھ زیادہ احترام کے مستحق ہیں کیونکہ آپ نے قرآن پہنچایا ہے؟ اگر یہ آپ کا خیال ہے تو بتائیے کہ حضور کے بعد بننے والے یا بنائے جانے والے مرکز کی حیثیت بھی کیا ہی ہے کہ اس کے فیصلے سے سرتابی کرنا تو درکنار اس کے خلاف دل میں تنگی محسوس کرنے سے بھی آدمی کا ایمان سلب ہو جائے؟ کیا اس کی حیثیت

بھی یہی ہے کہ جب وہ کسی معاملہ میں اپنا فیصلہ دے دے تو مسلمانوں کو اس سے مختلف کوئی راستے رکھنے تک کا حق باقی نہ رہے؛ کیا اس کا مقام بھی یہی ہے کہ اس کے ساتھ مسلمان کوئی نزاع نہیں کر سکتے اور اس کے فرمان کو بے چون و چرا تسلیم کر لینے کے سوا امت کے لیے کوئی چارہ کار نہیں ہے اگر وہ مومن رہنا چاہتی ہو؛ کیا وہ زندہ شخصیت یا شخصیتیں جو ”مرکزِ ملت“ بنیں یا بنائی جاتیں، اسوۂ حسنہ بھی ہیں کہ مسلمان ان کی زندگیوں کو دیکھیں اور پورے اطمینان کے ساتھ اپنے آپ کو ان کے مطابق ڈھالتے چلے جائیں؛ کیا وہ بھی ہمارے ”تزکیے اور تعلیم کتاب و حکمت اور تشریح ما انزل اللہ کے لیے“ ”مبعوث“ ہوئے ہیں کہ مستند ہوا ان کا فرمایا ہوا؛

کیا ہی اچھا ہو کہ آپ ان سوالات پر ذرا تفصیل کے ساتھ روشنی ڈالیں تاکہ اس ”مرکزِ ملت“ کی ٹھیک ٹھیک پوزیشن رب کے سامنے آجائے جس کا ہم بہت دنوں سے چرچا سن رہے ہیں۔

۶۔ کیا حضور صرف قرآن پہنچانے کی حد تک نبی تھے؟ آپ کا چھٹا نکتہ آپ کے اپنے الفاظ میں یہ ہے:

”آپ کا اگلا سوال یہ ہے کہ جو کام حضور نے تئیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں سرانجام دیئے ان میں آنحضرت کی پوزیشن کیا تھی؟ میرا جواب یہ ہے کہ حضور نے جو کچھ کر کے دکھایا وہ ایک بشر کی حیثیت سے لیکن ما انزل اللہ کے مطابق کر کے دکھایا۔ میرا یہ جواب کہ حضور کے فرائض رسالت کی سرانجام دہی ایک بشر کی حیثیت سے تھی میرے اپنے ذہن کی پیداوار نہیں بلکہ خود کتاب اللہ سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ حضور نے بار بار اس بات پر زور دیا کہ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ“

اس عبارت میں آپ نے میرے جس سوال کا جواب دیا ہے وہ دراصل یہ تھا کہ اس پیغمبرانہ زندگی میں حضور نے قرآن پہنچانے کے سوا دوسرے جو کام کیے تھے وہ آیا نبی ہونے کی حیثیت میں کیے تھے جن میں آپ قرآن مجید کی طرح اللہ تعالیٰ کی مرضی کی نمائندگی

کرتے تھے، یا ان کاموں میں آپ کی حیثیت محض ایک عام مسلمان کی سی تھی؛ اس کا جواب آپ یہ دیتے ہیں کہ یہ کام حضور نے بشر کی حیثیت سے کیے تھے لیکن ما انزل اللہ کے مطابق کیے تھے۔ دوسرے الفاظ میں آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف قرآن پہنچا دینے کی حد تک نبی تھے، اس کے بعد ایک قائد و رہنما، ایک معلم، ایک مربی، ایک مقنن، ایک جج اور ایک فرمانروا ہونے کی حیثیت میں آپ نے جو کچھ بھی کیا اس میں آپ کا مقام ایک نبی کا نہیں بلکہ ایک ایسے عام انسان کا تھا جو قرآن کے مطابق عمل کرتا ہو۔ آپ دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن نے حضور کی یہی حیثیت بیان کی ہے۔ لیکن اس سے پہلے قرآن کی جو صریح آیات میں نے نقل کی ہیں ان کو پڑھنے کے بعد کوئی ذی فہم آدمی یہ نہیں مان سکتا کہ قرآن نے واقعی حضور کو یہ حیثیت دی ہے

آپ قرآن سے یہ ادھوری بات نقل کر رہے ہیں کہ حضور بار بار اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فرماتے تھے پوری بات جو قرآن نے کہی ہے وہ یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے بشر ہیں جسے رسول بتایا گیا ہے۔ (قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا) اور حضور ایک ایسے بشر ہیں جس پر خدا کی طرف سے وحی آتی ہے (قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحِي إِلَيَّ)۔ کیا آپ ایک عام بشر اور رسالت و وحی پانے والے بشر کی پوزیشن میں کوئی فرق نہیں سمجھتے؟ جو بشر خدا کا رسول ہو وہ تو لامحالہ خدا کا نمائندہ ہے، اور جس بشر کے پاس وحی آتی ہو وہ خدا کی براہ راست ہدایت کے تحت کام کرتا ہے اس کی حیثیت اور ایک عام بشر کی حیثیت یکساں کیسے ہو سکتی ہے۔

آپ جب یہ کہتے ہیں کہ حضور ما انزل اللہ کے مطابق کام کرتے تھے تو آپ کا مطلب ما انزل اللہ سے صرف قرآن ہوتا ہے۔ اس لیے آپ لفظاً ایک حق بات مگر معنی ایک باطل بات کہتے ہیں۔ بلاشبہ حضور ما انزل اللہ کے مطابق کام کرتے تھے، مگر آپ کے اوپر صرف وہی وحی نازل نہیں ہوتی تھی جو قرآن میں پائی جاتی ہے، بلکہ اس کے علاوہ بھی آپ کو

وحی کے ذریعہ سے احکام ملتے تھے۔ اس کا ایک ثبوت میں آپ کے چوتھے نکتے کا جواب دیتے ہوئے پیش کر چکا ہوں۔ مزید ثبوت انشاء اللہ آپ کے دسویں نکتے کی بحث میں دوں گا۔
۴۔ حضور کی اجتہادی لغزشوں سے غلط استدلال | اساقواں نکتہ آپ کے یہ ارشاد فرمایا ہے:

”قرآن کی آیات سے واضح ہے کہ حضور نظام مملکت کی سرانجام دہی میں ایک بشر کی حیثیت رکھتے تھے اور کبھی کبھی آنحضرت سے اجتہادی غلطیاں بھی ہو جاتی تھیں۔ قُلْ إِن صَنَلْتُ فَإِنَّمَا أَصِلُّ عَلَى نَفْسِي وَإِنِ اهْتَدَيْتُ فَبِمَا يُوحَىٰ إِلَيَّ رَبِّي إِنَّهُ سَمِيعٌ قَرِيبٌ (۳۵)۔ اگر یہ اجتہادی غلطیاں ایسی ہوتیں جن کا اثر دین کے اہم گوشے پر پڑتا تو خدا کی طرف سے اس کی تادیب بھی آ جاتی جیسے کہ ایک جنگ کے موقع پر بعض لوگوں نے پیچھے رہنے کی اجازت چاہی اور حضور نے دیدی۔ اس پر اللہ کی طرف سے وحی نازل ہوئی عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَا أَذِنَتْ لَهُمْ حَتَّىٰ تَبَيَّنَ لَكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَتَعْلَمَ الْكَذِبِينَ (۹)۔ اسی طرح سورہ تحریم میں تادیب آگئی يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (۶۶)۔ اسی طرح سورہ عبس میں ہے عَبَسَ وَتَوَلَّىٰ أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَىٰ وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّهٗ يُزَكَّىٰ أَوْ يَذْكُرُ فَتَنْفَعَهُ الذِّكْرُ أَمَّا مَنِ اسْتَغْنَىٰ فَإِنَّ لَهُ تَصَدَّىٰ وَمَا عَلَيْكَ إِلَّا يَنْتَزِكُ وَأَمَّا مَنِ جَاءَكَ يُسْعَىٰ وَهُوَ يَخْشَىٰ فَإِنَّهُ عِنْدَ تَلَهَّىٰ (۱۰)۔“

۱۔ صحیح لفظ یوحی ہے نہ کہ یوحی

۲۔ حوالہ غلط ہے۔ یہ سورہ روم کی نہیں بلکہ سورہ سبا کی آیت ہے جس کا نمبر ۲۴ ہے۔

۳۔ یہ الفاظ بھی غلط نقل کیے گئے ہیں۔ صحیح لِمَا أَذِنَتْ لَهُمْ ہے۔

۴۔ صحیح لفظ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ ہے نہ کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ۔

۵۔ پورا فقرہ غلط نقل کیا گیا ہے۔ صحیح یہ ہے لَعَلَّهٗ يُزَكَّىٰ أَوْ يَذْكُرُ فَتَنْفَعَهُ الذِّكْرُ۔

۶۔ قرآن میں یزکی ہے نہ کہ یترکی

یہ دیکھ کر سخت افسوس ہوتا ہے کہ کس قدر سرسری مطالعہ کی بنا پر لوگ کتنے بڑے اور نازک مسائل کے متعلق رائے قائم کرنے بیٹھ جاتے ہیں۔ کیا آپ کا خیال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے ایک رسول بھی بھیجا اور پھر خود ہی اس کا اعتبار کھونے اور اسے غلط کار و گمراہ ثابت کرنے کے لیے یہ آیات بھی قرآن میں نازل کر دیں تاکہ کہیں لوگ اطمینان کے ساتھ اس کی پیروی نہ کرنے لگیں؟ کاش آپ نے قرآن کا آپریشن کرنے سے پہلے ان آیات پر اتنا ہی غور کر لیا ہوتا جتنا اپنے کسی مریض کی ایکس رے رپورٹ پر غور کرتے ہیں۔

پہلی آیت قُلْ اِنْ ضَلَلْتُ سَے آپ یہ استدلال کرنا چاہتے ہیں کہ خود قرآن کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی گمراہ بھی ہو جاتے تھے اور آپ کی زندگی دراصل ضلالت ہدایت کا مجموعہ تھی (معاذ اللہ)۔ یہ استدلال کرتے وقت آپ نے کچھ نہ دیکھا کہ یہ آیت کس سیاق و سباق میں آئی ہے۔ سورہ سبا میں اللہ تعالیٰ پہلے کفار مکہ کا یہ الزام نقل فرماتا ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہتے تھے اَخْتَرٰی عَلٰی اللّٰهِ کَذٰبًا اَمْ رِیْبَ جَنَّةٍ (آیت ۸)۔ یہ شخص یا تو اللہ پر جان بوجھ کر بہتان گھڑتا ہے، یا یہ مجنون ہے۔ پھر اس کا جواب دیتے ہوئے آیات ۴ تا ۵ میں الزام نمبر ۲ کے متعلق فرماتا ہے کہ تم لوگ فرداً فرداً بھی اور اجتماعی طور پر بھی خدا اور ہٹ دھرمی چھوڑ کر خالصتہً اللہ غور کرو، تمہارا دل خود گواہی دے گا کہ یہ شخص جو تمہیں اسلام کی تعلیم دے رہا ہے اس میں جنون کی کوئی بات نہیں ہے۔ اس کے بعد ان کے پہلے الزام یعنی ”یہ شخص اللہ پر جان بوجھ کر بہتان گھڑتا ہے“ کے جواب میں اپنے نبی سے فرماتا ہے کہ اے نبی ان سے کہو، اِنَّ رَبِّیْ یَقْذِفُ بِالْحَقِّ، وَرَحِیْقَتِیْہِ سَچا کلام میرا رب القافر مار رہا ہے۔ اِنَّ ضَلَلْتُ فَاِنَّمَا اَضِلُّ عَلٰی نَفْسِیْ۔ اگر میں گمراہ ہو گیا ہوں (جیسا کہ تم الزام لگا رہے ہو) تو میری اس گمراہی کا وبال مجھ پر ہے۔ وَاِنْ اِهْتَدَیْتُ فَاِنَّمَا یُوحِیْ اِلَیَّ رَبِّیْ۔ اور اگر میں راہِ راست پر ہوں تو اس وحی کی بنا پر ہوں جو میرا رب مجھ پر نازل کرتا ہے۔ اِنَّہٗ سَمِیْعٌ قَرِیْبٌ۔ وہ سب کچھ سننے والا اور قریب ہے۔ یعنی اس سے پوشیدہ نہیں ہے کہ میں گمراہ ہوں یا اس خدا

کی طرف سے ہدایت یافتہ۔ اس سیاق و سباق میں جو بات کہی گئی ہے اس کا آپ یہ مطلب لے رہے ہیں کہ گویا اللہ تعالیٰ نے کفارِ مکہ کے سامنے اپنے رسول سے یہ اعتراف کروا دیا کہ واقعی میں کبھی گمراہ بھی ہو جاتا ہوں، مگر کبھی سیدھے راستے پر بھی چل لیتا ہوں۔ سبحان اللہ، کیا خوب قرآن فہمی ہے۔

دوسری آیات جو آپ کے پیش فرمائی ہیں ان سے آپ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے فیصلوں میں بہت سی غلطیاں کی تھیں جن میں سے اللہ میاں نے بطور نمونہ یہ دو چار غلطیاں پکڑ کر بتا دیں تاکہ لوگ ہوشیار ہو جائیں۔ حالانکہ دراصل ان سے نتیجہ بالکل برعکس نکلتا ہے۔ ان سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ سے اپنی پوری پیغمبرانہ زندگی میں بس وہی چند لغزشیں ہوئی ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے فوراً اصلاح فرمادی، اور اب ہم پورے اطمینان کے ساتھ اُس پوری سنت کی پیروی کر سکتے ہیں جو آپؐ ثابت ہے، کیونکہ اگر اس میں کوئی اور لغزش ہوتی تو اللہ تعالیٰ اس کو بھی برقرار نہ رہنے دیتا جس طرح ان لغزشوں کو اس نے برقرار نہیں رہنے دیا۔

پھر آپؐ کچھ تو سوچا ہوتا کہ وہ لغزشیں ہیں کیا جن پر اللہ تعالیٰ نے ان آیات میں اپنے نبی کو ٹوکا ہے۔ جنگ میں فوجی خدمت سے استثناء کی درخواست پر کسی کو مستثنیٰ کر دینا کسی حلال چیز کو نہ کھانے کا عہد کر لینا، ایک صحبت میں چند اہم شخصیتوں کو دین کی دعوت دیتے ہوئے بظاہر ایک غیر اہم شخصیت کی طرف توجہ نہ کرنا، کیا یہ ایسے ہی بڑے معاملات ہیں جن کا دین کے اہم گوشوں پر اثر پڑتا ہے؟ کونسا ایسا لیڈر، یا فرمانروا، یا آپ کی اصطلاح خاص میں ”مرکزِ ملت“ ہے جس کی زندگی میں بارہا اس طرح کے، بلکہ اس سے بہت زیادہ بڑے معاملات نہ پیش آتے ہوں؟ پھر کیا ان لغزشوں کی تصحیح کے لیے ہمیشہ آسمان ہی سے وحی اُترا کرتی ہے؟ آخر وہ کیا خاص وجہ ہے کہ اتنی معمولی لغزشیں جب رسولِ پاکؐ سے صادر ہوتیں تو فوراً ان کی اصلاح کے لیے وحی آگئی اور اسے کتاب میں ثبت کر دیا گیا؟ آپ

اس معاملے کو سمجھنے کی کوشش کرتے تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ رسالت کے منصب کو سمجھنے میں آپ نے کتنی بڑی ٹھوکر کھائی ہے۔ کوئی رئیس، یا لیڈر یا مرکز ملت اللہ تعالیٰ کا نمائندہ نہیں ہوتا۔ اس کا مقرر کیا ہوا شارع (LAW GIVER) اور اس کا مامور کیا ہوا نمونہ تقلید نہیں ہوتا۔ اس لیے اس کی کوئی بڑی سے بڑی غلطی بھی قانون اسلامی پر اثر انداز نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس سے خدا کی شریعت کے اصول نہیں بدل سکتے۔ لیکن رسول پاک چونکہ خدا کے اپنے اعلان کی رو سے دنیا کے سامنے مرضاتِ الہی کی نمائندگی کرتے تھے اور خدا نے خود اہل ایمان کو حکم دیا تھا کہ تم ان کی اطاعت اور ان کا اتباع کرو، جو کچھ یہ حلال کہیں حلال مانو اور جو کچھ یہ حرام قرار دے دیں اسے حرام مان لو، اس لیے ان کے قول و عمل میں یہ چھوٹی لغزشیں بھی بہت بڑی تھیں، کیونکہ وہ ایک معمولی بشر کی لغزشیں نہ تھیں، بلکہ اُس شارع مجازہ کی لغزشیں تھیں جس کی ایک ایک حرکت اور سکون سے قانون بن رہا تھا۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے یہ بات اپنے ذمہ لی تھی کہ اپنے رسول کو ٹھیک راستے پر قائم رکھے گا ان کو غلطیوں سے محفوظ کر دیگا، اور ان سے ذرا سی چوک بھی ہو جائے تو وحی کے ذریعہ سے اس کی اصلاح فرما دیگا۔

۸۔ موہوم خطرات | آٹھویں نکتے میں آپ فرماتے ہیں کہ اگر حضور نے یہ سارا کام بشر یعنی ایک عام غیر معصوم بشر کی حیثیت سے نہیں بلکہ نبی کی حیثیت سے کیا ہوتا تو اس سے لازماً دو نتائج پیدا ہوتے۔ ایک یہ کہ حضور کے بعد اس کام کو جاری رکھنا غیر ممکن تصور کیا جاتا اور لوگ یہ سمجھتے کہ جو نظام زندگی حضور نے قائم کر کے چلا دیا اسے قائم کرنا اور چلانا عام انسانوں کے بس کی بات نہیں ہے۔ دوسرا نتیجہ اس کا یہ ہوتا کہ اس کام کو چلانے کے لیے لوگ حضور کے بعد بھی نبیوں کے آنے کی ضرورت محسوس کرتے۔ ان دونوں خطرات سے بچنے کی واحد صورت آپ کے نزدیک یہ ہے کہ تبلیغ قرآن کے ماسوا حضور کے باقی پورے کارنامہ زندگی کو رسول اللہ کا نہیں بلکہ ایک غیر نبی انسان کا کارنامہ مانا جائے۔ اسی سلسلے میں آپ

یہ بھی دعویٰ کرتے ہیں کہ اسے رسول کا کارنامہ سمجھنا ختم نبوت کے عقیدے کی بھی نفی کرتا ہے کیونکہ اگر حضورؐ نے یہ سارا کام وحی کی رہنمائی میں کیا ہے تو پھر وہی کام کرنے کے لیے ہمیشہ وحی آنے کی ضرورت رہے گی، ورنہ دین قائم نہ ہوگا۔

یہ آپ نے جو کچھ فرمایا ہے، قرآن اور اس کے نزول کی تاریخ سے آنکھیں بند کر کے اپنے ہی مفروضات کی دنیا میں گھوم پھر کر سوچا اور فرما دیا ہے۔ آپ کی ان باتوں سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ آپ کی نگاہ سے قرآن کی بس وہی آیتیں گزری ہیں جو مخالفین سنت سے اپنے لُیر پھر میں ایک مخصوص نظریہ ثابت کرنے کے لیے نقل کی ہیں، اور انہی کو ایک خاص ترتیب سے جوڑ جاڑ کر اُن لوگوں نے جو نتائج نکال لیے ہیں ان پر آپ ایمان لے آئے ہیں اگر یہ بات نہ ہوتی اور آپ نے ایک مرتبہ بھی پورا قرآن سمجھ کر پڑھا ہوتا تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ جو خطرات آپ کے نزدیک سیرت پاک کو سنت رسولؐ ماننے کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں وہی سب خطرات قرآن کو وحی الہی ماننے سے بھی پیدا ہوتے ہیں۔ قرآن خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ پوری کتاب ایک ہی وقت میں بطور ایک کتاب آئین کے نازل نہیں ہو گئی تھی بلکہ یہ اُن وحیوں کا مجموعہ ہے جو ایک تحریک کی رہنمائی کے لیے ۲۳ سال تک تحریک کے ہر مرحلے میں ہر اہم موقع پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوتی رہی ہیں۔ اس کو پڑھتے ہوئے صاف محسوس ہوتا ہے کہ خدا کی طرف سے ایک برگزیدہ انسان اسلامی تحریک کی قیادت کے لیے مبعوث ہوا ہے اور قدم قدم پر خدا کی وحی اس کی رہنمائی کر رہی ہے۔ مخالفین اس پر اعتراضات کی بوچھاڑ کرتے ہیں اور جواب اُن کا آسمان سے آتا ہے۔ طرح طرح کی مزاحمتیں راستے میں حائل ہوتی ہیں اور تدبیر اوپر سے بتائی جاتی ہے کہ یہ مزاحمت اس طرح سے دور کر دو اور اس مخالفت کا یوں مقابلہ کرو کہ پیروں کو طرح طرح کی مشکلات سے سابقہ پیش آتا ہے اور ان کا حل اوپر سے بتایا جاتا ہے کہ تمہاری فلاح مشکل یوں دور ہو سکتی ہے اور فلاں مشکل یوں رفع ہو سکتی ہے۔ پھر یہ تحریک جب ترقی

کرتے ہوئے ایک ریاست کے مرحلے میں داخل ہوتی ہے تو جدید معاشرے کی تشکیل اور ریاست کی تعمیر کے مسائل سے لیکر منافقین اور یہود اور کفار عرب سے کشمکش تک جتنے معاملات بھی دس سال کی مدت میں پیش آتے ہیں ان سب میں وحی اس معاشرے کے معمار اور اس ریاست کے فرمانروا اور اس فوج کے سپہ سالار کی رہنمائی کرتی ہے۔ نہ صرف یہ کہ اس تعمیر اور کشمکش کے ہر مرحلے میں جو مسائل پیش آتے ہیں ان کو حل کرنے کے لیے آسمان سے ہدایات آتی ہیں بلکہ کوئی جنگ پیش آتی ہے تو اس پر لوگوں کو ابھارنے کے لیے سپہ سالار کو خطبہ آسمان سے ملتا ہے۔ تحریک کے کارکن کہیں کمزوری دکھاتے ہیں تو ان کی ہمائش کے لیے تقریر آسمان سے نازل ہوتی ہے۔ نبی کی بیوی پر دشمن تہمت رکھتے ہیں تو اس کی صفائی آسمان سے آتی ہے۔ منافقین مسجد خضار بناتے ہیں تو اس کے ٹوڑنے کا حکم وحی کے ذریعہ سے دیا جاتا ہے۔ کچھ لوگ جنگ پر جانے سے جی چراتے ہیں تو ان کے معاملہ کا فیصلہ براہ راست اللہ میاں کر کے بھیجتے ہیں۔ کوئی شخص دشمن کو جاسوسی کا خط لکھ بھیجتا ہے تو اس سے نمٹنے کے لیے بھی اللہ میاں خود توجہ فرماتے ہیں۔

اگر واقعی آپ کے نزدیک یہ بات مایوس کن ہے کہ دین کو قائم کرنے کے لیے جو اولین تحریک اٹھے اس کی رہنمائی وحی کے ذریعہ سے ہو تو یہ مایوسی کا سبب تو خود قرآن میں موجود ہے۔ ایک شخص آپ کا نقطہ نظر اختیار کرنے کے بعد تو کہہ سکتا ہے کہ جس دین کو قائم کرنے کے لیے جدوجہد کے پہلے قدم سے لے کر کامیابی کی آخری منزل تک ہر ضرورت اور ہر نازک موقع پر قائد تحریک کی رہنمائی کرنے کے لیے خدا کی آیات اترتی ہی ہوں اسے اب کیسے قائم کیا جاسکتا ہے جب تک کہ اسی طرح نظام دین کے قیام کے لیے سعی و جہد کرنے والے ”مرکز ملت“ کی مدد کے لیے بھی آیات الہی نازل ہونے کا سلسلہ نہ شروع ہو۔ اس نقطہ نظر سے تو اللہ میاں کے لیے صحیح طریق کار یہ تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تقرر کی پہلی تاریخ کو ایک مکمل کتاب آئین آپ کے ہاتھ میں دے دی جاتی جس

میں اللہ تعالیٰ انسانی زندگی کے مسائل کے متعلق اپنی تمام ہدایات بیک وقت آپ کو دے دیتا۔ پھر ختم نبوت کا اعلان کر کے فوراً ہی حضورؐ کی اپنی نبوت بھی ختم کر دی جاتی۔ اس کے بعد یہ محمد رسول اللہ کا نہیں بلکہ محمد بن عبد اللہ کا کام تھا کہ غیر نبی ہونے کی حیثیت سے اس کتابِ آئین کو دے کر جدوجہد کرتے اور ما ازل اللہ کے مطابق ایک معاشرہ اور ریاست قائم کر دکھاتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ میاں کو بروقت صحیح مشورہ نہ مل سکا اور وہ ایسا نامناسب طریقہ اختیار کر گئے جو مستقبل میں قیامِ دین کے امکان سے ہمیشہ کے لیے مایوس کر دینے والا تھا! غضب تو یہ ہے کہ وہ اس مصلحت کو اس وقت بھی نہ سمجھے جب انہوں نے ختم نبوت کا اعلان فرمایا۔ یہ اعلان سورۃ احزاب میں کیا گیا ہے جو اس زمانہ سے متصل نازل ہوئی ہے جبکہ حضرت زبیرؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دی تھی اور پھر ان کی مطلقہ سے بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم الہی نکاح کیا تھا۔ اس واقعہ کے بعد کئی سال تک حضورؐ مرکزِ مکتب رہے اور ختم نبوت کا اعلان ہو جانے کے باوجود نہ حضورؐ کی نبوت ختم کی گئی اور نہ وحی کے ذریعہ سے آپ کی رہنمائی کرنے کا سلسلہ بند کیا گیا!

آپ کو اللہ میاں کی اسکیم سے اتفاق ہو یا اختلاف، بہر حال قرآن ہمیں بتاتا ہے کہ ان کی اسکیم ابتداء ہی سے یہ نہیں تھی کہ نوعِ انسانی کے ہاتھ میں ایک کتاب تھما دی جائے اور اس سے کہا جائے کہ اس کو دیکھ دیکھ کر اسلامی نظامِ زندگی خود بنا لے۔ اگر یہی ان کی اسکیم ہوتی تو ایک بشر کا انتخاب کر کے چپکے سے کتاب اس کے حوالہ کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ اس کے لیے تو اچھا طریقہ یہ ہوتا کہ ایک کتاب چھاپ کر اللہ میاں تمام انسانوں تک براہِ راست بھیج دیتے اور دیکھا چہ میں یہ ہدایت لکھ دیتے کہ میری اس کتاب کو پڑھو اور نظامِ حق برپا کر لو۔ لیکن انہوں نے یہ طریقہ پسند نہیں کیا۔ اس کے بجائے جو طریقہ انہوں نے اختیار کیا وہ یہ تھا کہ ایک بشر کو رسول بنا کر اٹھایا اور اس کے ذریعہ سے اصلاح و انقلاب کی ایک تحریک اٹھوائی۔

اس تحریک میں اصل عامل کتاب نہ تھی بلکہ وہ زندہ انسان تھا جسے تحریک کی قیادت پر مامور کیا گیا تھا۔ اس انسان کے ہاتھوں سے اللہ تعالیٰ نے اپنی نگرانی و ہدایت میں ایک مکمل نظام فکر و اخلاق، نظام تہذیب و تمدن، نظام عدل و قانون اور نظام معیشت و سیاست بنوا کر اور چلو کر ہمیشہ کے لیے ایک روشن نمونہ (اسوۂ حسنہ) دنیا کے سامنے قائم کر دیا تاکہ جو انسان بھی اپنی صلاح چاہتے ہوں وہ اس نمونے کو دیکھ کر اس کے مطابق اپنا نظام زندگی بنانے کی کوشش کریں۔ نمونے کا ناقص رہ جانا لازماً ہدایت کے نقص کو مستلزم ہوتا۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے یہ نمونے کی چیز براہ راست اپنی ہدایات کے تحت بنوائی۔ اس کے معمار کو نقشہ تعمیر بھی دیا اور اس کا مطلب بھی خود سمجھایا۔ اس کو تعمیر کی حکمت بھی سکھائی اور عمارت کا ایک ایک گوشہ بناتے وقت اس کی نگرانی بھی کی تعمیر کے دوران میں وحی جلی کے ذریعہ سے بھی اس کو رہنمائی دی اور وحی خفی کے ذریعہ سے بھی کہیں کوئی اینٹ رکھنے میں اس سے ذرا سی چوک بھی ہو گئی تو فوراً ٹوک کر اس کی اصلاح کر دی تاکہ جس عمارت کو ہمیشہ کے لیے نمونہ بننا ہے اس میں کوئی ادنیٰ سی خامی بھی نہ رہ جائے۔ پھر جب اس معمار نے اپنے آقا کی ٹھیک ٹھیک مرضی کے مطابق یہ کار تعمیر پورا کر دی تاکہ دنیا میں اعلان کیا گیا کہ الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا

تاریخ اسلام گواہ ہے کہ اس طریق کار نے حقیقتہً امت میں کوئی مایوسی پیدا نہیں کی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جب وحی الہی کا دروازہ بند ہو گیا تو کیا خلفائے راشدین نے پے درپے اٹھ کر وحی کے بغیر اس نمونے کی عمارت کو قائم رکھنے اور آگے اسی نمونے پر وسعت دینے کی کوشش نہیں کی؟ کیا وقتاً فوقتاً صالح فرمانروا بھی اور مصلحین امت بھی اس نمونے کی پیروی کرنے کے لیے دنیا کے مختلف گوشوں میں نہیں اٹھتے رہے؟ ان میں سے آخر کس نے یہ کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو وحی کی رہنمائی میں یہ کام کر گئے، اب یہ ہمارے پس کار و گ نہیں بنے؟ حقیقت میں تو اللہ تعالیٰ کا یہ احسان ہے کہ اس نے تاریخ انسانی

میں اپنے رسول کے عملی کارنامے سے روشنی کا ایک مینار کھڑا کر دیا ہے جو صدیوں سے انسان کو صحیح نظام زندگی کا نقشہ دکھا رہا ہے اور قیامت تک دکھاتا رہے گا۔ آپ کا جی چاہے تو اس کے شکر گزار ہوں۔ اور جی چاہے تو اس کی روشنی سے آنکھیں بند کر لیں۔

۹ خلفائے راشدین پر ہتھان | آپ کا نکتہ نمبر ۹ یہ ہے :

”حضرات خلفائے کرام اچھی طرح سمجھتے تھے کہ وحی الکتاب کے اندر محفوظ ہے اور اس کے بعد حضور جو کچھ کرتے تھے باہمی مشاورت سے کرتے تھے۔ اس لیے حضور کی وفات کے بعد نظام میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی۔ سلطنت کی وسعت کے ساتھ تقاضے بڑھتے گئے اس لیے آٹے دن نئے نئے امور سامنے آتے تھے جن کے تصفیہ کے لیے اگر کوئی پہلا فیصلہ مل جاتا جس میں تبدیلی کی ضرورت نہ ہوتی تو اسے علیٰ حالہ قائم رکھتے تھے۔ اگر اس میں تبدیلی کی ضرورت ہوتی تو باہمی مشاورت سے تبدیلی کر لیتے۔ اور اگر نئے فیصلے کی ضرورت ہوتی تو باہمی مشاورت سے نیا فیصلہ کر لیتے۔ یہ سب کچھ قرآن کی روشنی میں ہوتا تھا۔ یہی طریقہ رسول اللہ کا تھا۔ اور اسی کو حضور کے جانشینوں نے قائم رکھا۔ اسی کا نام اتباع رسول تھا۔“

اس عبارت میں آپ کے درپے متعدد غلط باتیں فرمائی ہیں۔ آپ کی پہلی غلط بیانی یہ ہے کہ رسول اللہ جو کچھ کرتے تھے باہمی مشاورت سے کرتے تھے۔ حالانکہ مشاورت حضورؐ نے صرف تدابیر کے معاملے میں کی ہے اور وہ بھی اُن تدابیر کے معاملے میں جن کے اختیار کرنے کا حکم آپ کو وحی سے نہیں ملا ہے۔ قرآن کی تعبیر و تفسیر، اور اس کے کسی لفظ یا فقرے کا نفاذ شخص کرنے میں حضورؐ نے کبھی کسی سے مشورہ نہیں لیا۔ اس معاملہ میں آپ کی اپنی ہی شرح قطعی ناظر تھی۔ اسی طرح آپ کے پورے عہد رسالت میں کبھی یہ طے کرنے کے لیے کوئی مشاورت نہیں ہوئی کہ لوگوں کے لیے کس چیز کو فرض و واجب، کس چیز کو حلال و حائز، اور کس چیز کو ممنوع و حرام ٹھہرایا جائے۔ اور معاشرے میں کیا قاعدے اور ضابطے مقرر کیے جائیں۔ حضورؐ کی حیات طیبہ میں تنہا آپ

کی زبان اور آپ کی عملی زندگی ہی مجسمہ تھی۔ کوئی مومن یہ سوچ بھی نہ سکتا تھا کہ ان معاملات میں حضور کے سامنے زبان کھولنے کا مجاز ہے۔ کیا آپ کوئی مثال ایسی پیش کر سکتے ہیں کہ عہد رسالت میں قرآن کے کسی حکم کی تعبیر مشورے سے کی گئی ہو، یا کوئی قانون مشورے سے بنایا گیا ہو؟ بہت سی نہیں، صرف ایک مثال ہی آپ پیش فرمادیں۔

دوسری خلاف واقعہ بات آپ یہ فرما رہے ہیں کہ خلفائے راشدین صرف قرآن کو منبع ہدایت سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل کو واجب الاتباع مآخذ قانون نہیں سمجھتے تھے یہ ان بزرگوں پر آپ کا سخت بہتان ہے جس کے ثبوت میں نہ آپ ان کا کوئی قول پیش کر سکتے ہیں نہ عمل۔ اگر اس کا کوئی ثبوت آپ کے پاس ہے تو وہ سامنے لائیے۔ ان کے طرز عمل کی جو شہادتیں ان کے زمانے سے متصل لوگوں نے دی ہیں وہ تو یہ ہیں:-

ابن سیرین (۳۳۰ھ - ۴۱۰ھ) کہتے ہیں کہ "ابوبکر کے سامنے جب کوئی معاملہ پیش ہوتا تو وہ نہ کتاب اللہ میں اس کے لیے کوئی حکم پاتے، نہ سنت میں اس کی کوئی تطبیق تھی تب وہ اپنے اجتہاد سے فیصلہ کرتے اور فرماتے یہ میری رائے ہے، اگر صحیح ہے تو اللہ کا فضل ہے۔"

راہنہ القیم، اعلام المتقین، جلد ۱، ص ۵۴۔

میمن بن مہران (۳۷۰ھ - ۴۱۰ھ) کہتے ہیں: "ابوبکر صدیق کا طریقہ یہ تھا کہ اگر کسی معاملہ کا فیصلہ انہیں کرنا ہوتا تو پہلے کتاب اللہ میں دیکھتے، اگر وہاں اس کا حکم نہ ملتا تو سنت رسول اللہ میں تلاش کرتے۔ اگر وہاں حکم مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ کرتے۔ اور اگر انہیں اس مسئلے میں سنت کا علم نہ ہوتا تو لوگوں سے پوچھتے تھے کہ کیا تم میں سے کسی کو معلوم ہے کہ اس طرح کے کسی معاملہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی فیصلہ فرمایا؟"

(کتاب مذکور، صفحہ ۶۲)

علامہ ابن قیم نے پوری تحقیق کے بعد اپنا نتیجہ تحقیق یہ بیان کیا ہے کہ لا یحفظ للصدیق

خلاف نص واحد ابداً۔ ابوبکر صدیق کی زندگی میں نص کی خلاف ورزی کی ایک مثال بھی

نہیں ملتی : کتاب مذکور ج ۴، ص ۱۲۰

مشہور واقعہ ہے کہ ایک دادی اپنے پوتے کی میراث کا مطالبہ لے کر آتی جس کی ماں چکی تھی۔ حضرت ابو بکرؓ نے کہا میں کتاب اللہ میں کوئی حکم نہیں پاتا جس کی رو سے تجھ کو ماں کا حصہ پہنچتا ہو۔ پھر انہوں نے لوگوں سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس معاملہ میں کوئی حکم نہیں دیا ہے۔ اس پر منیرہ بن شعبہ اور محمد بن مسلمہ نے اٹھ کر شہادت دی کہ حضورؐ نے دادی کو چھٹا حصہ (یعنی حصہ مادری) دلوایا ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ نے اسی کے مطابق فیصلہ کر دیا۔
رنجاری و مسلم،

موظا میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی صاحبزادی حضرت عائشہ کو اپنی زندگی میں کچھ مال دینے کے لیے کہا تھا، مگر انہیں یہ یاد نہ تھا کہ یہ مال ان کے حوالہ کر دیا گیا تھا یا نہیں۔ وراثت کے وقت آپؐ نے ان سے فرمایا کہ اگر وہ مال تم سے چکی ہو تب تو وہ تمہارے پاس رہے گا کیونکہ وہ ہمہ ہو گیا، لیکن اگر ابھی تک تم نے اسے قبضہ میں نہیں لیا ہے تو اب وہ میرے سب وارثوں میں تقسیم ہو گا کیونکہ اس کی حیثیت ہمہ کی نہیں بلکہ وصیت کی ہے اور حدیث لا وصیۃ لوارث کی رو سے وارث کے حق میں کوئی وصیت میت کے ترکے میں نافذ نہیں ہو سکتی تھی۔ اس طرح کی بکثرت مثالیں خلیفہ اول کی زندگی میں ملتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے سے بال برابر ٹہنا بھی جائز نہ رکھتے تھے۔

کون نہیں جانتا کہ خلیفہ ہونے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کا اولین اعلان یہ تھا کہ اطیعونی ما اطعت اللہ ورسولہ فان عصیت اللہ ورسولہ فلا طاعۃ لی علیکم میری اطاعت کرو جب تک میں اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتا رہوں۔ لیکن اگر میں اللہ

لے منکرین حدیث کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں بھی اللہ اور رسول کے الفاظ آئے ہیں ان سے مراد "مرکزیت" ہے لیکن یہ نکتہ حضرت ابو بکرؓ کی سمجھ میں نہ آیا۔ وہ بیچارے یہی سمجھتے رہے کہ میں مرکزیت

اور اس کے رسول کی نافرمانی کروں تو میری کوئی اطاعت تم پر نہیں ہے یہ کس کو معلوم نہیں؟
 کہ انہوں نے حضورؐ کی وفات کے بعد حبشِ اسامہؓ کو صرف اس لیے بھیجنے پر اصرار کیا کہ جس
 کام کا فیصلہ حضورؐ اپنی زندگی میں کر چکے تھے اسے بدل دینے کا وہ اپنے آپ کو مجاز نہ
 سمجھتے تھے صحابہ کرام نے جب اُن خطرات کی طرف توجہ دلائی جن کا طوفان عرب میں اٹھتا
 نظر آ رہا تھا اور اس حالت میں شام کی طرف فوج بھیج دینے کو نامناسب قرار دیا، تو
 حضرت ابوبکرؓ کا جواب یہ تھا کہ لو خطفتنی الکلاب والذئاب لمراد قضاء قضی
 بہ رسول اللہ ﷺ اگر کہتے اور بھیڑیے بھی مجھے اچک لے جائیں تو میں اُس فیصلے کو نہ بدلوں گا
 جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کر دیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے خواہش ظاہر کی کہ کم از کم اسامہؓ
 ہی کو اس شکر کی قیادت سے ہٹا دیں کیونکہ بڑے بڑے صحابہ اس نوجوان لڑکے کی ماتحتی
 میں رہنے سے خوش نہیں ہیں، تو حضرت ابوبکرؓ نے ان کی ڈاڑھی پکڑ کر فرمایا: تکلک و املک
 وعد منک یا ابن الخطاب، استعملد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و نامرني
 ان انزعہ۔ خطاب کے بیٹے، تیری ماں تجھے روئے اور تجھے کھودے، رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے اس کو مقرر کیا اور تو مجھ سے کہتا ہے کہ میں اسے ہٹا دوں۔ اس موقع پر
 لشکر کو روانہ کرتے ہوئے جو تقریر انہوں نے کی اس میں فرمایا: انتہا انا متبع لست
 بمتدع۔ میں تو پیروی کرنے والا ہوں۔ نیا راستہ نکالنے والا نہیں ہوں۔ پھر کس سے یہ توقع
 پوشیدہ ہے کہ حضرت فاطمہؓ اور حضرت عباسؓ کے مطالبہ میراث کو ابوبکر صدیقؓ نے حدیث
 رسول اللہ ہی کی بنیاد پر قبول کرنے سے انکار کیا تھا اور اس "قصور" پر وہ آج تک گالیاں
 کھا رہے ہیں۔ مانعین زکوٰۃ کے خلاف جب وہ جہاد کا فیصلہ کر رہے تھے تو حضرت عمرؓ
 (تقیہ حاشیہ ۹۵) ہونے کی حیثیت سے اللہ اور اس کے رسول کا تابع فرمان ہوں۔ اگر کہیں خلیفہ اول کی بہت
 کے وقت "طلوع اسلام" رونما ہو چکا ہوتا تو وہ ان سے کہتا کہ آئے مرکزِ ملت، اللہ اور رسول تو تم خود ہو
 تم کس اللہ اور رسول کی اطاعت کرنے چلے ہو۔

جیسے شخص کو اس کی صحت میں اس لیے قائل تھا کہ جو لوگ کلمہ لا الہ الا اللہ کے قائل ہیں ان کے خلاف تلوار کیسے اٹھائی جاسکتی ہے۔ مگر اس کا جو جواب انہوں نے دیا وہ یہ تھا کہ واللہ لو منعونی عقالا کانوا یؤدونه الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقائتہم علی منعہ "خدا کی قسم، اگر وہ اونٹ باندھنے کی ایک رستی بھی اُس زکوٰۃ میں سے دیں گے جو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دیتے تھے تو میں اس پر ان سے لڑوں گا۔" یہ قول اور یہ عمل تھا اس شخص کا جس نے حضور کے بعد سب سے پہلے زمامِ کار سنبھالی تھی، اور آپ کہتے ہیں کہ خلفائے کرام اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے بدسننے کا مجاز سمجھتے تھے۔

حضرت ابو بکرؓ کے بعد حضرت عمرؓ کا مسلک اس معاملے میں جو کچھ تھا اسے وہ خود قاضی شریح کے نام اپنے خط میں اس طرح بیان فرماتے ہیں:

”اگر تم کوئی حکم کتاب اللہ میں پاؤ تو اس کے مطابق فیصلہ کرو اور اس کی موجودگی میں کسی دوسری چیز کی طرف توجہ نہ کرو۔ اور اگر کوئی ایسا معاملہ آئے جس کا حکم کتاب اللہ میں نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں جو حکم ملے اس پر فیصلہ کرو۔ اور اگر معاملہ ایسا ہو جس کا حکم نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ سنت رسول اللہ میں تو اس کا فیصلہ اس قانون کے مطابق کرو جس پر اجماع ہو چکا ہو لیکن اگر کسی معاملہ میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ دونوں خاموش ہوں اور تم سے پہلے اس کے متعلق کوئی اجماعی فیصلہ بھی نہ ہو تو تمہیں اختیار ہے کہ یا تو پیش قدمی کر کے اپنی اجتہادی رائے سے فیصلہ کرو یا پھر ٹھہر کر انتظار کرو۔ اور میرے نزدیک تمہارا انتظار کرنا زیادہ بہتر ہے۔“

راعلام الموقعین، جلد ۶۱-۶۲

یہ حضرت عمرؓ کا اپنا لکھا ہوا سرکاری ہدایت نامہ ہے جو انہوں نے خلیفہ وقت کی حیثیت

یعنی اس بات کا انتظار کرو کہ اس معاملہ میں کوئی اجماعی فیصلہ ہو جائے۔

سے مضابطہ عدالت کے متعلق کوفہ ہائیکورٹ کے چیف جسٹس کو بھیجا تھا۔ اس کے بعد کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ ان کے مسلک کی کوئی دوسری ترجمانی کرے۔

[حضرت عمرؓ کے بعد تیسرے خلیفہ حضرت عثمانؓ ہیں بیعت کے بعد اولین خطبہ جو انہوں نے دیا اس میں وہ علی الاعلان تمام مسلمانوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”خبردار رہو، میں پیروی کرنے والا ہوں، نئی راہ نکالنے والا نہیں ہوں۔

میرے اوپر کتاب اللہ اور سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پابندی کے بعد تمہارے تین

حق ہیں جن کی میں ذمہ داری لیتا ہوں۔ ایک یہ کہ میرے پیش رو خلفاء کے زمانے میں

تمہارے اتفاق و اجتماع سے جو فیصلے اور طریقے طے ہو چکے ہیں ان کی پیروی کرونگا۔

دوسرے یہ کہ جو امور اب اہل خیر کے اجتماع و اتفاق سے طے ہوئے ان پر عمل درآمد

کرونگا۔ تیسرے یہ کہ تمہارے اوپر دست درازی کرنے سے باز رہوں گا جب

تک کہ تم از روئے قانون مواخذہ کے مستوجب نہ ہو جاؤ۔“ (تاریخ طبری جلد ۳ ص ۴۴)

چوتھے خلیفہ حضرت علیؓ ہیں۔ انہوں نے خلیفہ ہونے کے بعد اہل مصر سے بیعت لینے

کے لیے اپنے گورنر حضرت قیس بن سعد بن عبادہ کے ہاتھ جو سرکاری فرمان بھیجا تھا اس میں

وہ فرماتے ہیں:

”خبردار رہو، ہمارے اوپر تمہارا یہ حق ہے کہ ہم اللہ عزوجل کی کتاب اور اس

کے رسول کی سنت کے مطابق عمل کریں، اور تم پر وہ حق قائم کریں جو کتاب و

سنت کی رو سے حق ہو، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو جاری کریں

اور تمہاری بے خبری کی حالت میں بھی تمہارے ساتھ خیر خواہی کرتے رہیں۔“

(تاریخ طبری - جلد ۳ - ص ۵۵۰)

یہ چاروں خلفاء راشدین کے اپنے بیانات ہیں۔ آپ کن حضرات خلفاء کرام

کا ذکر فرما رہے ہیں جو اپنے آپ کو سنت رسول اللہ کی پابندی سے آزاد سمجھتے تھے؛ اور ان کا یہ مسلک آپ کو کن ذرائع سے معلوم ہوا ہے؟

آپ کا یہ خیال بھی محض ایک دعویٰ بلا ثبوت ہے کہ خلفائے راشدین قرآن مجید کے احکام کو تو قطعی واجب الاطاعت مانتے تھے، مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں میں جن کو وہ باقی رکھنا مناسب سمجھتے تھے انہیں باقی رکھتے تھے۔ اور جنہیں بدلنے کی ضرورت سمجھتے تھے انہیں بدل کر باہمی مشابہت سے نئے فیصلے کر لیتے تھے۔ آپ اس کی کوئی نظیر پیش فرماتیں کہ خلافت راشدہ کے پورے دور میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فیصلہ بدلا گیا ہو، یا کسی خلیفہ یا صحابی نے یہ خیال ظاہر کیا ہو کہ ہم حضور کے فیصلے حسب ضرورت بدل لینے کے مجاز میں۔

۱۰۔ کیا حضور پر قرآن کے علاوہ بھی وحی آتی تھی؟ اب صرف آپ کا آخری نکتہ باقی ہے جسے آپ ان الفاظ میں پیش فرماتے ہیں:

”اگر فرض کر لیا جائے جیسا کہ آپ فرماتے ہیں کہ حضور جو کچھ کرتے تھے وحی کی رو سے کرتے تھے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ خدا کو اپنی طرف سے بھیجی ہوئی ایک قسم کی وحی پر دعویٰ باللہ تسلّی نہ ہوتی، چنانچہ دوسری قسم کی وحی کا نزول شروع ہو گیا۔ یہ دورنگی وحی آخر کیوں؟ پہلے آنے والے نبیوں پر جب وحی نازل ہوتی تو اس میں نزول قرآن کی طرف اشارہ تھا۔ تو کیا اس اللہ کے لیے جو ہر چیز پر قادر ہے یہ بڑا مشکل تھا کہ دوسری قسم کی وحی جس کا آپ ذکر کرتے ہیں، اس کا قرآن میں اشارہ کر دیتا۔ مجھے تو قرآن میں کوئی ایسی چیز نظر نہیں آتی۔ اگر آپ کسی آیت کی طرف اشارہ فرما سکیں تو مشکور ہوں گا۔“

یہ تسلی کی بات بھی خوب ہے۔ گویا آپ کی راستے میں اللہ میاں بندوں کی ہدایت کے لیے نہیں بلکہ اپنی تسلی کے لیے وحی نازل فرماتے تھے، اور ان کی تسلی کے لیے بس ایک قسم کی

وحی کافی ہونی چاہیے تھی!

آپ تو ”دورنگی وحی“ پر ہی حیران ہیں، مگر آنکھیں کھول کر آپ نے قرآن پڑھا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا کہ یہ کتاب ”سہ رنگی وحی“ کا ذکر کرتی ہے جن میں سے صرف ایک ”رنگ“ کی وحی قرآن میں جمع کی گئی ہے:

وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلَىٰ حَكِيمٍ (الشوریٰ - آیت ۵۱)

کسی بشر کے لیے یہ نہیں ہے کہ اللہ اس سے گفتگو کرے، مگر وحی کے طریقہ پر، یا پردے کے پیچھے سے، یا اس طرح کہ ایک پیغام بر بھیجے اور وہ اللہ کے اذن سے وحی کرے جو کچھ اللہ چاہتا ہو وہ برتر اور حکیم ہے۔

یہاں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی بشر پر احکام و ہدایات نازل ہونے کی تین صورتیں بتائی گئی ہیں۔ ایک براہ راست وحی (یعنی اتقاء و الہام)، دوسرے پردے کے پیچھے سے کلام، تیسرے اللہ کے پیغام بر (فرشتے) کے ذریعہ سے وحی۔ قرآن مجید میں جو وحیاں جمع کی گئی ہیں وہ ان میں سے صرف تیسری قسم کی ہیں۔ اس کی تصریح اللہ تعالیٰ نے خود قرآن ہی میں فرمادی ہے۔

قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَىٰ قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُدًى وَبُشْرَىٰ لِلْمُؤْمِنِينَ... فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ (البقرہ - ۹۷-۹۸)

(اے نبی) کہو جو کوئی دشمن ہو جبریل کا اس بنا پر کہ اس نے یہ قرآن نازل کیا ہے تیرے قلب پر اللہ کے اذن سے تصدیق کرتا ہوا ان کتابوں کی جو اس کے آگے آتی ہوئی ہیں اور ہدایت و بشارت دیتا ہوا اہل ایمان کو... تو اللہ دشمن ہے ایسے کافروں کا۔

وَإِنَّهُ لَتَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ
نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَىٰ قَلْبِكَ

اور یہ رب العالمین کی نازل کردہ کتاب ہے اسے لے کر روح الامین اترا ہے تیرے قلب پر

لَنَكُونَنَّ مِنَ الْمُنْذِرِينَ (الشعراء ۱۹۲-۱۹۳) تاکہ تو متنبہ کرنے والوں میں سے ہو۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ قرآن صرف ایک قسم کی وحیوں پر مشتمل ہے۔ رسول کو ہدایات ملنے کی باقی دو صورتیں جن کا ذکر سورہ شوریٰ والی آیت میں کیا گیا ہے وہ ان کے علاوہ ہیں۔ اب خود قرآن ہی ہمیں بتاتا ہے کہ ان صورتوں سے بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایات ملتی تھیں۔ (۱) جیسا کہ میں آپ کے چوتھے نکتے پر بحث کرتے ہوئے بنا چکا ہوں، سورہ بقرہ کی آیت ۱۴۳-۱۴۴ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسجد حرام کے قبلہ بنائے جانے سے پہلے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمان کسی اور قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز ادا فرمایا کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے تحویل قبلہ کا حکم دیتے ہوئے اس بات کی توثیق فرمائی کہ وہ پہلا قبلہ جس کی طرف رخ کیا جاتا تھا، وہ بھی ہمارا ہی مقرر کیا ہوا تھا لیکن قرآن میں وہ آیت کہیں نہیں ملتی جس میں اس قبلہ کی طرف رخ کرنے کا ابتدائی حکم ارشاد فرمایا گیا ہو۔ سوال یہ ہے کہ اگر حضور پر قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی نہیں آتی تھی تو وہ حکم حضور کو کس ذریعہ سے ملا؟ کیا یہ اس بات کا صریح ثبوت نہیں ہے کہ حضور کو ایسے احکام بھی ملتے تھے جو قرآن میں درج نہیں ہیں؟

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں خواب دیکھتے ہیں کہ آپ مکہ معظمہ میں داخل ہوئے ہیں اور بیت اللہ کا طواف کیا ہے۔ آپ اس کی خبر صحابہ کرام کو دیتے ہیں اور ہم اس صحابیوں کو نیکر عمرہ ادا کرنے کے لیے روانہ ہو جاتے ہیں۔ کفار مکہ آپ کو حدیبیہ کے مقام پر روک لیتے ہیں اور اس کے نتیجے میں صلح حدیبیہ واقع ہوتی ہے۔ بعض صحابی اس پر خلیج میں پڑ جاتے ہیں اور حضرت عمرؓ ان کی ترجمانی کرتے ہوئے پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہ کیا آپ ہمیں خبر نہ دی تھی کہ ہم مکہ میں داخل ہوں گے اور طواف کریں گے؟ آپ نے فرمایا کیا میں نے یہ کہا تھا کہ اسی سفر میں ایسا ہو گا؟ اس پر اللہ تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے:

لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّوْيَا

بِالْحَقِّ لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ

اللہ نے اپنے رسول کو یقیناً سچا خواب دکھایا تھا۔ تم ضرور مسجد حرام میں ان شاء اللہ داخل ہو گے

شَاءَ اللَّهُ آمِنِينَ مُحَلِّقِينَ رُؤُوسَكُمْ وَ
مُقَصِّرِينَ لَا تَخَافُونَ نَعْلَمَ مَا لَمْ
تَعْلَمُوا فَجَعَلَ مِنْ دُونِ ذَٰلِكَ
مُنَاجَا قَرِيبًا۔ (الفتح آیت ۲۷)

امن کے ساتھ سر مونڈتے ہوئے اور بال تراشتے
ہوئے بغیر اس کے کہ تمہیں کسی قسم کا خوف ہو اللہ
کو علم تھا اس بات کا جسے تم نہ جانتے تھے اس
لیے اس سے پہلے اس نے یہ قریب کی فتح
(یعنی صلح حدیبیہ) عطا کر دی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضور کو خواب کے ذریعہ سے مکہ میں داخل ہونے کا یہ طریقہ بتایا گیا
تھا کہ آپ اپنے ساتھیوں کو لیکر مکہ کی طرف جاتیں، کفار روکیں گے، آخر کار صلح ہوگی جس کے
ذریعہ سے دوسرے سال عمرہ کا موقع بھی ملے گا اور آئندہ کی فتوحات کا راستہ بھی کھل جائیگا۔
کیا یہ قرآن کے علاوہ دوسرے طریقوں سے ہدایات ملنے کا کھلا ثبوت نہیں ہے؟

۱۳۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں میں سے ایک بیوی کو راز میں ایک بات بتاتے
ہیں۔ وہ اس کا ذکر دوسروں سے کر دیتی ہیں۔ حضور جواب دیتے ہیں کہ مجھے علیم وخبیر نے خبر دی ہے
اور جب کہ نبی نے اپنی ایک بیوی سے راز میں
ایک بات کہی، اور اس بیوی نے اس کی دوستوں
کو، خبر دیدی، اور اللہ نے نبی کو اس پر مطلع کر
دیا تو نبی نے اس بیوی کو اس کے قصور کا ایک
حصہ تو جتا دیا اور دوسرے حصہ سے درگزر
کیا۔ پس جب نبی نے اس بیوی کو اس کا قصور
بتایا تو اس نے پوچھا آپ کو کس نے اس کی خبر
دی؟ نبی نے کہا مجھے علیم وخبیر خدا نے بتایا۔
فرمائیے کہ قرآن میں وہ آیت کہاں ہے جس کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کو یہ اطلاع دی تھی کہ تمہاری بیوی نے تمہاری راز کی بات دوسروں سے کہہ دی ہے؟ اگر نہیں ہے

وَإِذْ أَسْرَأَ النَّبِيُّ إِلَىٰ بَعْضِ
أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا فَلَمَّا نَبَأَتْ بِهِ وَ
أَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ بَعْضُهُ وَ
أَعْرَضَ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا نَبَأَ هَٰذَا قَالَتْ
مَنْ أَنبَأَكَ هَٰذَا قَالَ نَبَأَنِي الْعَلِيمُ
الْخَبِيرُ۔ (التحریم - ۳)

تو ثابت ہوا یا نہیں کہ اللہ تعالیٰ قرآن کے علاوہ بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پیغمبات بھیجتا تھا؟
(۴) نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ بولے بیٹے زید بن حارثہ اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہیں اور
اس کے بعد حضور ان کی مطلقہ بیوی سے نکاح کر لیتے ہیں۔ اس پر منافقین اور منافقین حضور کے
خلاف پروپیگنڈے کا ایک شدید طوفان اٹھا کھڑا کرتے ہیں اور اعتراضات کی بوچھاڑ کرتے ہیں۔

ان اعتراضات کا جواب اللہ تعالیٰ سورہ اخرا کے ایک پورے رکوع میں دیتا ہے اور اس
سلسلے میں لوگوں کو بتاتا ہے کہ ہمارے نبی نے یہ نکاح خود نہیں کیا ہے بلکہ ہمارے حکم سے کیا ہے۔

فَسَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا
زَوَّجْنَاهَا بِكَ لَا يَكُونُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ
حَرَجٌ فِي الْأَزْوَاجِ أَدْعِيَائِهِمْ إِذَا قَضَوْا
مِنْهُنَّ وَطَرًا۔

پھر جب زید کا اس سے جی بھر گیا تو ہم نے اس
رخا توں کا نکاح تم سے کر دیا تاکہ اہل ایمان کے
یہ اپنے منہ بولے بیٹوں کی بیویوں سے نکاح
کرنے میں کوئی حرج نہ رہے جبکہ وہ ان سے جی
بھر چکے ہوں (یعنی انہیں طلاق دے چکے ہوں)۔

(آیت ۳۷)

یہ آیت تو گزرے ہوئے واقعہ کا بیان ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس واقعہ سے پہلے اللہ
تعالیٰ کی طرف سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جو حکم دیا گیا تھا کہ تم زید کی مطلقہ بیوی سے نکاح کر لو
وہ قرآن میں کس جگہ ہے؟

(۵) نبی صلی اللہ علیہ وسلم بنی نضیر کی مسلسل بد عہدیوں سے تنگ آکر مدینہ سے متصل
ان کی بستیوں پر چڑھائی کر دیتے ہیں اور دوران محاصرہ میں اسلامی فوج گرد و پیش کے باغات
کے بہت سے درخت کاٹ ڈالتی ہے تاکہ حملہ کرنے کے لیے راستہ صاف ہو۔ اس پر بنی نضیر
شور مچاتے ہیں کہ باغوں کو اجاڑ کر اور ہرے بھرے ثمر دار درختوں کو کاٹ کر مسلمانوں نے
فساد فی الارض برپا کیا ہے۔ جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

مَا قَطَعْتُمْ مِّن لِّيْنَةٍ أَوْ نَرَتْ مَوْهَا
فَإِنَّهَا عَلَى أَصْوَابِهَا فَيَا ذُنُ اللَّهِ رَاخِشَةٌ

کھجوروں کے جو درخت تم نے کاٹے اور جو کھڑے
رہنے دیئے، یہ دونوں کام اللہ کی اجازت سے

کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ اجازت قرآن مجید کی کس آیت میں نازل ہوئی تھی؟
(۶) جنگ بدر کے خاتمے پر جب مالِ غنیمت کی تقسیم کا مسئلہ پیدا ہوتا ہے اس وقت سورہ انفال نازل ہوتی ہے اور اس میں اس پوری جنگ پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔ اس تبصرے کا آغاز اللہ تعالیٰ اُس وقت سے کرتا ہے جبکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جنگ کے لیے گھر سے نکلے تھے، اور اس سلسلے میں مسلمانوں کو خطاب کرتے ہوئے فرماتا ہے:

وَإِذْ يَعِدُّكُمْ اللَّهُ أَحَدَى
الطَّائِفَتَيْنِ أَنَّهَا لَكُمْ وَتَوَدُّونَ أَنَّ
غَيْرَ ذَاتِ الشَّوْكَةِ تَكُونُ لَكُمْ وَيُرِيدُ
اللَّهُ أَنْ يَتَّخِذَ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ وَيَقْطَعَ
دَابِرَ الْكَافِرِينَ۔

(آیت ۷)

اور جبکہ اللہ تعالیٰ تم سے وعدہ فرما رہا تھا
کہ دو گروہوں یعنی تجارتی قافلے اور فریش
لشکر میں سے ایک تمہارے ہاتھ آئے گا،
اور تم چاہتے تھے کہ بے زور گروہ یعنی تجارتی
قافلہ تمہیں ملے۔ حالانکہ اللہ چاہتا تھا کہ اپنے
کلمات سے حق کو حق کر دکھائے اور کافروں
کی کمر توڑ دے۔

اب کیا آپ پورے قرآن میں کسی آیت کی نشان دہی فرما سکتے ہیں جس میں اللہ تعالیٰ
کا یہ وعدہ نازل ہوا ہو کہ اُسے لوگوں جو مدینہ سے بدر کی طرف جا رہے ہو، ہم دو گروہوں
میں سے ایک پر تمہیں قابو عطا فرما دیں گے؟

(۷) اسی جنگ بدر پر تبصرے کے سلسلے میں آگے چل کر ارشاد ہوتا ہے:

إِذْ تَسْتَغِيثُونَ رَبَّكُمْ فَاسْتَجَابَ
لَكُمْ أَنِّي مُمِدُّكُمْ بِالْفِئَةِ مِنَ الْمَلِكَةِ
مُؤَدِّيَنَ

(انفال: آیت ۹)

جبکہ تم اپنے رب سے فرما کر رہے تھے، تو اس نے
تمہاری فریاد کے جواب میں فرمایا میں تمہاری
مدد کے لیے لگاتار ایک ہزار فرشتے بھیجنے
والا ہوں۔

کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مسلمانوں کی فریاد کا یہ جواب قرآن مجید

کی کس آیت میں نازل ہوا تھا؛

آپ صرف ایک مثال چاہتے تھے۔ میں نے آپ کے سامنے قرآن مجید سے سات مثالیں پیش کر دی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کے پاس قرآن کے علاوہ بھی وحی آتی تھی۔ اس کے بعد آگے کسی بحث کا سلسلہ چلنے سے پہلے میں یہ دیکھنا چاہتا ہوں کہ آپ حق کے آگے جھکنے کے لیے تیار بھی ہیں یا نہیں۔

خاکسار

ابوالاعلیٰ

(ترجمان القرآن - اکتوبر و نومبر ۱۹۶۷ء)

سنت کے متعلق چند مزید سوالات

[صفحات گذشتہ میں ڈاکٹر عبدالودود صاحب اور مصنف کی جو مراسلت ناظرین کے سامنے آچکی ہے اس کے سلسلے میں ڈاکٹر صاحب کا ایک اور خط وصول ہوا جسے مصنف کے جواب سمیت ذیل میں درج کیا جا رہا ہے۔]

ڈاکٹر صاحب کا خط

محترم مولانا السلام علیکم

میرے خط مؤرخہ ۷ اگست کا جواب آپ کی طرف سے ترجمان القرآن ماہ اکتوبر و نومبر کی اشاعتوں میں آچکا ہے۔ اکتوبر کے ترجمان میں شائع شدہ جواب کا بقیہ حصہ بھی بذریعہ ڈاک موصول ہو گیا تھا۔ اس جواب کے آخر میں آپ نے فرمایا ہے کہ آگے کسی بحث کا سلسلہ چلنے سے پہلے آپ یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ آیا میں حق کے آگے جھکنے کے لیے تیار بھی ہوں یا نہیں۔

محترم! ایک سچے مسلمان کی طرح میں ہر وقت حق کے آگے جھکنے پر تیار ہوں لیکن جہاں حق موجود ہی نہ ہو بلکہ کسی بُت کے آگے جھکنا مقصود ہو تو کم از کم میں ایسا نہیں کر سکتا کیونکہ شخصیت پرستی میرا مسلک نہیں۔ میں بار بار آپ کو تکلیف اس لیے دیتا ہوں کہ مسئلہ نہ پر بحث صاف ہو جائے اور ایک ہی ملک میں بسنے والے اور ایک ہی منزل مقصود کی طرف بڑھنے والے الگ الگ راستے اختیار نہ کریں۔ اور آپ ہیں کہ لغاطی اور جذبات کا مرکب پیش کرنے میں سارا زور قلم اس لیے صرف کر رہے ہیں کہ میں جھک جاؤں۔ آپ نے اتنا طویل جواب لکھنے میں یقیناً بڑی زحمت اٹھائی۔ لیکن میری بد نصیبی ملاحظہ فرمائیے کہ

اس سے اور الجھنیں پیدا ہو گئیں۔

آپ نے یہ درست فرمایا کہ میرے لیے قرآن کا مطالعہ میرے بہت سے مشاغل میں سے ایک ہے اور آپ نے اپنی عمر اس کے ایک ایک لفظ پر غور کرنے اور اس کے مضمرات کو سمجھنے میں صرف کی ہے لیکن مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑے گا کہ آپ کی یہ عمر بھر کی محنت اپنی ذات کے لیے ہو تو ہو لیکن عام مسلمانوں کے لیے کچھ مفید ثابت نہیں ہو سکی۔ آپ کے خط میں بہت سے ابہامات ہیں کئی باتیں قرآن کے خلاف ہیں۔ کئی باتیں ایسی ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ آپ قرآن کا مطلب صحیح طور پر نہیں سمجھتے۔ ان کے لیے بڑا تفصیلی جواب درکار ہے جسے میں انشاء اللہ العزیز آئیں فراغت میں مکمل کر سکوں گا۔ لیکن اس سلسلے میں دو ایک باتیں ایسی ہیں جن کی وضاحت نہایت ضروری ہے۔ اس وقت میں صرف انہیں کو پیش کرنا چاہتا ہوں۔

میں سمجھتا ہوں کہ ساری بحث سمٹ سمٹا کر یہاں آجاتی ہے کہ رسول اللہ پر جو وحی خدا کی طرف سے نازل ہوئی وہ سب کچھ قرآن کے اندر ہے یا باہر کہیں اور بھی۔ آپ کا دعویٰ ہے کہ وحی کا ایک حصہ قرآن کے علاوہ اور بھی ہے۔ اس ضمن میں حسب ذیل امور وضاحت طلب ہیں :

(۱) جہاں تک ایمان لانے اور اطاعت کرنے کا تعلق ہے کیا وحی کے دونوں حصے یکساں حیثیت رکھتے ہیں ؟

(۲) قرآن نے جہاں "ما أنزل الیک" کہا ہے کیا اس سے مراد صرف قرآن ہے یا وحی کا مذکورہ صدر حصہ بھی ؟

(۳) وحی کا یہ دوسرا حصہ کہاں ہے ؟ کیا قرآن کی طرح اس کی حفاظت کی ذمہ داری بھی خدا نے ہی ہوئی ہے ؟

(۴) قرآن کے ایک لفظ کی جگہ عربی کا دوسرا لفظ جو اس کے مرادف بمعنی ہو رکھ دیا

جاتے تو کیا اس لفظ کو ”وحی منزل من اللہ“ سمجھ لیا جائے گا؟ کیا وحی کے مذکورہ بالا دوسرے حصے کی بھی یہی کیفیت ہے؟

(۵) بعض لوگ کہتے ہیں کہ نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے نبوت پانے کے بعد اپنی زندگی کے آخری سانس تک جو کچھ کیا وہ خدا کی طرف سے وحی تھا۔ کیا آپ ان کے ہمہوا ہیں؟ اگر نہیں تو اس باب میں آپ کا عقیدہ کیا ہے؟

(۶) اگر آپ سمجھتے ہیں کہ حضور کے بعض ارشادات وحی الہی تھے اور بعض وحی نہیں تھے تو کیا آپ فرمائیں گے کہ حضور کے جو ارشادات وحی تھے ان کا مجموعہ کہاں ہے؟ نیز آپ کے جو ارشادات وحی نہیں تھے مسلمانوں کے لیے ایمان و اطاعت کے اعتبار سے ان کی حیثیت کیا ہے؟

(۷) اگر کوئی شخص قرآن کریم کی کسی آیت کے متعلق یہ کہہ دے کہ وہ ”منزل من اللہ“ نہیں ہے تو آپ اس سے متفق ہونگے کہ وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص احادیث کے موجودہ مجموعوں میں سے کسی حدیث کے متعلق یہ کہے کہ وہ خدا کی وحی نہیں تو کیا وہ بھی اسی طرح دائرۃ اسلام سے خارج ہو جائے گا؟

(۸) رسول اللہ (صلعم) نے دین کے احکام کی بجا آوری کے لیے جو صورتیں تجویز فرمائی ہیں کیا کسی زمانے کی مصلحتوں کے لحاظ سے ان کی جزئیات میں رد و بدل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ کیا اس قسم کا رد و بدل قرآن کے احکام کی جزئیات میں بھی کیا جاسکتا ہے؟

والسلام

مخلص: عبدالودود

جواب

محترمی و مکرمی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ،

عنایت نامہ مورخہ ۵ نومبر ۱۳۸۷ء ملا کچھ خرابی صحت اور کچھ مصروفیت کے باعث

جواب ذرا تاخیر سے دے رہا ہوں اور اس کے لیے معذرت خواہ ہوں۔

آپ نے حسب سابق پھر وہی طریقہ اختیار کیا ہے کہ ایک بحث کو صاف کرنے سے

پہلو بچا کر آگے کچھ نئے سوالات چھیڑ دیئے۔ حالانکہ آپ کو نئے مسائل سامنے لانے سے

پہلے یہ بتانا چاہیے تھا کہ پچھلے خط میں آپ کے دس نکات پر جو بحث میں نے کی تھی اس میں سے کیا

چیز آپ مانتے ہیں اور کیا نہیں مانتے، اور جس چیز کو نہیں مانتے اسے رد کرنے کے لیے آپ

کے پاس کیا دلیل ہے۔ اسی طرح آپ کو میرے اُن واضح اور متعین سوالات کا بھی کوئی جواب

دینا چاہیے تھا جو میں نے اُس خط میں آپ سے کیے تھے لیکن ان سوالات کا سامنا کرنے

سے گریز کر کے اب آپ کچھ اور سوالات لے آئے ہیں اور مجھ سے چاہتے ہیں کہ میں اُن

کا جواب دوں۔ یہ آخر کیا طرز بحث ہے؟

میرے پچھلے خط پر آپ کا تبصرہ کچھ عجیب ہی سا ہے۔ تمام اہم نکات جو اس میں

زیر بحث آئے تھے اور بنیادی سوالات جن پر اس میں روشنی ڈالی گئی تھی، ان سب کو چھوڑ

کر سب سے پہلے آپ کی نظر میرے آخری فقرے پر پڑتی ہے اور اس کے جواب میں آپ فرما

ہیں کہ ”میں حق کے آگے تو جھکنے پر تیار ہوں لیکن بت کے آگے میں نہیں جھک سکتا۔ اور شخصیت

پرستی میرا مسلک نہیں ہے“ سوال یہ ہے کہ آخر وہ کونسا ”بت“ ہے جس کے آگے جھکنے کے

لیے آپ سے کہا گیا تھا؟ اور کس ”شخصیت پرستی“ کی آپ کو دعوت دی گئی تھی؟ ہمیں نے

تو صریح آیات قرآنی سے یہ ثابت کیا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ

حاکم، شارع، قاضی اور معلم و رہنما ہیں اور اللہ ہی کے حکم کی بنا پر آپ کی اطاعت اور آپ کا اتباع ایک مومن پر واجب ہے۔ اسی حق کے مقابلے میں جھکنے کے لیے میں نے آپ کے عرض کیا تھا۔ اس پر آپ کا مذکورہ بالا ارشاد یہ شبہ پیدا کرتا ہے کہ شاید محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اور پیروی ہی وہ "بت" ہے جس کے آگے جھکنے سے آپ کو انکار ہے، اور یہی وہ شخصیت پرستی ہے جس سے آپ گریزاں ہیں۔ اگر میرا یہ شبہ صحیح ہے تو میں عرض کروں گا کہ دراصل آپ شخصیت پرستی سے نہیں خدا پرستی سے انکار کر رہے ہیں، اور ایک بہت بڑا بت آپ کے اپنے نفس میں چھپا ہوا ہے جس کے آگے آپ سجدہ ریز ہیں۔ جہاں سب اطاعت ختم کرنے کا خدا نے حکم دیا ہو وہاں جھک جانا بت کے آگے جھکنا نہیں، خدا کے آگے جھکنا ہے، اور یہ شخصیت پرستی نہیں بلکہ خدا پرستی ہے۔ البتہ اس سے جو شخص انکار کرتا ہے وہ دراصل حکم خدا کے آگے جھکنے کے بجائے اپنے بت نفس کے آگے جھکتا ہے۔

پھر آپ میرے سارے دلائل کو اس طرح چٹکیوں میں اڑانے کی کوشش فرماتے ہیں کہ تم نے "نفاذی اور جذبات کا مرکب پیش کرنے میں سارا زور قلم صرف کیا ہے۔" یہ رائے آپ چاہیں تو بخوشی رکھ سکتے ہیں، لیکن اس کا فیصلہ اب وہ ہزاروں ناظرین کریں گے جن کی نظر سے یہ مسئلہ گزر رہی ہے کہ میں نے دلائل پیش کیے ہیں یا محض نفاذی کی ہے اور آپ ہٹ دھرمی کا اظہار فرما رہے ہیں یا حق پرستی کا۔

پھر آپ اپنی اس بد نصیبی پر افسوس کرتے ہیں کہ میرے جوابات سے آپ کی الجھنیں اور بڑھ گئی ہیں۔ مجھے بھی اس کا افسوس ہے۔ مگر ان الجھنوں کا منبع کہیں باہر نہیں، آپ کے اندر ہی موجود ہے۔ آپ نے یہ مراسلت واقعی "بات سمجھنے" کے لیے کی ہوئی تو سیدھی بات سیدھی طرح آپ کی سمجھ میں آ جاتی۔ لیکن آپ کی تو اسکیم ہی کچھ اور تھی۔ آپ نے اپنے ابتدائی سوالات میرے پاس بھیجنے کے ساتھ ساتھ کچھ دوسرے علماء کے پاس بھی اس امید پر بھیجے تھے کہ ان سے مختلف

۱۔ یہ بات مجھے بعد میں مولانا داؤد غزنوی اور مفتی سیاح الدین صاحب کا خیل اور بعض دوسرے حضرات سے معلوم ہوئی کہ بعینہ یہی سوالات آپ کی طرف سے ان کو بھی بھیجے گئے تھے۔

جوابات حاصل ہونگے اور پھر ان کا ایک مجموعہ شائع کر کے یہ پروپگنڈا کیا جاسکے گا کہ علماء سنت سنت تو کرتے ہیں مگر دعو عالم بھی سنت کے بارے میں ایک متفقہ رائے نہیں رکھتے۔ وہی کنیک جس کا ایک شاہکار ہمیں منیر رپورٹ میں ملتا ہے۔ اب میرے جوابات سے آپ کی یہ اسیکیم آپ ہی کے اوپر الٹ پڑی ہے اس لیے آپ کو سمجھانے کی جتنی کوشش بھی میں کرتا جاتا ہوں آپ کی الجھن بڑھتی چلی جاتی ہے۔ اس نوعیت کی الجھن کا آخر میں کیا علاج کر سکتا ہوں۔ اس کا علاج تو آپ کے اپنے ہاتھ میں ہے۔ حق بات سمجھنے اور ماننے کی مخلصانہ خواہش اپنے اندر پیدا کیجیے اور ایک مسلک خاص کے حق میں پروپگنڈا کے لیے ہتھیار فراہم کرنے کی فکر چھوڑ دیجیے۔ اس کے بعد انشاء اللہ ہر معقول بات بآسانی آپ کی سمجھ میں آنے لگے گی۔

پھر آپ میری طرف یہ غلط دعویٰ منسوب کرتے ہیں کہ ”میں نے اپنی عمر قرآن کے ایک ایک لفظ پر غور کرنے اور اس کے مضمرات کو سمجھنے میں صرف کی ہے“ حالانکہ میں نے اپنے متعلق یہ دعویٰ کبھی نہیں کیا۔ میں نے تو اپنے پچھلے خط میں جو کچھ کہا تھا وہ یہ تھا کہ اسلامی تاریخ میں بے شمار ایسے لوگ گزرے ہیں اور آج بھی پاسے جاتے ہیں جنہوں نے اپنی عمریں اس کام میں صرف کر دی ہیں۔ اس سے یہ نتیجہ آپ نے کیسے نکال لیا کہ میں اپنے حق میں یہ دعویٰ کر رہا ہوں۔

اتنی غیر متعلق باتیں کر چکنے کے بعد آپ میرے خط کے اصل مبحث کے متعلق صرف اتنی مختصر سی بات ارشاد فرمانے پر اکتفا کرتے ہیں کہ ”آپ کے خط میں بہت سے ابہامات ہیں۔ کسی باتیں قرآن کے خلاف ہیں۔ کسی باتیں ایسی ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ آپ قرآن کا مطلب صحیح طور پر نہیں سمجھتے“ سوال یہ ہے کہ اس سے زیادہ مبہم بات بھی کوئی ہو سکتی ہے؟ آخر آپ نے کچھ تو بتایا ہوتا کہ میرے اس خط میں کیا ابہامات تھے، کیا چیزیں قرآن کے خلاف تھیں اور قرآن کی کن آیات کا مطلب میں ٹھیک نہیں سمجھا۔ ان ساری باتوں کو تو آئندہ کسی فرصت کے

یہ آپ نے اٹھا کر رکھ دیا اور اپنا آج کا وقت کچھ نئے سوالات تصنیف کرنے میں صرف فرما دیا حالانکہ یہ وقت پچھلے سوالات پر گفتگو کرنے میں استعمال ہونا چاہیے تھا۔

اگر اس مراسلت سے میرے پیش نظر صرف آپ کو ”بات سمجھانا“ ہوتا تو آپ کی طرف سے ”بات سمجھنے“ کی کوشش کا یہ نمونہ دیکھ کر میں آئندہ کے لیے مغذرت ہی کر دیتا لیکن دراصل میں آپ کے ذریعہ سے دوسرے بہت سے مریضوں کے علاج کی فکر کر رہا ہوں جن کے ذہن اسی طرح کے سوالات چھیڑ چھیڑ کر پراگندہ کیے جا رہے ہیں، اس لیے میں انشاء اللہ آپ کے ان تازہ سوالات کا جواب بھی دوں گا، اور ایسے ہی سوالات آپ اور چھیڑیں گے تو ان کا جواب بھی دوں گا۔ تاکہ جن لوگوں کے اندر اس گمراہی کے لیے ابھی تک ضد پیدا نہیں ہوئی ہے وہ سنت کے مسئلے کا ہر پہلو اچھی طرح سمجھ لیں اور ان کو گمراہ کرنا آسان نہ رہے۔

وحی پر ایمان کی وجہ | آپ کا پہلا سوال یہ ہے کہ :

”جہاں تک ایمان لانے اور اطاعت کرنے کا تعلق ہے کیا وحی کے دونوں

حصے یکساں حیثیت رکھتے ہیں؟“

اس سوال کا صحیح جواب آدمی کی سمجھ میں اچھی طرح نہیں آسکتا جب تک کہ وہ پہلے

یہ نہ سمجھ لے کہ وحی پر ایمان لانے اور اس کی اطاعت کرنے کی اصل بنیاد کیا ہے۔ ظاہر

بات ہے کہ وحی خواہ وہ کسی نوعیت کی بھی ہو، براہ راست ہمارے پاس نہیں آتی ہے کہ ہم

بجائے خود اس کے منزل من اللہ ہونے کو جانیں اور اس کی اطاعت کریں۔ وہ تو ہمیں

رسول کے ذریعہ سے ملتی ہے اور رسول ہی نے ہمیں بتایا ہے کہ یہ ہدایت میرے پاس خدا کی

طرف سے آئی ہے۔ قبل اس کے کہ ہم وحی پر یعنی اس کے من جانب اللہ ہونے پر ایمان

لائیں، ہم رسول پر ایمان لاتے ہیں اور اس کو اللہ تعالیٰ کا سچا نمائندہ تسلیم کرتے ہیں۔ اس کے

بعد ہی یہ نوبت آسکتی ہے کہ ہم رسول کے بیان پر اعتماد کر کے اس وحی کو خدا کو بھیجی ہوئی مانیں

اور اس کی اطاعت کریں۔ پس اصل چیز وحی پر ایمان نہیں بلکہ رسول پر ایمان اور اس کی

تصدیق ہے۔ اور اسی کی تصدیق کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم نے وحی کو وحی خداوندی مانا ہے۔ دوسرے الفاظ میں اس بات کو یوں سمجھیے کہ رسول کی رسالت پر ہمارے ایمان کی وجہ قرآن نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس قرآن پر ہمارے ایمان کی وجہ رسول کی رسالت پر ایمان ہے۔ واقعات کی ترتیب یہ نہیں ہے کہ پہلے قرآن ہمارے پاس آیا ہو اور اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمارا تعارف کرایا ہو، اور اس کے بیان کو صحیح جان کر ہم نے حضور کو خدا کا رسول تسلیم کیا ہو۔ بلکہ صحیح ترتیب واقعات یہ ہے کہ پہلے محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر رسالت کا دعویٰ پیش کیا، پھر جس نے بھی ان کو رسول برحق مانا اس نے ان کی اس بات کو بھی برحق مان لیا کہ یہ قرآن جو وہ پیش فرما رہے ہیں یہ کلام محمد نہیں بلکہ کلام اللہ ہے۔

یہ ایک ایسی بدیہی پوزیشن ہے جس سے کوئی معقول آدمی انکار نہیں کر سکتا۔ اس پوزیشن کو اگر آپ مانتے ہیں تو اپنی جگہ خود غور کیجیے کہ جس رسول کے اعتماد پر ہم نے قرآن کو وحی مانا ہے وہی رسول اگر ہم سے یہ کہے کہ مجھے قرآن کے علاوہ بھی خدا کی طرف سے ہدایت اور احکام بذریعہ وحی ملتے ہیں، تو اس کی تصدیق نہ کرنے کی آخر وجہ کیا ہے؟ اور آخر رسول کے ذریعہ سے آنے والی ایک وحی اور دوسری وحی میں فرق کیوں ہو؟ جب ایمان بالرسالت ہی وحی پر ایمان کی اصل بنیاد ہے تو اطاعت کرنے والے کے لیے اس سے کیا فرق واقع ہوتا ہے کہ رسول نے خدا کا ایک حکم قرآن کی کسی آیت کی شکل میں ہمیں پہنچایا ہے یا اپنے کسی فرمان یا عمل کی شکل میں؟ مثال کے طور پر پانچ وقت کی نماز بہر حال ہم پر فرض ہے اور امت اس کو فرض مانتی ہے باوجودیکہ قرآن کی کسی آیت میں یہ حکم نہیں آیا کہ اے مسلمانو! تم پر پانچ وقت کی نماز فرض کی گئی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر قرآن میں بھی یہ حکم آجاتا تو اس کی فرضیت اور اس کی تاکید میں کیا اضافہ ہو جاتا؟ اس وقت بھی یہ وہی فرض ہوتی جیسی اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے فرض ہے۔

ما انزل اللہ سے کیا چیز مراد ہے | آپ کا دوسرا سوال یہ ہے کہ :-

”قرآن نے جہاں مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ کہا ہے کیا اس سے مراد صرف قرآن

ہے یا وحی کا مذکورہ صدر حصہ بھی؟

اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن مجید میں جہاں نازل کرنے کے ساتھ ”کتاب“ یا ”ذکر“ یا ”فرقان“ وغیرہ کی تصریح کی گئی ہے صرف اُسی جگہ مَا أُنْزِلَ اللہ سے مراد قرآن ہے۔ رہے وہ مقامات جہاں کوئی قرینہ ان الفاظ کو قرآن کے لیے مخصوص نہ کر رہا ہو، وہاں یہ الفاظ ان تمام ہدایات و تعلیمات پر حاوی ہیں جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم کو ملی ہیں، خواہ وہ آیات قرآنی کی صورت میں ہوں، یا کسی اور صورت میں۔ اس کی دلیل خود قرآن ہی میں موجود ہے۔ قرآن ہمیں بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف قرآن ہی نازل نہیں ہوا ہے بلکہ کچھ اور چیزیں بھی نازل ہوئی ہیں۔ سورۃ نساء میں ارشاد ہوا ہے :

وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ (آیت ۱۱۳)

یہی مضمون سورۃ بقرہ میں بھی ہے :

وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمَا أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنَ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ لِيُعْظِمَكُمْ بِهِ (آیت ۲۳۱)

اور یاد رکھو اپنے اوپر اللہ کے احسان کو، اور اُس کتاب اور حکمت کو جو اس نے تم پر نازل کی ہے۔ اللہ تمہیں اس کا پاس رکھنے کی نصیحت فرماتا ہے۔

اسی بات کو سورۃ احزاب میں دہرایا گیا ہے جہاں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کی خواتین کو نصیحت فرمائی گئی ہے کہ :

وَاذْكُرْنَ مَا يُتْلَىٰ فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ (آیت ۳۴)

اور یاد رکھو کہ تمہارے گھروں میں (لوگوں کو) اللہ کی آیات اور حکمت کی باتیں سنائی جاتی ہیں

اس سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کتاب کے علاوہ ایک چیز "حکمت" بھی نازل کی گئی تھی جس کی تعلیم آپ لوگوں کو دیتے تھے۔ اس کا مطلب آخر اس کے سوا کیا ہے کہ جس دانائی کے ساتھ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید کی اسکیم کو عملی جامہ پہنانے کے لیے کام کرتے اور قیادت و رہنمائی کے فرائض انجام دیتے تھے، وہ محض آپ کی آزادانہ ذاتی قوت فیصلہ (PRIVATE JUDGEMENT) نہ تھی بلکہ یہ چیز بھی اللہ نے آپ پر نازل کی تھی۔ نیز یہ کوئی ایسی چیز تھی جسے آپ خود ہی استعمال نہ کرتے تھے بلکہ لوگوں کو سکھاتے بھی تھے (يُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ)۔ اور ظاہر ہے کہ یہ سکھانے کا عمل یا تو قول کی صورت میں ہو سکتا تھا یا فعل کی صورت میں۔ اس لیے امت کو آنحضرت کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ دو چیزیں ملی تھیں۔ ایک، کتاب۔ دوسری حکمت، حضور کے اقوال کی صورت میں بھی اور افعال کی صورت میں بھی۔

پھر قرآن مجید ایک اور چیز کا ذکر بھی کرتا ہے جو اللہ نے کتاب کے ساتھ نازل کی ہے:

اللَّهُ الَّذِي أَنْزَلَ إِلَيْكُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ

اللہ تعالیٰ جس نے نازل کی کتاب حق کے ساتھ

وَالْمِيزَانَ (الشوریٰ - ۱۷)

اور میزان۔

ہم نے اپنے رسولوں کو روشن نشانیوں کے ساتھ

لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا

بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب اور میزان نازل

مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ

کی تاکہ لوگ انصاف پر قائم ہوں

(الحمدید - ۲۵)

بِالْقِسْطِ -

یہ "میزان" جو کتاب کے ساتھ نازل کی گئی ہے، ظاہر ہے کہ وہ ترازو تو نہیں ہے

جو ہرنیے کی دوکان پر رکھی ہوتی مل جاتی ہے، بلکہ اس سے مراد کوئی ایسی چیز ہی ہے جو

اللہ تعالیٰ کی ہدایات کے مطابق انسانی زندگی میں توازن قائم کرتی ہے۔ اس کے بگاڑ کو

درست کرتی ہے۔ اور افراط و تفریط کو دور کر کے انسانی اخلاق و معاملات کو عدل پر

لاتی ہے۔ کتاب کے ساتھ اس چیز کو انبیاء پر نازل کرنے کے صاف معنی یہ ہیں کہ انبیاء کو

اللہ تعالیٰ نے بطور خاص اپنے پاس سے وہ رہنمائی کی صلاحیت عطا فرمائی تھی جس سے انہوں نے کتاب اللہ کے منشا کے مطابق افراد اور معاشرے اور ریاست میں نظام عدل قائم کیا۔ یہ کام ان کی ذاتی قوت اجتہاد اور راستے پر منحصر نہ تھا، بلکہ اللہ کی نازل کردہ میزان سے تول تول کر وہ فیصلہ کرتے تھے کہ حیات انسانی کے مرکب میں کس جز کا کیا وزن ہونا چاہیے۔ پھر قرآن ایک تیسری چیز کی بھی خبر دیتا ہے جو کتاب کے علاوہ نازل کی گئی تھی:-

پس ایمان لاؤ اللہ اور اس کے رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا ہے۔

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَالتَّوْرَ الَّذِیْ اَنْزَلْنَا۔ (التغابن-۸)

پس جو لوگ ایمان لائیں اس رسول پر اور اس کی تعظیم و تکریم کریں اور اس کی مدد کریں اور اس نور کے پیچھے چلیں جو اس کے ساتھ نازل کیا گیا ہے وہی فلاح پانے والے ہیں۔

فَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا بِهِ وَعَزَّرُوْهُ وَنَصَرُوْهُ وَاتَّبَعُوا النُّوْرَ الَّذِیْ اُنْزِلَ مَعَهُ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ (الاعراف-۱۵)

تمہارے پاس آگیا ہے اللہ کی طرف نور اور کتاب مبین جس کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ ہر اس شخص کو جو اس کی مرضی کی پیروی کرنے والا ہے سلامتی کی راہیں دکھاتا ہے۔

فَدُجِیْءَ کُمْ مِّنْ اِلٰہِ نُوْرٍ وَّ کُتُبٍ مُّبِیْنٍ یَّهْدِیْ بِہِ اللّٰهُ مَنِ اَتَّبَعَ رِضْوَانٌ لَّہٗ سُبُلَ السَّلَامِ۔ (المائدہ-۱۵-۱۶)

ان آیات میں جس "نور" کا ذکر کیا گیا ہے وہ کتاب سے الگ ایک چیز تھا جیسا کہ تیسری آیت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں۔ اور یہ نور بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے رسول پر نازل کیا گیا تھا ظاہر ہے کہ اس سے مراد وہ علم و دانش اور وہ بصیرت و فراست ہی ہو سکتی ہے جو اللہ نے حضور کو عطا فرمائی تھی جس سے آپ نے زندگی کی راہوں میں صحیح اور غلط کا فرق واضح فرمایا، جس کی مدد سے عملی زندگی کے مسائل حل کیے، اور جس کی روشنی میں کام کر کے آپ نے اخلاق و روحانیت، تہذیب و تمدن، معیشت و معاشرت اور قانون

سیاست کی دنیا میں انقلابِ عظیم برپا کر دیا۔ یہ کسی پرائیویٹ آدمی کا کام نہ تھا جس نے بس خدا کی کتاب پڑھ پڑھ کر اپنی سمجھ بوجھ کے مطابق جدوجہد کر ڈالی ہو۔ بلکہ یہ خدا کے اُس نمائندے کا کام تھا جس نے کتاب کے ساتھ براہِ راست خدا ہی سے علم اور بصیرت کی روشنی بھی پائی تھی۔

ان تصریحات کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن جب ہمیں دوسری سب چیزوں کو چھوڑ کر صرف ما انزل اللہ کی پیروی کرنے کا حکم دیتا ہے تو اس سے مراد محض قرآن ہی کی پیروی نہیں ہوتی، بلکہ اُس حکمت اور اس نور اور اس میزان کی پیروی بھی ہوتی ہے جو قرآن کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کی گئی تھی اور جس کا ظہور لامحالہ حضور کی سیرت و کردار اور حضور کے اقوال و افعال ہی میں ہو سکتا تھا۔ اسی لیے قرآن کہیں یہ کہتا ہے کہ ما انزل اللہ کی پیروی کرو مثلاً آیت ۷: ۳۱ میں اور کہیں یہ ہدایت کرتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرو مثلاً آیات ۳: ۳۱-۳۲ اور ۷: ۱۵۶ میں۔ اگر یہ دو مختلف چیزیں ہوتیں تو ظاہر ہے کہ قرآن کی ہدایات تضاد ہو جاتیں۔

سنت کہاں ہے؟ آپ کا تیسرا سوال یہ ہے:

”وحی کا یہ دوسرا حصہ کہاں ہے؟ کیا قرآن کی طرح اس کی حفاظت کی

ذمہ داری بھی خدا نے لی ہوئی ہے؟

اس سوال کے دو حصے الگ الگ ہیں۔ پہلا حصہ یہ ہے کہ ”وحی کا یہ دوسرا حصہ کہاں

ہے؟“ بعینہ یہ سوال آپ پہلے مجھ سے کر چکے ہیں اور میں اس کا مفصل جواب دے چکا ہوں۔

مگر آپ اسے پھر اس طرح دوبارہ ہیں کہ گویا آپ کو سرے سے کوئی جواب ملا ہی نہیں

براہِ کرم اپنا اولین خط اٹھا کر دیکھیے جس میں سوال نمبر ۲ کا مضمون دہری تھا جو آپ کے اس تازہ

سوال کا ہے۔ اس کے بعد میرا دوسرا خط ملاحظہ فرمائیے جس میں میں نے آپ کو اس سوال کا تفصیلی

جواب دیا ہے۔ اب آپ کا اسی سوال کو پھر پیش کرنا اور میرے پہلے جواب کو بالکل نظر انداز کر دینا یہ معنی رکھتا ہے کہ یا تو آپ اپنے ہی خیالات میں گم رہتے ہیں اور دوسرے کی کوئی بات آپ کے ذہن تک پہنچنے کا راستہ ہی نہیں پاتی، یا پھر آپ یہ بحث محض برائے بحث فرما رہے ہیں۔

کیا سنت کی حفاظت بھی خدا نے کی ہے؟ رہا آپ کے سوال کا دوسرا حصہ تو اس کا جواب سننے سے پہلے ذرا اس بات پر غور کر لیجیے کہ قرآن کی حفاظت کی ذمہ داری جو اللہ میاں نے لی تھی اس کو انہوں نے براہ راست عملی جامہ پہنایا، یا انسانوں کے ذریعہ ہے اس کو عملی جامہ پہنوا یا؟ ظاہر ہے آپ اس کا کوئی جواب اس کے سوا نہیں دے سکتے کہ اس حفاظت کے لیے انسان ہی ذریعہ بنائے گئے۔ اور عملاً یہ حفاظت اس طرح ہوئی کہ حضورؐ سے جو قرآن لوگوں کو ملتا تھا اس کو اسی زمانہ میں ہزاروں آدمیوں نے لفظ بلفظ یاد کر لیا۔ پھر ہزاروں سے لاکھوں، اور لاکھوں سے کروڑوں اس کو نسلاً بعد نسل لیتے اور یاد کرتے چلے گئے، حتیٰ کہ یہ کسی طرح ممکن ہی نہیں رہا کہ قرآن کا کوئی لفظ دنیا سے محو ہو جائے، یا اس میں کسی وقت کوئی رد و بدل ہو اور وہ فوراً نوٹس میں نہ آجائے۔ یہ حفاظت کا غیر معمولی انتظام آج تک دنیا کی کسی دوسری کتاب کے لیے نہیں ہو سکا ہے اور یہی اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کا کیا ہوا انتظام ہے۔

اچھا، اب ملاحظہ فرمائیے کہ جس رسول کو ہمیشہ کے لیے اور تمام دنیا کے لیے رسول بنایا گیا تھا اور جس کے بعد نبوت کا دروازہ بند کر دینے کا بھی اعلان کر دیا گیا تھا اس کے کارنامہ حیات کو بھی اللہ تعالیٰ نے ایسا محفوظ فرمایا کہ آج تک تاریخ انسانی میں گزرے ہوئے کسی نبی، کسی پیشوا، کسی لیڈر اور رہنما اور کسی بادشاہ یا فاتح کا کارنامہ اس طرح محفوظ نہیں رہا ہے۔ اور یہ حفاظت بھی انہی ذرائع سے ہوئی ہے جن ذرائع سے قرآن کی حفاظت ہوئی ہے۔ ختم نبوت کا اعلان بجائے خود یہ معنی رکھتا ہے کہ اللہ

تعالیٰ نے اپنے مقرر کیے ہوئے آخری رسولؐ کی رہنمائی اور اس کے نقوش قدم کو قیامت تک زندہ رکھنے کی ذمہ داری سے لی ہے تاکہ اس کی زندگی ہمیشہ انسان کی رہنمائی کرتی رہے اور اس کے بعد کسی نئے رسولؐ کے آنے کی ضرورت باقی نہ رہے۔ اب آپؐ خود دیکھ لیں کہ اللہ تعالیٰ نے فی الواقع جریدہ عالم پر ان نقوش کو کیا ثبت کیا ہے کہ آج کوئی طاقت انہیں مٹا نہیں سکتی۔ کیا آپؐ کو نظر نہیں آتا کہ یہ وضو، یہ پچوتھ نماز، یہ اذان، یہ مساجد کی نماز باجماعت، یہ عیدین کی نمازیں، یہ حج کے مناسک، یہ بقر عید کی قربانی، یہ زکوٰۃ کی شرعیں، یہ ختنہ، یہ نکاح و طلاق و وراثت کے قاعدے، یہ حرام و حلال کے ضابطے اور اسلامی تہذیب و تمدن کے دوسرے بہت سے اصول اور طور طریقے جس روز محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع کیے اسی روز سے وہ مسلم معاشرے میں ٹھیک اسی طرح رائج ہو گئے جس طرح قرآن کی آیتیں زبانوں پر چڑھ گئیں، اور پھر ہزاروں سے لاکھوں اور لاکھوں سے کروڑوں مسلمان دنیا کے ہر گوشے میں نسلاً بعد نسل ان کی اُسی طرح پیروی کرتے چلے آ رہے ہیں جس طرح ان کی ایک نسل دُئی دُری نسل قرآن لیتی چلی آرہی ہے۔ ہماری تہذیب کا بنیادی ڈھانچہ رسولؐ پاک کی جن سنتوں پر قائم ہے ان کے صحیح ہونے کا ثبوت بعینہ وہی ہے جو قرآن پاک کے محفوظ ہونے کا ثبوت ہے۔ اس کو جو شخص چیلنج کرتا ہے وہ دراصل قرآن کی صحت کو چیلنج کرنے کا راستہ اسلام کے دشمنوں کو دکھاتا ہے۔

پھر دیکھیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی اور آپؐ کے عہد کی سوساٹی کا کیسا مفصل نقشہ کیسی جزئی تفصیلاً کے ساتھ کیسے مستند ریکارڈ کی صورت میں آج ہم کو مل رہا ہے ایک ایک واقعہ اور ایک ایک قول و فعل کی سند موجود ہے جس کو جانچ کر ہر وقت معلوم کیا جاسکتا ہے کہ روایت کہاں تک قابلِ اعتماد ہے۔ صرف ایک انسان کے حالات معلوم کرنے کی خاطر اس دور کے کم و بیش ۶ لاکھ انسانوں کے حالات مرتب کر دیئے گئے

تاکہ ہر وہ شخص جس نے کوئی روایت اُس انسانِ عظیم کا نام لیکر بیان کی ہے اس کی شخصیت کو پرکھ راتے قائم کی جاسکے کہ ہم اس کے بیان پر کس حد تک بھروسہ کر سکتے ہیں۔ تاریخی تنقید کا ایک وسیع علم انتہائی باریک بینی کے ساتھ صرف اس مقصد کے لیے مدون ہو گیا کہ اس ایک فردِ فرید کی طرف جو بات بھی منسوب ہو اسے ہر پہلو سے جانچ پڑتال کر کے صحت کا اطمینان کر لیا جائے۔ کیا دنیا کی پوری تاریخ میں کوئی اور مثال بھی ایسی ملتی ہے کہ کسی ایک شخص کے حالات محفوظ کرنے کے لیے انسانی ہاتھوں سے یہ اہتمام عمل میں آیا ہو؟ اگر نہیں ملتی اور نہیں مل سکتی تو کیا یہ اس بات کا صریح ثبوت نہیں ہے کہ اس اہتمام کے پیچھے بھی وہی خدائی تدبیر کار فرما ہے جو قرآن کی حفاظت میں کار فرما رہی ہے؟

وحی سے مراد کیا چیز ہے؟ آپ کا چوتھا سوال یہ ہے :

”قرآن کے ایک لفظ کی جگہ عربی کا دوسرا لفظ جو اس کے مرادف المعنی ہو

رکھ دیا جائے تو کیا اس لفظ کو ”وحی منزل اللہ“ سمجھ لیا جائے گا؟ کیا وحی کے

مذکورہ بالا دوسرے حصے کی بھی یہی کیفیت ہے؟

یہ ایسا مبہل سوال آپ نے کیا ہے کہ میں کسی پڑھے لکھے آدمی سے اس کی توقع نہ رکھتا تھا۔

آخر یہ کس نے آپ کے کہہ دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے شارح اس معنی میں ہیں کہ آپ نے تفسیر مبیناوی یا جلالین کی طرح کی کوئی تفسیر لکھی تھی جس میں قرآن کے عربی الفاظ کی تشریح میں کچھ

دوسرے مترادف عربی الفاظ درج کر دیئے تھے اور ان تفسیری فقرہوں کو اب کوئی شخص

”وحی منزل اللہ“ کہہ رہا ہے۔ جو بات آپ بار بار کہی جا رہی ہے وہ یہ ہے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے پیغمبر کی حیثیت سے جو کچھ بھی کیا اور کہا ہے وہ بر بنائے وحی ہے۔

آپ کا پورا پیغمبرانہ کارنامہ اپنی پرائیویٹ حیثیت میں نہ تھا بلکہ خدا کے فائزہ مجاز ہونے کی

حیثیت میں تھا۔ اس حیثیت میں آپ کوئی کام بھی خدا کی مرضی کے خلاف یا اس کے بغیر نہ کر

سکتے تھے۔ ایک معلم، ایک مربی، ایک مصلح اخلاق، ایک عمارتِ تہذیب و تمدن، ایک قاضی

ایک مُقتن، ایک مُدبر، ایک سپہ سالار، ایک حکمران کی حیثیت میں آپ نے جتنا کام بھی کیا وہ سب دراصل خدا کے رسول ہونے کی حیثیت میں آپ کا کام تھا۔ اس میں خدا کی وحی آپ کی رہنمائی اور نگرانی کرتی تھی، اور کہیں ذرا سی چوک بھی ہو جاتی تو خدا کی وحی بروقت اس کی اصلاح کر دیتی تھی۔ اس وحی کو اگر آپ اس معنی میں لیتے ہیں کہ قرآن کے الفاظ کی تشریح میں کچھ عربی زبان کے مترادف الفاظ نازل ہو جاتے تھے تو میں سوائے اس کے اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ ”بریں عقل و رانش باید گریست“ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ وحی لازماً الفاظ کی صورت ہی میں نہیں ہوتی۔ وہ ایک خیال کی شکل میں بھی ہو سکتی ہے جو دل میں ڈالا جائے۔ وہ ذہن و فکر کے لیے ایک رہنمائی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ ایک معاملہ کا صحیح فہم بخشنے اور ایک مسئلے کا ٹھیک حل یا ایک موقع کے لیے مناسب تدبیر سمجھانے کی صورت میں بھی ہو سکتی ہے۔ وہ محض ایک روشنی بھی ہو سکتی ہے جس میں آدمی اپنا راستہ صاف دیکھ لے۔ وہ ایک سچا خواب بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ پردے کے پیچھے سے ایک آواز یا فرشتے کے ذریعہ سے آیا ہوا ایک پیغام بھی ہو سکتی ہے۔ عربی زبان میں لفظ وحی کے معنی ”اشارۃ لطیف“ کے ہیں۔ انگریزی میں اس سے قریب تر لفظ (INSPIRATION) ہے۔ اگر آپ عربی نہیں جانتے تو انگریزی زبان ہی کی کسی لغت میں اس لفظ کی تشریح دیکھ لیں۔ اس کے بعد آپ کو خود معلوم ہو جائے گا کہ لفظ کے مقابلہ میں مترادف لفظ رکھنے کا یہ عجیب و غریب تصور۔ جسے آپ وحی کے معنی میں لے رہے ہیں۔ کیسا طفلانہ تصور ہے۔

آپ کا پانچواں سوال یہ ہے :

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے نبوت پانے کے بعد

اپنی زندگی کے آخری سانس تک جو کچھ کیا وہ خدا کی طرف سے وحی تھا۔ کیا آپ

ان کے مہنوا ہیں؟ اگر نہیں تو اس باب میں آپ کا عقیدہ کیا ہے؟

اس سوال کا جواب سوال نمبر ۴ میں آگیا ہے۔ اور وہ عقیدہ جو میں نے اوپر بیان

کیا ہے ؟ ” بعض لوگوں کا نہیں بلکہ آغاز اسلام سے آج تک تمام مسلمانوں کا متفقہ عقیدہ ہے۔
محض تکرار سوال | آپ کا چھٹا سوال یہ ہے :

” اگر آپ سمجھتے ہیں کہ حضور کے بعض ارشادات وحی الہی تھے اور بعض وحی نہ تھے تو کیا آپ فرمائیں گے کہ حضور کے جو ارشادات وحی تھے ان کا مجموعہ کہاں ہے؟
 نیز آپ کے جو ارشادات وحی نہیں تھے مسلمانوں کے لیے ایمان و طاعت کے اعتبار سے ان کی حیثیت کیا ہے ؟ ”

اس سوال کے پہلے حصے میں آپ نے اپنے سوال نمبر ۳ کو پھر دہرایا ہے اور اس کا جواب وہی ہے جو اوپر اسی سوال کا دیا جا چکا ہے۔ دوسرے حصے میں آپ نے اُس بات کا اعادہ کیا ہے جو اس سے پہلے اپنے خط نمبر ۲ میں آپ بیان فرما چکے ہیں اور میں اس کا جواب عرض کر چکا ہوں۔ شبہ ہوتا ہے کہ آپ میرے جوابات کو غور سے پڑھتے بھی نہیں ہیں اور ایک ہی طرح کے سوالات کو دہراتے چلے جاتے ہیں۔
ایمان و کفر کا مدار | آپ کا ساتواں سوال یہ ہے :

” اگر کوئی شخص قرآن کریم کی کسی آیت کے متعلق یہ کہہ دے کہ وہ ”منزل من اللہ“ نہیں ہے تو آپ اس سے متفق ہوں گے کہ وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص احادیث کے موجودہ مجموعوں میں سے کسی حدیث کے متعلق یہ کہے کہ وہ خدا کی وحی نہیں تو کیا وہ بھی اسی طرح دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتے گا ؟ ”

اس کا جواب یہ ہے کہ احادیث کے موجودہ مجموعوں سے جن سنتوں کی شہادت ملتی ہے ان کی دو بڑی قسمیں ہیں۔ ایک قسم کی سنتیں وہ ہیں جن کے سنت ہونے پر امت شروع سے آج تک متفق رہی ہے، یعنی بالفاظ دیگر وہ متواتر سنتیں ہیں اور امت کا ان پر اجماع

ہے۔ ان میں کسی کو ماننے سے جو شخص بھی انکار کرے گا وہ اسی طرح دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا جس طرح قرآن کی کسی آیت کا انکار کرنے والا خارج از اسلام ہوگا۔ دوسری قسم کی سنتیں وہ ہیں جن کے ثبوت میں اختلاف ہے یا ہو سکتا ہے۔ اس قسم کی سنتوں میں سے کسی کے متعلق اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میری تحقیق میں فلاں سنت ثابت نہیں ہے اس لیے میں اسے قبول نہیں کرتا تو اس قول سے اس کے ایمان پر قطعاً کوئی آنچ نہ آئے گی۔ یہ الگ بات ہے کہ ہم علمی تحقیق کے اس کی رائے کو صحیح سمجھیں یا غلط لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ واقعی سنت رسول ہو بھی تو میں اس کی اطاعت کا پابند نہیں ہوں۔ تو اس کے خارج از اسلام ہونے میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔ کیونکہ وہ رسول کی حیثیت حکمرانی (AUTHORITY) کو چیلنج کرتا ہے جس کی کوئی گنجائش دائرہ اسلام میں نہیں ہے۔

کیا احکام سنت میں رد و بدل ہو سکتا ہے؟ | آپ کا آٹھواں سوال یہ ہے :-

”رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دین کے احکام کی بجا آوری کے لیے جو صورتیں تجویز فرمائی

میں کیا کسی زمانے کی مصدحتوں کے لحاظ سے ان کی جزئیات میں رد و بدل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

کیا اس قسم کا رد و بدل قرآن کی جزئیات میں بھی کیا جاسکتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ قرآنی احکام جزئیات ہوں یا ثابت شدہ سنت رسول کے کسی حکم کے جزئیات، دونوں کے اندر صرف اسی صورت میں اور اسی حد تک رد و بدل ہو سکتا ہے جب اور جس حد تک حکم کے الفاظ کسی رد و بدل کی گنجائش دیتے ہوں، یا کوئی دوسری نص ایسی ملتی ہو جو کسی مخصوص حالت کے لیے کسی خاص قسم کے احکام میں رد و بدل کی اجازت دیتی ہو۔ اس کے ماسوا کوئی مومن اپنے آپ کو کسی حال میں بھی خدا اور رسول کے احکام میں رد و بدل کر لینے کا مختار و مجاز تصور نہیں کر سکتا۔ البتہ ان لوگوں کا معاملہ دوسرا ہے جو اسلام سے نکل کر مسلمان رہنا چاہتے ہیں۔ ان کا طریق کار یہی ہے کہ پہلے رسول کو آئین و قانون سے بے دخل کر کے قرآن بلا محمدؐ کی پیروی کا نرا لامسک ایجاد کریں، پھر قرآن سے پیچھا چھڑانے کے لیے اس کی ایسی من مانی تاویلات شروع کر دیں جنہیں دیکھ کر شیطان بھی اعتراف کمال پر مجبور ہو جائے۔

خاکسار : ابوالاعلیٰ

(ترجمان القرآن - دسمبر ۱۹۶۲ء)

آخری خط اور اس پر تبصرہ

[ذیل میں ڈاکٹر عبدالودود صاحب کا وہ آخری عنایت نامہ درج کیا جا رہا ہے جو ۱۶ جنوری ۱۹۷۱ء کو انہوں نے ارسال فرمایا تھا۔ اس خط کو پڑھ کر ہر صاحبِ ذوق سلیم یہ سوال کرے گا کہ اس تحریر کو شائع ہی کیوں کیا گیا؟ لیکن جس مقصد کی خاطر اس گندگی میں ہاتھ ڈالا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ ایک مرتبہ منکرینِ حدیث کے سارے دلائل و مسائل ان کی اپنی زبان میں لوگوں کے سامنے آجائیں اور ان کا واضح جواب دیکر اس گمراہی کا سد باب کر دیا جائے جو یہ لوگ عوام اور جدید تعلیم یافتہ طبقوں میں پھیلا رہے ہیں۔ اسی لیے ڈاکٹر صاحب کا یہ خط یہاں جوں کا توں درج کیا جا رہا ہے تاکہ منکرینِ حدیث اپنے دلائل اور اپنے اخلاقی فضائل دونوں کے ساتھ لوگوں کے سامنے آجائیں۔ یہ خط جس انداز میں لکھا گیا ہے اس کی بنا پر جواب میں ڈاکٹر صاحب کو مخاطب کرنا تو پسند نہیں کیا گیا البتہ اس میں جو جو باتیں قابلِ لحاظ اور زیرِ بحث مسائل سے متعلق ہیں ان سب کا جواب ناظرین کی تشفی کے لیے حواشی میں دیا گیا ہے تاکہ ڈاکٹر صاحب کی ہر بات کا جواب ساتھ ساتھ ملتا چلا جائے۔

اس خط کے معاملہ میں ڈاکٹر صاحب نے اخلاقی جرأت کا ایک عجیب مظاہرہ یہ بھی فرمایا ہے کہ پچھلی تمام مراسلت کو چھوڑ کر تنہا ہی ایک خط پہلے ”چٹان“ میں، اور پھر اپریل ۱۹۷۱ء کے ”طلوعِ اسلام“ میں شائع کر دیا، حالانکہ ابتداءً انہوں نے خود اس خواہش کا اظہار کیا تھا کہ اس سلسلے کی پوری مراسلت شائع فرماتیں گے اس طرح کی باتیں دوسرے لوگوں کے لیے چاہے کتنی ہی معیوب ہوں، منکرینِ حدیث

کے تو شایانِ شان ہی ہیں۔]

باسمہ سبحانہ

مولانا تے محترم۔ السلام علیکم۔ آپ کا آخری خط مجھے مل گیا تھا۔ تکلیف فرمائی کے لیے
شکر گزار ہوں۔ میرے سامنے اس وقت وہ چاروں رسائل ہیں جن میں آپ نے اس خط و کتابت
کو شائع فرمایا ہے یعنی ترجمان القرآن بابت جولائی و اکتوبر و نومبر و دسمبر ۱۹۶۱ء۔

۱۔ اس خط میں میرا مقصد ان الجھنوں کا بیان کرنا ہے جو آپ کے اس قدر طول و طویل
جوابات نے پیدا کر دیں بلکہ بڑھا دی ہیں۔ اور ان غلطیوں کی طرف اشارہ کرنا ہے جو قرآن کریم
کو سمجھنے میں آپ سے سرزد ہوتی ہیں۔ اور جن کی وجہ سے (میری قرآنی بصیرت کے مطابق)
آپ اپنی گمراہی کا بوجھ بھی اٹھاتے ہوئے ہیں۔ اور اس کے ساتھ ان عوام الناس کا بھی
جو آپ کی وجہ سے گمراہ ہو رہے ہیں۔ ان بیچاروں کی حالت اور بھی زیادہ قابلِ رحم ہے۔
اس لیے کہ آپ کے ہاتھوں سے اگر دین کا سرشتہ چھوٹا ہے تو کم از کم دنیاوی مفاد تو
حاصل ہو گئے ہیں۔ ان بے چاروں کا دین اور دنیا دونوں میں خسران ہے۔

بزمِ طلوع اسلام سے تعلق؛ ۲۔ قبل اس کے کہ میں اصل موضوع کی طرف آؤں دو ایک
باتیں گلے کے طور پر پیش کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ آپ نے اس خط و کتابت کی ابتدا ان الفاظ
سے کی ہے۔

”ذیل میں وہ مراسلت درج کی جا رہی ہے جو ”بزمِ طلوع اسلام“ کے ایک
نمایاں فرد ڈاکٹر عبدود صاحب اور مدیر ترجمان القرآن کے درمیان سنت کو
اسلام کے آئین کی بنیاد ماننے کے مسئلے پر ہوتی ہے۔“ (ترجمان جولائی صفحہ ۲۱۹)
اس کے بعد آپ نے اسی اشاعت کے صفحہ ۲۴۷ پر لکھا ہے کہ :

”میں ایسی باتوں کی آپ جیسے معقول انسان سے توقع نہ رکھتا تھا۔ مگر یہ شاید

بزمِ طلوع اسلام کا فیض ہے کہ اس نے آپ کو بھی یہاں تک پہنچا دیا۔

چند سطریں آگے چل کر آپ نے لکھا ہے،

”آپ بھی اس خط و کتابت کو ”طلوع اسلام“ کی کسی قریبی اشاعت میں درج کرنے کا انتظام فرمائیں تاکہ دونوں طرقت کے عوام اس سے آگاہ ہو کر پریشانی سے نجات پاسکیں۔“

میں نے اپنے خط مؤرخہ ۳۱ جولائی میں وضاحت سے آپ کو لکھ دیا تھا کہ ”یہ حقیقت شاید آپ کی نگاہوں سے اوجھل ہو کہ میں زیم طلوع اسلام کا ”اہم فرد“ تو درکنار اس کا ابتدائی یا معمولی رکن تک نہیں۔ ہاں البتہ طلوع اسلام کے ٹریچر سے متاثر ضرور ہوں۔ بالخصوص اس کے اس حصے سے جس میں اسلامی نظام کا نقشہ پیش کیا گیا ہے۔ چونکہ اس موضوع سے مجھے گہری فکری و نظری دلچسپی رہی ہے اس لیے اس موضوع کے ہر گوشے کا کما حقہ تعارف حاصل کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ اس معاملہ میں آپ کے ٹریچر سے بھی حتی الوسع مستفید ہونے کی پوری کوشش کی ہے۔“

میں نے اس کے بعد ایک دوسرے خط میں یہ بھی تاکید لکھا تھا کہ آپ اس وضاحتی خط کو شائع کریں۔ آپ نے نہ صرف یہ کہ اس خط کو شائع نہیں کیا بلکہ مزید شائع شدہ خط و کتابت میں اس کا اشارہ تک نہیں کیا۔ حالانکہ دیانت کا تقاضا تھا کہ میری اس وضاحت کے بعد آپ اپنی غلطی کا اعتراف کرتے اور معذرت چاہتے۔ یہ آپ کی پرانی تکنیک ہے کہ جن لوگوں سے ڈاکٹر صاحب کی اس شکایت کا جواب خود طلوع اسلام کے صفحات میں کسی اور کی زبانی نہیں بلکہ جناب پرویز صاحب کی زبان سے سننا زیادہ بہتر ہوگا۔ ۸-۹-۱۰ اپریل ۱۹۶۷ء کو لاہور میں طلوع اسلام کنونشن کی چوتھی سالانہ کانفرنس ہوئی تھی۔ اس میں ڈاکٹر عبدالودود صاحب کی تقریر سے پہلے پرویز صاحب نے ان کا تعارف کراتے ہوئے فرمایا:

”ڈاکٹر صاحب کی رفاقت ہمارے لیے باعث فخر ہے۔۔۔ اور ان کا سب سے بڑا احسان ہم پر یہ ہے کہ یہ میرے درس قرآنی اور تاریخی کلاس کے ہر لکچر کا ایک ایک

سے آپ کو کوئی اختلاف ہو اور ان کے سوالات کا جواب آپ سے بن نہ پڑے تو آپ ان کے خلاف الزام تراشیوں اور افتراء پر بازیوں کی پورش شروع کر دیا کرتے ہیں۔ تاکہ ان کے خلاف آپ کے عقیدتمندوں کے جذبات مشتعل ہو جائیں اور وہ پھر سے اور کھوٹے میں تمیز کرنے کے قابل ہی نہ رہیں۔

کیا گشتی سوالنامے کا مقصد علمی تحقیق تھا؟ | ۳۔ آپ نے یہی سیاسی حربہ آگے چل کر بھی استعمال فرمایا ہے۔ جہاں آپ لکھتے ہیں: ”آپ نے یہ مراسلت واقعی بات سمجھنے کے لیے کی ہوتی تو سیدھی بات سیدھی طرح آپ کی سمجھ میں آجاتی۔ لیکن آپ کی تو سکیم ہی کچھ اور تھی۔ آپ نے اپنے ابتدائی سوالات میرے پاس بھیجنے کے ساتھ ساتھ کچھ دوسرے علماء کے پاس بھی اس امید پر بھیجے تھے کہ ان سے مختلف جوابات حاصل ہونگے۔ اور پھر ان کا مجموعہ شائع کر کے یہ پروپیگنڈہ کیا جاسکے گا کہ علماء سنت سنت تو کرتے ہیں مگر دوسرا عالم بھی سنت کے بارے میں ایک متفقہ رائے نہیں رکھتے۔“ (ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۷۷ء)

کیا میں آپ سے پوچھ سکتا ہوں کہ آپ کو میری اس ”سکیم“ کا علم کیسے ہوا؟ کیا آپ کے پاس اس کا کوئی ثبوت ہے کہ میری نیت وہی تھی جسے آپ میری طرف منسوب کر رہے ہیں؟

حرف ضبط تحریر میں لے آئے ہیں۔ یہ کام بڑی صبراً زماشتت کا طالب تھا جسے یہ اس

حسن مسرت سے سرانجام دے رہے ہیں۔ ”طلوع اسلام“ مئی جون ۱۹۷۷ء - صفحہ ۲۵۔

اب اگر ڈاکٹر صاحب یہ فرماتے ہیں کہ میں ہر مذہب طلوع اسلام کا ابتدائی رکن بھی نہیں ہوں تو یہ

ایسی ہی بات ہے جیسے گاندھی جی فرماتے تھے کہ میں کانگریس کا مآں آنے والا میر جی نہیں ہوں۔ ہر شخص جو

طلوع اسلام کی تبلیغ سے واقف ہے اس مراسلت کو پڑھ کر خود ہی دیکھ سکتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب

کی زبان سے طلوع اسلام ہی بول رہا ہے یا کوئی اور۔

۷۔ آدمی کی نیت کا براہ راست علم تو اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ البتہ انسان جس

چیز سے کسی شخص کی نیت کا اندازہ کر سکتے ہیں وہ اس شخص کا عمل، اور ان لوگوں کا مجموعی طرز عمل ہے جن

بیشک میں نے ان سوالات کو متعدد حضرات کے پاس بھیجا تھا اس لیے کہ میرے نزدیک یہ مسائل اتنے اہم تھے کہ میں ان کے متعلق ہر گوشے سے معلومات حاصل کرنا چاہتا تھا۔ میں یہی کوشش اب بھی جاری رکھوں گا کہ دوسرے علماء سے اپنے سوالات کا جواب لوں۔ گو میں اس بات کو تسلیم کرتا ہوں کہ آپ کے سوا کسی دوسرے صاحب میں اتنی اخلاقی جرات بھی نہیں ہوئی کہ وہ میرے سوالات کو شائع ہی کر دے خواہ اس کے بعد جوابات ایسے ہی بے تکے دے جیسے آپ نے دیئے ہیں۔ اس سے مترشح ہوتا ہے کہ آئین کمیشن کو جو متفقہ جواب نامہ بھیجا گیا تھا اس کے مصنف آپ تھے۔ اور باقی سب جی حضوریتے تھے۔

کیا سنت رسولؐ کے مفہوم و معنی میں | باقی رہی یہ حقیقت کہ سنت کے بارے میں آپ حضرات علماء کے درمیان اختلاف ہے؟ | کوئی متفقہ رائے نہیں رکھتے تو یہ کونسی ایسی بات تھی جس کے لیے مجھے مختلف علماء کی آراء دریافت کرنے کی ضرورت پڑتی۔ ان کی آراء لوگوں کے سامنے ہیں۔ اور ان کے اختلاف سے بھی دنیا واقف ہے۔ مثال کے طور پر آپ بھی سنت کے بہت بڑے مدعی ہیں اور جماعت اہل حدیث کا تو مسلک ہی یہی ہے۔ لیکن سنت کی تفصیل تو کجا، سنت کسے کہتے ہیں؟ اس کے متعلق جمعیت اہل حدیث کے ناظم کا ارشاد یہ ہے:

”میری رائے میں مولانا مودودی اور مولانا اصلاحی کے نظریات نہ صرف مسلک

اہل حدیث کے خلاف ہیں بلکہ یہ نظریات تمام ائمہ اہل حدیث کے خلاف ہیں۔ اور ان میں آج کے جدید اعتزال اور تحقیم کے جراثیم مخفی ہیں۔“ (جماعت اسلامی کا نظریہ حدیث)

کے ساتھ مل کر وہ کام کر رہا ہو۔ ڈاکٹر صاحب مخالفین سنت کے جس گروہ سے تعاون کر رہے ہیں وہ ایڑی چوٹی کا زور یہ ثابت کرنے کے لیے لگا رہا ہے کہ سنت ایک مثبت اور مختلف فیہ چیز ہے۔ اس غرض کے لیے جس طرز کا پروپیگنڈا ان لوگوں کی طرف سے ہو رہا ہے اس پر طلوع اسلام کے صفحات اور اس ادارے کی مطبوعات شاہد ہیں۔ ان کاموں کو دیکھ کر یہ رائے مشکل ہی قائم کی جاسکتی ہے کہ اسی گروہ کے ایک منہ پر جناب ڈاکٹر عبدالودود صاحب کی طرف علماء کرام کے نام جو گشتی سوال نامہ بھیجا گیا تھا وہ خلاص علمی تحقیق کی خاطر تھا۔

حتیٰ کہ انہوں نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ وہ آپ کے نظریہ کی آخری حد تک فرحت کرینگے۔ اور سنت رسول کو ان ہوائی حملوں سے بچانے کی کوشش کرینگے۔ (ایضاً صفحہ ۶۳)

احادیث کے متعلق ان کا مسلک یہ ہے کہ

”بخاری اور مسلم کی صحت پر امت متفق ہے۔ ان احادیث کی صحت قطعی ہے۔

(ایضاً صفحہ ۵۵)

اور انہی احادیث کے متعلق آپ کا ارشاد یہ ہے کہ

”یہ دعویٰ کرنا صحیح نہیں کہ بخاری میں جتنی احادیث درج ہیں ان کے مضامین

کو بھی جوں کا توں بلا تنقید قبول کر لینا چاہیے۔“ (ترجمان القرآن اکتوبر ۱۹۵۲ء نمبر ۱۹۵۲)

فرماتے کہ اس کے بعد یہ بتانے کے لیے کہ آپ حضرات میں اس بارے میں کتنے اختلافات ہیں میرے کسی پروپیگنڈے کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟ آپ کو کسی کی نیت پر حملہ کرنے سے پہلے کچھ تو جھجک محسوس کرنی چاہیے۔

تہمت بے جا | ۴۔ آخری خط میں آپ پوچھتے ہیں کہ

”آخر وہ کونسا بت ہے جس کے آگے جھکنے کے لیے آپ کہا گیا تھا؟ اور

کس شخصیت پرستی کی آپ کو دعوت دی گئی تھی۔“ (ترجمان، دسمبر ۱۹۵۲ء صفحہ ۱۶۶)

سگہ ڈاکٹر صاحب نے اوپر جو اقتباسات پیش کیے ہیں وہ صرف اس بات کی ایک عبرتناک مثال ہیں

کہ بعض علماء کی طرف سے اختلافی بحثوں میں جو بے اعتدالی برتی جاتی ہے وہ کس طرح گمراہی پھیلانے والی

کے ہاتھ ہیں ایک متحیّر و فراہم کردہ دینی ہے لیکن اس طرح کے اقتباسات سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں

ہوتی کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بجائے خود ماخذ قانون ہونا علماء کے درمیان مختلف فیہ

ہے، یا سنت رسول کی اصطلاح کے معنی و مفہوم میں ان کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف ہے۔ میں نے

اس مراسلت میں سنت کی آئینی حیثیت اور اصطلاح سنت کے مفہوم پر جو کچھ عرض کیا ہے اسے کسی

حنفی یا اہل حدیث یا شیعہ عالم کے سامنے چھلکھ دیکھ دیا جائے معلوم ہو جائیگا کہ ان بنیادی امور میں مسلمانوں کے درمیان

پورا اتفاق ہے۔

اس بُت کی تلاش میں آپ کو کسی مندر میں جانے کی ضرورت نہیں۔ وہ بت آپ خود ہی ہیں۔ آپ کی زبان اور قلم سے جو کچھ نکل جاتے اسے آپ خدا اور رسول کا فرمان قرار دیتے ہیں۔ اس کے سامنے جھکنا حق کے سامنے جھکنا ہے۔ اور آپ کے نزدیک اس سے انحراف خدا اور رسول سے انحراف کے مرادف ہے۔ جو آپ کے اختلاف کرے اس کے خلاف آپ اور آپ کے حاشیہ بردار جو کچھ کرتے ہیں ایک دنیا اس کی شاہد ہے۔ حتیٰ کہ جو لوگ برسوں تک آپ کے معتقد رہے اور اس کے بعد ان بیچاروں نے آپ کی کسی بات سے اختلاف کیا تو آپ حضرات نے جو کچھ ان کے خلاف کیا وہ بھی سب پر عیاں ہے۔ یہی وہ آپ کا بُت ہے جس کے سامنے جھکنے کے لیے آپ مجھے کہہ رہے ہیں۔ اور میرے نہ جھکنے پر مجھے خدا اور اس کے رسول سے منحرف ہو جانے کے جرمِ عظیم کا مرتکب قرار دے رہے ہیں۔

اے کاش کہ آپ کو یہ معلوم ہو سکتا کہ آپ کی اس روش نے سنجیدہ طبقے کی نگاہوں میں آپ کا وقار کس قدر کھو دیا ہے۔

کتابت کی غلطی اور جہالت کی غلطی کا فرق | ۵۔ آپ نے میرے خطوط میں سے بعض

کتابت کی غلطیوں کو اچھا کر دیا تاثر پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ میں قرآنی آیات کی

صحیح املانک نہیں جانتا۔ مجھے اپنی علمی حدود کا اچھی طرح سے علم ہے۔ لیکن ذرا سوچیے

کہ آپ نے جو بات کہی ہے وہ کس قدر گھٹیا درجے کی ہے۔ میرے خطوط کی کتابت کسی اور

صاحب نے کی تھی۔ کتابت میں عام طور پر جو غلطیاں رہ جاتی ہیں اس کا کسے علم نہیں۔

مجھے اگر آپ کی اس ذہنیت کا علم ہوتا تو میں ان آیات کو خود چیک کر لیتا۔ اس کا

تو آپ کو بھی تجربہ ہو گا۔ کہ آپ کی اتنی علمیت اور احتیاط کے باوجود خود آپ کی

میں پچھلے صفحات میں اس مرامت کو جن حضرات نے بغور ملاحظہ فرمایا ہے وہ خود ہی تلاش کر کے

دیکھیں کہ اس ساری گفتگو میں میرا بُت کہاں زیر بحث آیا ہے اور میری شخصیت کی پریشانی کا سوال کہاں پیدا ہوا۔

کتابوں میں کتابت کی کتنی غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ کیا ان غلطیوں کی بنا پر آپ کو جاہل قرار دے دیا جائے؟

مجھے افسوس ہے کہ مجھے تمہید میں یہ کچھ لکھنا پڑا۔ لیکن اس سے بھی میرا مقصد یہ ہے کہ شاید اس سے آپ اپنی اصلاح فرما سکیں۔ اپنے عقیدہ مندوں کے حلقہ میں رہنے والوں کی کیفیت یہی ہوتی ہے کہ اُن میں سے انہیں کوئی بھی یہ بتانے کی جرأت نہیں کرنا کہ ع کہتی ہے تجھ کو خالق خدا غائبانہ کیا

اس لیے ضرورت ہوتی ہے کہ کوئی غیر جانبدار آگے بڑھ کر ان کے سامنے آئینہ رکھ دے جس میں انہیں اپنے حقیقی خط و خال نظر آجائیں۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ اس حیثی کی طرح جس نے آئینے میں اپنے بھیانک خط و خال دیکھ کر آئینے کو پتھر پر دے مارا تھا، اس انکشاف حقیقت سے گالیوں پر اتر آئے۔

”جواب نہیں ملا“ کی تکرار ۶۱۔ میں نے اپنے سوالات کی غرض و غایت بیان کرتے ہوئے لکھا تھا کہ مملکت پاکستان کے لیے اسلامی آئین مرتب کرنے کے سلسلہ میں یہ مطالبہ کیا جا رہا ہے کہ اس آئین کی بنیاد کتاب و سنت پر رکھی جانی چاہیے جس کا مطلب یہ ہے کہ ملک میں کوئی ایسا قانون نہ رہے پائے، نہ بننے پائے جو کتاب و سنت کے خلاف ہو میں نے یہ کہا تھا کہ اس مقصد کے لیے یہ اشد ضروری ہے کہ جس طرح قرآن کے متعلق ہر شخص کو معلوم ہے کہ یہ ایک متعین کتاب کا نام ہے جس میں پہلے لفظ سے آخری لفظ تک جو

۵۷ کسی صاحب علم سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ کتابت کی غلطی اور جہالت کی غلطی میں کیا فرق ہے کاتب جو غلطیاں کرتے ہیں وہ اپنی نوعیت میں اُن غلطیوں سے بالکل مختلف ہوتی ہیں جو خود مصنف کرتا ہے اور گرفت ہونے پر کانز کے سر تھوپتا ہے۔ مخالفین سنت کی یہ عام بیماری ہے کہ ان کے اکابر و اصاغر قرآن مجید کی آیات کا صحیح تلفظ تک نہیں کر سکتے اور اس پر ان کا زعم یہ ہے کہ قرآن کو اُن کے سوا کسی نے نہیں سمجھا یہی غلط زعم ان حضرات کو اپنے علم کی کمی کا اعتراف کرنے سے روکتا ہے۔

کچھ درج ہے حرفاً حرفاً خدا کا کلام ہے۔ اسی طرح یہ بھی متعین طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ سنت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کسے کہتے ہیں؟ اور وہ کس جگہ اس شکل میں مل سکے گی۔ کہ اس کے متعلق متفق علیہ طور پر کہا جاسکے کہ وہ حرفاً حرفاً سنت رسول اللہ ہے۔ تاکہ جب یہ سوال پیدا ہو کہ فلاں فلاں قانون کتاب و سنت کے خلاف ہے یا نہیں تو اس وقت یہ بحث نہ شروع ہو جائے کہ صحیح سنت رسول اللہ ہے کیا۔

آپ نے اس کے جواب میں اپنی ہمہ دانی اور مستفسر کی جہالت کے متعلق مبسوط صفحات سیاہ کر ڈالے لیکن ان سوالات کے متعلق جو کچھ کہا وہ اس سے زیادہ کیا ہے کہ ان کا جواب آپ کے پاس نہیں ہے۔ اس پر مجھے بے ساختہ اس لال بھکڑ کی بات یاد آرہی ہے کہ جس کے گاؤں سے ایک دفعہ ایک ہاتھی گزرا۔ اس کے عقیدت مندوں کا حلقہ اس کے گرد جمع ہو گیا۔ اور اس سے پوچھا کہ یہ کیا تھا جو گزرا؟ یہ سن کر لال بھکڑ صاحب زار و قطار رونے لگ گئے۔ انہیں دیکھ کر عقیدت مند بھی آنسو بہانے لگے۔ جب کچھ سکون ہوا تو انہوں نے پوچھا کہ حضور آپ کے رونے کا باعث کیا تھا؟ انہوں نے ٹھنڈی سانس بھری اور کہا کہ مجھے رونا اس بات پر آگیا کہ اب تو تمہاری یہ حالت ہے کہ جہاں کوئی مشکل بات سامنے آگئی آپ لوگ دوڑ کر میرے پاس آگئے اور اطمینان کر لیا۔ کل جب میں نہیں ہونگا تو تمہیں یہ باتیں کون بتایا کرے گا۔ اس پر عقیدت مندوں کا حلقہ پھر رونے لگ گیا۔ سکون ہونے پر انہوں نے پوچھا کہ حضرت! اب فرمائیے کہ یہ کیا تھا جو گزرا؟ لال بھکڑ صاحب نے جواباً فرمایا کہ اس کا تو مجھے بھی علم نہیں کہ یہ کیا تھا۔ آپ میں اور اس لال بھکڑ میں فرق یہ ہے کہ اس میں اپنی لاعلمی کے اعتراف کی جرأت تھی لیکن آپ اسے طومار نویسی کے پردوں میں چھپانے کی کوشش کرتے ہیں تاکہ عقیدت مندوں کے حلقے میں آپ کا بھرم قائم رہے۔ عبارتوں میں شمر مناک قطع و برید میرا پہلا سوال یہ تھا کہ سنت سے آپ کی کیا مراد ہے؟ اس کے جواب میں آپ نے سیدھی صاف اور دو ٹوک بات کہنے کے بجائے جو کچھ مبسوط

صفحات میں لکھا ہے اس کا ملخص یہ ہے کہ حضور نے اپنی تیس سالہ پیغمبرانہ زندگی میں جو کچھ کیا یا فرمایا وہ واجب الاتباع سنت ہے۔ لیکن جو کچھ آپ نے شخصی حیثیت سے فرمایا یا عمل کیا، وہ واجب الاتباع سنت نہیں۔ یعنی آپ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہونے اور انسان ہونے کی حیثیتوں میں فرق کیا ہے۔ (ترجمان بابت جولائی سنہ)۔ میری مشکل یہ ہے کہ آپ دوسرے مقام پر خود اس کے خلاف لکھتے ہیں۔ آپ مولانا اسلم جیراج پوری (مرحوم) کی کتاب پر تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا: "لیکن یہ تفریق جو انہوں نے محمد ابن عبد اللہ (بحیثیت انسان) اور محمد رسول اللہ (بحیثیت مبلغ کے درمیان کی ہے قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں۔ قرآن میں آنحضرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسول و نبی ہونے کی حیثیت ہے۔ جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب رسالت سے سرفراز کیا اس وقت سے لیکر حیات انسانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے۔ آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔ حتیٰ کہ آپ کے نجی اور خاندانی اور شہری زندگی کے تمام معاملات بھی اس حیثیت کے تحت آگتے تھے۔ قرآن مجید میں کہیں کوئی خفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بناء پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت رسالت اور حیثیت انسانی اور حیثیت امارت میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔" میں کہتا ہوں کہ آنحضرت جس وقت جس حالت میں جو کچھ بھی کرتے تھے رسول کی

۱۴ اس کے بعد ایک پورا فقرہ ڈاکٹر صاحب نے چھوڑ دیا ہے اور آگے کی عبارت اس طرح نقل کی ہے جس سے شبہ تک نہیں ہوتا کہ یہاں کوئی عبارت چھوڑی گئی ہے۔

۱۵ بیچ میں پورے ڈیڑھ صفحہ کی عبارت چھوڑ کر یہ فقرہ آگے کے ایک مقام سے نقل کیا گیا ہے مگر کوئی علامت یہاں بھی ایسی نہیں دی گئی جس سے معلوم ہو کہ اس جگہ کوئی چیز چھوڑی گئی ہے۔ طوالت سے بچنے کے لیے میں ان چھوٹے ہوئے فقروں کو نقل نہیں کرتا۔ میری کتاب "تفہیمات" ملک میں بکثرت لوگوں کے پاس موجود ہے۔ وہ اس کا مضمون "اتباع و اطاعت رسول" خود نکال کر دیکھ سکتے ہیں۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ جو لوگ ایک شخص کے سامنے خود اس کی اپنی تحریروں کو قطع و برید کے ساتھ پیش کرنے سے نہیں چوکتے وہ دوسرے کو دھوکا دینے میں کتنے کچھ بے باک ہونگے۔

حیثیت سے کرتے تھے۔ (تفہیمات حصہ اول صفحات نمبر ۲۴۱-۲۴۳)

رسول کی حیثیت شخصی اور حیثیت نبوی | یعنی اُس وقت آپؐ یہ فرمایا تھا کہ قرآن میں کہیں کوئی خفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر حضور کی رسالت کی حیثیت اور شخصی حیثیت میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔ اور اب آپؐ فرماتے ہیں کہ جو کچھ آپؐ نے رسول کی حیثیت سے کیا تھا وہ سنت واجب الاتباع ہے۔ اور جو کچھ آپؐ نے شخصی حیثیت سے کیا تھا وہ واجب الاتباع سنت نہیں ہے۔ اس باب میں آپؐ یہاں تک کہہ دیا ہے کہ ”جو امور آپؐ عادتاً کیے ہیں

۵۷ اسی رسالت کے سلسلے میں ڈاکٹر صاحب اس بحث کو پہلے چھیڑ چکے ہیں اور ان کو اس کا جواب دیا جا چکا ہے (ملاحظہ ہو کتاب ہذا صفحہ ۴۲-۴۴)۔ لیکن جب کوئی شخص بات کو نہ سمجھتا چاہے اور صرف بحث برائے بحث کیے چلا جائے تو اس کو سمجھنا کسی طرح ممکن نہیں ہے۔ میں نے ان سے عرض کیا تھا کہ اگر وہ اس مسئلے کو سمجھنا چاہتے ہیں تو میرا مضمون ”رسول کی حیثیت شخصی اور حیثیت نبوی“ مندرجہ ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۵۹ء ملاحظہ فرمائیں۔ خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ انہوں نے اُس کو پڑھا نہیں یا سمجھا نہیں۔ اُس میں پوری وضاحت کے ساتھ میں نے یہ بتا دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا جو حکم دیا ہے وہ آپؐ کے کسی ذاتی استحقاق کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس بنا پر ہے کہ آپؐ کو اس نے اپنا رسول بنایا ہے۔ اس لحاظ سے باعتبار نظریہ تو آپؐ کی شخصی حیثیت اور پیغمبرانہ حیثیت میں فرق ہے لیکن عملاً چونکہ ایک ہی ذات میں شخصی حیثیت اور پیغمبرانہ حیثیت دونوں جمع ہیں اور ہم کو آپؐ کی اطاعت کا مطلق حکم دیا گیا ہے، اس لیے ہم بطور خود یہ فیصلہ کر لینے کے مجاز نہیں ہیں کہ ہم حضورؐ کی فلاں بات مانیں گے کیونکہ وہ بحیثیت رسول آپؐ کی یا کہی ہے، اور فلاں بات نہ مانیں گے کیونکہ وہ آپؐ کی شخصی حیثیت سے تعلق رکھتی ہے۔ یہ کام خود حضورؐ ہی کا تھا کہ شخصی نوعیت کے معاملات میں آپؐ نہ صرف لوگوں کو آزادی عطا فرماتے تھے بلکہ آزادی برتنے کی تربیت بھی دیتے تھے، اور جو معاملات رسالت سے تعلق رکھتے تھے ان میں آپؐ بے چون و چرا اطاعت کراتے تھے! اس معاملہ میں ہم کو جو کچھ بھی آزادی حاصل ہے وہ رسول پاکؐ کی دی ہوئی آزادی ہے جس کے اصول اور حدود حضورؐ نے خود بتا دیئے ہیں۔

انہیں سنت بنا دینا اور تمام دنیا کے انسانوں سے یہ مطالبہ کرنا کہ وہ سب ان عادات کو

یہ ہماری خود مختار نہ آزادی نہیں ہے۔ اس سلسلے میں بات کو مزید واضح کرنے کے لیے میں نے عرض کیا تھا:

”جو معاملات بظاہر بالکل شخصی معاملات ہیں، مثلاً ایک انسان کا کھانا پینا، کپڑے

پہنا، نکاح کرنا، بیوی بچوں کے ساتھ رہنا، گھر کا کام کاج کرنا، غسل اور طہارت اور رفع

حاجت وغیرہ۔ وہ بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں خاص نجی نوعیت کے معاملات

نہیں ہیں بلکہ انہی میں شرعی حدود اور طریقوں اور آداب کی تعلیم بھی ساتھ ساتھ شامل

ہے۔۔۔۔۔ مثلاً حضور کے لباس اور آپ کے کھانے پینے کے معاملہ کو لیجیے۔ اس کا

ایک پہلو تو یہ تھا کہ آپ ایک خاص وضع قطع کا لباس پہنتے تھے جو عرب میں اس وقت

پہنا جاتا تھا اور جس کے انتخاب میں آپ کے شخصی ذوق کا دخل بھی تھا۔ اسی طرح آپ

وہی کھانے کھاتے تھے جیسے آپ کے عہد میں اہل عرب کے گھروں میں پکتے تھے اور

ان کے انتخاب میں بھی آپ کے اپنے ذوق کا دخل تھا۔ دوسرا پہلو یہ تھا کہ اسی کھانے

اور پینے میں آپ اپنے عمل اور قول سے شریعت کے حدود اور اسلامی آداب کی

تعلیم دیتے تھے۔ اب یہ بات خود حضور ہی کے سکھاتے ہوئے اصول شریعت سے

ہم کو معلوم ہوتی ہے کہ ان میں سے پہلی چیز آپ کی شخصی حیثیت سے تعلق رکھتی تھی

اور دوسری چیز حیثیت نبویہ سے۔ اس لیے کہ شریعت نے جس کی تعلیم دینے کے

لیے آپ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مامور کیے گئے تھے، انسانی زندگی کے اس معاملہ کو

اپنے دائرہ عمل میں نہیں لیا ہے کہ لوگ اپنے لباس کس تراش خراش اور وضع قطع

پر سلوائیں اور اپنے کھانے کس طرح پکائیں۔ البتہ اس نے یہ چیز اپنے دائرہ عمل

میں لی ہے کہ کھانے اور پینے کے معاملہ میں حرام اور حلال، اور جائز اور ناجائز

کے حدود معین کرے اور لوگوں کو اہل آداب کی تعلیم دے جو اہل ایمان کے اخلاق

و تہذیب سے مناسبت رکھتے ہیں۔“

اختیار کر لیں۔ اللہ اور اس کے رسول کا ہر گز ہر گز یہ نشانہ تھا۔ یہ دین میں تحریف ہے۔

(رسائل و مسائل صفحہ ۳۰۰)

اس سے ذرا آگے چل کر آپ نے تحریر فرمایا ہے :

”میں یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دے دینا اور پھر ان کے اتباع پر اصرار کرنا ایک سخت قسم کی بدعت اور ایک خطرناک تحریف دین ہے جس سے نہایت بُرے نتائج پہلے بھی ظاہر ہوتے رہے ہیں اور آئندہ بھی ظاہر ہونے کا خطرہ ہے۔“ (ایضاً، صفحہ نمبر ۳۰۸)

تعلیمات سنت میں مراتب کا فرق اور اس کی حقیقت | ۷۔ پھر جن باتوں کے متعلق آپ تسلیم کرتے ہیں کہ حضورؐ نے انہیں بحیثیت رسولؐ ارشاد فرمایا یا کیا تھا ان کے اتباع میں بھی آپ فرق کرتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے تفہیمات حصہ اول صفحہ ۲۷۹ پر لکھا ہے :

”جو امور براہ راست دین اور شریعت سے تعلق رکھتے ہیں ان میں تو حضورؐ کے

اس مضمون کو ختم کرتے ہوئے آخری بات جو میں نے لکھی تھی وہ یہ ہے :

”حضورؐ کی شخصی اور نبوی حیثیتوں میں حقیقت کے اعتبار سے جو بھی فرق ہے وہ عند اللہ اور عند الرسولؐ ہے، اور میں اس سے اس لیے آگاہ کیا گیا ہے کہ ہم کہیں عقیدے کی گمراہی میں مبتلا ہو کر محمد بن عبد اللہ کو اللہ کے بجائے مطاع حقیقی نہ سمجھ بیٹھیں۔ لیکن امت کے لیے تو عملاً آپ کی ایک ہی حیثیت ہے اور وہ ہے رسول ہونے کی حیثیت۔ حتیٰ کہ محمد بن عبد اللہ کے مقابلے میں اگر ہم کو آزادی حاصل بھی ہوتی ہے تو وہ محمد رسول اللہ کے عطا کرنے سے ہوتی ہے اور محمد رسول اللہ ہی اس کے حدود متعین کرتے ہیں اور اس آزادی کے استعمال کی تربیت بھی ہم کو محمد رسول اللہ ہی نے دی ہے۔“

ان عبارات کو جو شخص بھی ہٹ دھرمی سے پاک ہو کر پڑھے گا وہ خود راستے قائم کرے گا کہ

ڈاکٹر صاحب جس انجمن میں پڑے ہوئے ہیں اس کا اصل سرچشمہ کہاں ہے۔

ارشادات کی اطاعت اور آپ کے عمل کی پیروی طابق النعل بالنعل کرنی ضروری ہے۔ مثلاً نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ اور طہارت وغیرہ مسائل۔ ان میں جو کچھ آپ نے حکم دیا ہے اور جس طرح خود عمل کر کے بتایا ہے اس کی ٹھیک ٹھیک پیروی کرنی لازم ہے۔ رہے وہ امور جو براہ راست دین سے تعلق نہیں رکھتے مثلاً تمدنی۔ معاشی اور سیاسی معاملات اور معاشرت کے جزئیات تو ان میں بعض چیزیں ایسی ہیں جن کا حضور نے حکم دیا ہے۔ یا جن سے بچنے کی حضور نے تاکید فرمائی ہے۔ بعض ایسی ہیں جن میں حضور نے حکمت اور نصیحت کی باتیں ارشاد فرمائی ہیں۔ اور بعض ایسی ہیں جن میں حضور کے طرز عمل سے ہمیں مکارم اخلاق اور تقویٰ و پاکیزگی کا سبق ملتا ہے۔ اور ہم آپ کے طریقہ کو دیکھ کر یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ عمل کے مختلف طریقوں میں سے کون سا طریقہ روح اسلامی سے مطابقت رکھتا ہے۔

۹۹ اس عبارت میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ سنت سے جو تعلیمات ہم کو ملتی ہیں وہ سب ایک ہی درجے اور مرتبے کی نہیں ہیں بلکہ ان کے درمیان فرق مراتب ہے۔ ٹھیک اسی طرح جس طرح خود قرآن مجید کی تعلیمات میں بھی فرق مراتب ہے۔ ہدایت کے ان دونوں سرچشموں سے جو کچھ ہمیں ملتا ہے وہ سب ایک ہی درجے میں فرض و واجب نہیں ہے۔ نہ ہر حکم کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ اس کے الفاظ کو جوں کا توں ہر حال میں نافذ کیا جائے۔ مثال کے طور پر خود قرآن میں دیکھیے کہ ایک طرف اَقِیْمُوا الصَّلٰوۃَ وَآتُوا الزَّکٰوۃَ فرمایا گیا ہے جو یقیناً فرض و واجب ہے۔ لیکن اسی طرح کے صیغہ امر میں فرمایا فَانکحوا مَا طَابَ لَکُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنٰی وَثُلٰثَ وَرَفَاعَ۔ اور وَاِذَا حُلُمْتُمْ فَاصْطَادُوا۔ یہ دونوں ارشادات صیغہ امر میں ہونے کے باوجود صرف اباحت کو ظاہر کرتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب اگر بحث کی خاطر یہ گفتگو نہ کر رہے ہوتے تو ان کے ایسے بات کو سمجھنا اس قدر مشکل نہ تھا۔ ”تفہیمات“ کے جس مضمون رسالت اور اس کے احکام سے یہ عبارت انہوں نے نقل کی ہے اس کو نکال کر پڑھیے۔ اُس میں اس عبارت سے متصل ہی یہ فقرے موجود ہیں:

آپ ذرا اس پر بھی غور کیجیے کہ ایک طرف آپ فرماتے ہیں کہ نماز روزہ وغیرہ ایسے امور ہیں جن کا تعلق براہ راست دین اور شریعت سے ہے۔ لیکن تمدنی معاشی اور سیاسی معاملات کا تعلق براہ راست دین سے نہیں ہے۔ اور دوسری طرف آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ

”پس اگر کوئی شخص نیک نیتی کے ساتھ حضور کا اتباع کرنا چاہے اور اسی غرض سے

آپ کی سنت کا مطالعہ کرے تو اس کے لیے یہ معلوم کرنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ کن امور

میں آپ کا اتباع طابق النعل بالنعل ہونا چاہیے، اور کن امور میں آپ کے ارشادات

اور اعمال سے اصول اخذ کر کے قوانین وضع کرنے چاہئیں، اور کن امور میں آپ کی

سنت سے اخلاق و حکمت اور خیر و صلاح کے عام اصول مستنبط کرنے چاہئیں۔“

میں ناظرین سے گزارش کروں گا کہ اگر وہ میری یہ کتاب فراہم کر سکیں تو اس پورے مضمون کو

ملاحظہ فرمائیں تاکہ ڈاکٹر صاحب کے ذہن کی وہ اصل کیفیت ان کے سامنے بے نقاب ہو جائے

جس کے زیر اثر انہوں نے ٹھیک اسی مضمون میں اپنی الجھن کا سامان تلاش کیا ہے جو ان کی بیشتر

الجھنوں کو رفع کر سکتا تھا۔ البتہ اس مضمون کو پڑھتے وقت یہ بات ملحوظ رکھیں کہ اُس میں جن پڑیر

صاحب کا ذکر ہے وہ ۱۹۲۵ء کے پروفیسر صاحب ہیں نہ کہ آج کے۔ اُس وقت وہ گمراہی کے بالکل

ابتدائی سرے پر تھے اور آج معاملہ فی ضلالت بعید سے گزر کر ضلالت کی پیشوائی تک پہنچ چکا ہے۔

۱۱۔ اس جگہ میری عبارت میں بعض امور کے دین سے براہ راست متعلق ہونے اور بعض کے براہ راست

متعلق نہ ہونے کا جو ذکر آیا ہے اسے پورے مضمون سے الگ نکال کر ڈاکٹر صاحب یہ غلط معنی

پہنانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ میں سیاسی و تمدنی اور معاشی مسائل کو دین سے قطعاً غیر متعلق

قرار دے رہا ہوں۔ حالانکہ جن امور کو میں نے دین سے براہ راست متعلق قرار دیا ہے ان سے

میری مراد وہ عبادات ہیں جنہیں شارع نے ارکان اسلام کی حیثیت دی ہے، یعنی نماز روزہ

اور حج و زکوٰۃ۔ دوسری طرف جن امور کو میں نے کہا ہے کہ وہ دین سے براہ راست متعلق نہیں

ہیں ان کے مقصود ارکان اسلام کے ماسوا دوسرے امور ہیں۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے

”اقامتِ دین سے مراد ہی اسلام کے مطابق تمدنی-معاشی-سیاسی نظام قائم کرنا ہے“
حیرت ہے کہ اگر ان امور کا تعلق براہِ راست دین سے نہیں تو پھر اقامتِ دین سے مراد
ان امور سے متعلق نظام قائم کرنا کیسے ہوگا؟

علمی تحقیق یا جھگڑا لوہین؟ | اس کے بعد اس حقیقت پر غور کیجیے کہ آئینِ مملکت میں جن
امور سے بحث ہوگی ان کا تعلق ملک کے تمدنی-معاشی-معاشرتی مسائل سے ہوگا۔ اگر ان
امور کا تعلق براہِ راست دین سے نہیں تو پھر آئینِ مملکت کے دینی یا غیر دینی ہونے کا سوال
ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نیز اگر ان امور میں سنت رسول اللہ کا اتباع اس نوعیت کا نہیں جس نوعیت
کا اتباع ان امور میں ضروری ہے جو بقول آپ کے (براہِ راست دین سے متعلق ہیں مثلاً
نماز-روزہ وغیرہ) تو پھر ان کے متعلق یہ سوال بھی کیا اہمیت رکھے گا کہ یہ سنت کے مطابق
ہیں یا نہیں؟

کہ وہ دین سے بالکل غیر متعلق ہیں۔ اگر وہ واقعی غیر متعلق ہوتے تو ان کے متعلق قرآن و سنت میں شرعی
احکام پائے ہی کیوں جاتے۔

اے ڈاکٹر صاحب میری جس عبارت سے یہ نتائج نکال رہے ہیں اس کے صرف دو فقرے
”دین سے“ ”براہِ راست تعلق ہے“ اور ”براہِ راست تعلق نہیں ہے“ کو انہوں نے پکڑ لیا ہے اور
انہی پر اپنے تخیلات کی ساری عمارت تعمیر کوئی شروع کر دی ہے۔ حالانکہ خود اسی عبارت میں ان کے
ان نتائج کی تردید موجود ہے۔ اُس میں صاف صاف یہ بتایا گیا ہے کہ دوسری قسم کے معاملات میں
مختلف مدارج کی تعلیمات ہم کو حضور سے ملی ہیں۔ ”ان میں بعض چیزیں ایسی ہیں جن کا حضور نے حکم
دیا ہے یا جن سے بچنے کی تاکید فرمائی ہے بعض ایسی ہیں۔۔۔۔۔ کیا ان فقرے سے مطلب
نکالا جاسکتا ہے کہ جن کاموں کا حضور نے حکم دیا ہے یا جن سے منع فرمایا ہے ان کے بارے میں حضور
کے فرمان کی خلاف ورزی کرنا جائز ہے؟ یا حضور کی دوسری ہدایات نظر انداز کی جاسکتی ہیں۔

رہے وہ الفاظ جن سے آج ڈاکٹر صاحب نار و فائدہ اٹھانے کی کوشش کر رہے ہیں تو یہ بات

۸۔ میں نے آپ کے جو اقتباسات اوپر نقل کیے ہیں ان سے واضح ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک

۱۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات طیبہ کے ہر سانس میں جہاں اور جس حال میں

بھی کچھ کیا یا فرمایا وہ بحیثیت رسالت تھا۔ اور قرآن نے آپ کی شخصی حیثیت اور رسالت کی

حیثیت میں کوئی فرق نہیں کیا۔

۲۔ حضور کی شخصی حیثیت الگ تھی اور رسالت کی حیثیت الگ۔ سنت واجب الاتباع

وہ ہے جو آپ نے رسالت کی حیثیت سے کیا یا فرمایا۔

۳۔ جو کچھ آپ نے بحیثیت رسالت کیا یا فرمایا اس کے بھی دو حصے ہیں، ایک وہ جن کا تعلق

براہ راست دین سے ہے مثلاً نماز۔ روزہ۔ ان کی اطاعت طابق المنع بالنعل کی جائے گی

دوسرے وہ امور جن کا تعلق براہ راست دین سے نہیں مثلاً سیاسی امور۔ ان کے متعلق جو

کچھ آپ نے لکھا ہے اسے میرا ذہن ناقص سمجھ نہیں سکا۔ لیکن اتنا بہر حال ظاہر ہے کہ ان کی اطاعت

قابل ذکر ہے کہ اب بہت پہلے میں نے یہ محسوس کر لیا تھا کہ کوئی فتنہ پرداز انہیں غلط معنی پہناتا ہے

چنانچہ تفہیمات حصہ اول کے پانچویں ایڈیشن (ستمبر ۱۹۴۹ء) کو ملاحظہ فرمائیے۔ اس میں اور اس کے بعد

کے تمام ایڈیشنوں میں ان کے بجائے یہ الفاظ لکھے گئے ہیں: ”جو امور فرائض و واجبات اور تقالید

شرعیہ کی نوعیت رکھتے ہیں۔۔۔۔۔ رہے وہ امور جو اسلامی زندگی کی عام ہدایات سے تعلق

رکھتے ہیں۔“ یہ اصلاح میں نے اسی بے کی تھی کہ تمدنی و معاشی اور سیاسی معاملات کو دین

سے غمبہ متعلق سمجھنے کا خیال، جو میرے سابق الفاظ سے نکالا جاسکتا تھا، رفع ہو جائے۔ مزید

براں ایک مضمون کا پورا مدعا صرف اس کے دو فقروں سے تو اخذ نہیں کیا جاسکتا۔ اس پورے مضمون

کو کوئی شخص پڑھے تو اس پر واضح ہو جائے کہ اُس کا مدعا اس مطلب کے بالکل خلاف ہے

جو ڈاکٹر صاحب اس کے دو فقروں سے نکال رہے ہیں۔ تحقیق کی خاطر جو شخص بحث کرتا ہے

وہ آدمی کی پوری بات سن کر اس کے مجموعی مفہوم پر کلام کیا کرتا ہے کہیں سے ایک دو لفظ پکڑ کر

ان کو متھنا محض جھگڑا لوپن ہے۔

اول الذکر کی طرح نہیں کی جائے گی)

رسول کی دونوں حیثیتوں میں امتیاز کا اصول اور طریقہ | ۹ | یہ ظاہر ہے کہ اگر حضور کی رسالت کی حیثیت اور شخصی حیثیت میں فرق کیا جائے گا اور رسالت کی حیثیت میں بھی جو کچھ آپ نے ان امور کے متعلق فرمایا جن کا تعلق براہ راست دین سے ہے۔ اور جن کا تعلق آپ کے نزدیک براہ راست دین سے نہیں تو پھر ان امور میں بھی فرق کرنے کی ضرورت ہوگی۔ اس سے یہ سوال پیدا ہوتا تھا کہ ان میں فرق کون کرے گا؟ اس کے متعلق آپ نے فرمایا ہے کہ

”ہم بطور خود یہ تفریق و تحدید کر لینے کے مجاز نہیں ہیں۔ یہ فرق دو ہی طریقوں سے ہو سکتا ہے۔ یا تو حضور نے اپنے کسی قول و فعل کے متعلق خود تصریح فرمادی ہو کہ وہ ذاتی و شخصی حیثیت سے ہے یا پھر جو اصول شریعت حضور کی دی ہوئی تعلیمات سے مستنبط ہوتے ہیں ان کی روشنی میں محتاط اہل علم یہ تحقیق کریں کہ آپ کے افعال و اقوال میں سے کس نوعیت کے افعال و اقوال آپ کی پیغمبرانہ حیثیت سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور کس نوعیت کی باتوں اور کاموں کو ذاتی و شخصی قرار دیا جاسکتا ہے“

(ترجمان جولائی ۱۹۶۰ء صفحہ ۱۲۴)

یہ تو غالباً آپ کو بھی تسلیم ہوگا کہ اس قسم کی تصریح ذخیرہ مستثنیات کے احادیث کے موجودہ مجموعوں میں کہیں نہیں ملتی کہ جس میں حضور نے فرمادیا ہو کہ یہ باتیں میں انسان کی حیثیت سے کہہ رہا ہوں۔ یا ان امور کا تعلق دین سے نہیں۔ آئندہ اس کے لیے امت کو اہل علم کی طرف رجوع کرنا ہوگا۔ اور اہل علم کے باہمی اختلافات کی جو کیفیت ہے اس کی مثال میں اوپر دے چکا ہوں۔ آپ فرمائیے کہ دین کے ایسے معاملات میں جن کا اتباع امت پر واجب ہو، جن پر مسلمان کی نجات کا دار و مدار ہو اور جن کے انکار سے کفر لازم آتا ہو کیا انکی حیثیت یہی ہونی چاہیے کہ ان کا تعین اہل علم کی صوابدید پر چھوڑ دیا جائے۔ اور امت بے چاری مستقل طور پر اس کشمکش میں رہے کہ ان اہل علم میں کس کی تحقیق کو صحیح مانا جائے اور کسے غلط۔

یہ پوزیشن کس قدر کمزور ہے۔ اس کا خود آپ کو بھی اعتراف ہے۔ چنانچہ آپ نے لکھا ہے:

”احادیث چند انسانوں سے چند انسانوں تک پہنچتی ہوئی آتی ہیں جن سے

حد سے حد اگر کوئی چیز حاصل ہوتی ہے تو وہ گمانِ صحت ہے نہ کہ علمِ یقین۔ اور

ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو اس خطرے میں ڈالنا ہرگز پسند نہیں کر سکتا کہ

جو امور اس کے دین میں اس قدر اہم ہوں کہ ان سے کفر اور ایمان کا فرق واقع ہوتا

ہو انہیں صرف چند انسانوں کی روایت پر منحصر کر دیا جائے۔ ایسے امور کی تو نوعیت

ہی اس امر کی متقاضی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو صاف صاف اپنی کتاب میں بیان

۱۴۲ یہ ساری بحث نامہی پر مبنی ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اصولِ شریعت ہم کو دیے

ہیں ان کی بنا پر یہ معلوم کرنا کچھ بھی مشکل نہیں ہے کہ حضور کی حیاتِ طیبہ میں سے کیا چیز حضور

کی شخصی حیثیت سے تعلق رکھتی ہے اور کیا چیز آپ کی نبوی حیثیت سے متعلق ہے، بشرطیکہ جو

شخص اس بارے میں رائے قائم کرنے بیٹھے اس نے قرآن اور سنت اور فقہ اسلامی کے اصول

فروع کا مطالعہ کرنے میں اپنی زندگی کا کوئی حصہ صرف کیا ہو۔ یہ کام بہر حال عامیوں کے

کرنے کا نہیں ہے۔ رہے اہل علم کے اختلافات، تو معلوم ہونا چاہیے کہ اہل علم جب کبھی کسی

چیز کو سنت قرار دینے یا نہ قرار دینے میں اختلاف کریں گے، لا محالہ ان میں سے ہر ایک

اپنی دلیل دے گا۔ یونہی اٹھ کر ایک دعویٰ نہیں کر دے گا۔ اسے یہ بتانا ہو گا کہ اصول

شریعت میں سے کس قاعدے یا ضابطے کی بنا پر وہ کسی چیز کو سنت قرار دے رہا ہے یا

اس کے سنت ہونے سے انکار کر رہا ہے۔ اس صورت میں جو ذرا فی بات ہو گی وہی ٹھہر

سکے گی اور جو بات بھی ٹھہرے گی اس کے متعلق سب اہل علم کو معلوم ہو گا کہ وہ کن دلائل کی

بنا پر ٹھہری ہے۔ اس نوعیت کے اختلافات اگر باقی بھی رہ جائیں تو وہ کوئی گھبرانے کے

قابل چیز نہیں ہیں۔ انہیں خواہ مخواہ ایک ہوا بنانے کی کوشش کیوں کی جاتی

فرمائے۔ اللہ کا رسول انہیں اپنے پیغمبرانہ مشن کا اصل کام سمجھتے ہوئے ان کی تبلیغ عام کرے اور وہ بالکل غیر مشتبہ طریقے سے ہر مسلمان تک پہنچا دینے گئے ہوں۔“

رسائل و مسائل صفحہ ۶۷

وحی جلی اور وحی خفی کے ذرائع ثبوت ایک ہی ہیں | ۱۰۔ اسی سے وہ اہم سوال سلسلے آتا ہے جس کا جواب نہ آپ نے دیا اور نہ کسی اور گوشے سے مجھے ملا ہے۔ اور وہ سوال یہ ہے کہ اگر ۱۔ وحی منزل من اللہ کی دو قسمیں تھیں۔ ایک وحی متلو یا وحی جلی اور دوسری وحی غیر متلو یا وحی خفی۔

۲۔ وحی غیر متلو وحی متلو کی تکمیل کرتی تھی۔ اس کے بغیر دین نامتام رہ جاتا تھا۔

۳۔ جو کچھ وحی غیر متلو میں خدا کی طرف سے دیا گیا تھا اسے قیامت تک کے لیے غیر تبدیل رہنا تھا۔ اور اس کی اطاعت ہر مسلمان کے لیے قیامت تک واجب ہے۔

۴۔ اور آپ کے ارشاد کے مطابق جسے آپ نے ایک پمفلٹ میں لکھا تھا، دین کا ۱/۵ حصہ وحی کے

۵۔ میری اس عبارت کا مفہوم تو اس کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے تعجب ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اسے

سمجھنے کی ذرہ برابر کوشش نہیں کی اور غلط بحث کے لیے اسے یہاں نقل کر دیا۔ اس عبارت میں بحث اس بات

پر کی گئی ہے کہ جن عقائد پر کسی شخص کے مسلمان ہونے یا نہ ہونے کا مدار ہے ان کے ثبوت کے لیے محض اخبار

آحاد کافی نہیں ہیں۔ ان کے لیے یا تو قرآن سے ثبوت ملنا چاہیے، یا متواتر روایات سے، یا کم از کم ایسی روایات

سے جو متواتر المعنی ہوں، یعنی بکثرت مختلف راویوں کے بیانات متفقہ طور پر یہ بتاتے ہوں کہ حضور فلاں

عقیدے کی تعلیم دیا کرتے تھے۔ جزئی و فروعی احکام کے ثبوت کے لیے تو اخبار آحاد بھی کافی ہو سکتے ہیں جبکہ

وہ صحیح سند سے مروی ہوں۔ لیکن کفر و ایمان کا فیصلہ کرنے والے امور کے لیے بہت زیادہ قوی شہادت

کی ضرورت ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ قتل کے مقدمے میں ایک شخص کو پھانسی پر چڑھا دینے کے لیے

بہت زیادہ مضبوط قرائن و ثبوت درکار ہوتے ہیں۔ بخلاف اس کے ایک کم درجے کے معاملے کا فیصلہ کم تر

درجے کی شہادتوں پر بھی کیا جاسکتا ہے۔

اس دوسرے حصے کے اندر ہے تو کیا یہ پھر رسول اللہ کے فرضیہ رسالت میں داخل نہ تھی کہ حضور وحی کے اس دوسرے حصے کو بھی خود مرتب فرما کر محفوظ شکل میں امت کو دے کر جاتے جس طرح حضور نے وحی کے پہلے حصے (قرآن) کو امت کو دیا تھا۔

میرا خیال ہے کہ اس حقیقت کو تسلیم کرنے میں تو آپ کے یہ کوئی گریز کی راہ نہیں نکل سکے گی کہ اس قسم کا کوئی مجموعہ رسول اللہ نے مرتب فرما کر امت کو نہیں دیا۔ حتیٰ کہ حضور کے بعد خلفائے راشدین نے بھی کوئی ایسا مجموعہ مرتب نہ فرمایا۔ ذرا دل پر ہاتھ رکھ کر سوچیے کہ اس سے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق انسان کس نتیجہ پر پہنچے گا۔ اگر وحی کا اتنا ضخیم حصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح چھوڑ گئے ہوں تو کیا اسے فرضیہ رسالت کی ادائیگی قرار دیا جاسکتا ہے؟

۴۔ اس کا جواب ڈاکٹر صاحب کو دیا جا چکا ہے، مگر وہ حسبِ عادت پھر یہی فرماتے ہیں کہ اس کا تو جواب ملا ہی نہیں۔ براہِ کرم اسی مراسلت کے صفحات ۸ تا ۳۵ ملاحظہ فرمائیں کہ اس کا جواب دیا گیا تھا یا نہیں۔ ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم خیال لوگوں کا سارا زور جس بات پر صرف ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ قرآن کی طرح سنت کا بھی ایک مجموعہ کیوں نہ لکھوا دیا گیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ اگر حضور نے قرآن مجید کو محض لکھوا کر چھوڑ دیا ہوتا اور ہزاروں آدمیوں نے اسے یاد کر کے بعد کی نسلوں کو زبانی پہنچایا ہوتا، تو کیا محض وہ لکھی ہوئی دستاویز بعد کے لوگوں کے لیے اس بات کا قطعی ثبوت ہو سکتی تھی کہ یہی قرآن ہے جو حضور نے لکھوا دیا تھا؟ وہ تو خود محتاج ثبوت ہوتی، کیونکہ جب تک کچھ لوگ اس بات کی شہادت دینے والے نہ ہوتے کہ یہ کتاب ہمارے سامنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوائی تھی، اس وقت تک اس لکھی ہوئی کتاب کا معتبر ہونا مشتبہ رہتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ تحریر پر کسی چیز کے معتبر ہونے کا دار و مدار نہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی وقت معتبر ہوتی ہے جبکہ زندہ انسان اس کے شاہد ہوں۔ اب اگر فرض کیجیے کہ کسی معاملے کے متعلق تحریر موجود نہیں ہے مگر زندہ انسان اس کے شاہد موجود ہیں تو کسی قانون داں سے پوچھ لیجیے، کیا ان زندہ انسانوں کی شہادت ساقط الاعتبار ہوگی جب تک کہ

دجل و فریب کا ایک اور نمونہ | آپ فرماتے ہیں کہ قرآن کی حفاظت کا جو ذمہ اللہ تعالیٰ نے لیا اسے اللہ تعالیٰ نے اس طرح پورا کیا :

”حضور سے جو قرآن لوگوں کو ملا تھا اس کو اسی زمانے میں ہزاروں آدمیوں نے

لفظ بلفظ یاد کر لیا۔ پھر ہزاروں سے لاکھوں اور لاکھوں سے کروڑوں اس کو نسلاً

بعد نسلاً رہنسل، یاد کرتے چلے گئے۔ حتیٰ کہ یہ کسی طرح ممکن ہی نہ رہا کہ قرآن کا کوئی

لفظ دنیا سے محو ہو جائے یا اس میں کسی وقت کوئی رد و بدل ہو اور وہ فوراً

نوٹس میں نہ آجائے۔ حفاظت کا یہ غیر معمولی انتظام آج تک دنیا کی کسی دوسری

تائید میں ایک دستاویز نہ پیش کی جائے؛ شاید آپ کو قانون کا علم رکھنے والا ایک شخص بھی ایسا نہ ملے گا

جو اس سوال کا جواب اثبات میں دے۔ آج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا لکھوایا ہوا قرآن مجید دنیا میں کہیں

موجود نہیں ہے، مگر اس سے قرآن کے مستند و معتبر ہونے پر ذرا برابر کوئی اثر نہیں پڑتا، کیونکہ متواتر

اور مسلسل زبانی روایت سے اس کا معتبر ہونا ثابت ہے۔ خود یہ بات کہ حضور نے قرآن لکھوایا تھا۔

روایات ہی کی بنا پر تسلیم کی جا رہی ہے، ورنہ اصل دستاویز اس دعوے کے ثبوت میں پیش نہیں کی

جاسکتی، اور وہ کہیں مل بھی جاتے تو یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ یہ وہی صحیفے ہیں جو حضور نے لکھوائے

تھے۔ لہذا تحریر پر غبنانہ و ریہ حضرت دینے میں وہ بالکل غلط ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنتوں

پر قائم کیا ہوا ایک پورا معاشرہ چھوڑا تھا جس کی زندگی کے ہر پہلو پر آپ کی تعلیم و ہدایت کا ٹھپا لگا

ہوا تھا۔ اس معاشرے میں آپ کی باتیں سنے ہوئے آپ کے کام دیکھے ہوئے، اور آپ کے زیر ہدایت تربیت

پائے ہوئے ہزاروں لوگ موجود تھے۔ اس معاشرے نے بعد کی نسلیں تک وہ سارے نقوش منتقل کیے

اور ان سے وہ نسلاً بعد نسل ہم کو پہنچے۔ دنیا کے کسی مستلم اصول شہادت کی رو سے بھی یہ شہادت

وہ نہیں کی جاسکتی۔ پھر یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ یہ نقوش کاغذ پر ثبت نہیں کیے گئے۔ انہیں ثبت کرنے کا

سلسلہ حضور کے زمانے میں شروع ہو چکا تھا، پہلی صدی ہجری میں اس کا خالص اہتمام کیا گیا اور دوسری صدی کے

محدثین زندہ شہادتوں اور تحریری شہادتوں، دونوں کی مدد سے اس پورے نقشے کو ضبط تحریر میں لے آئے۔

کتاب کے لیے نہیں ہو سکا۔ اور یہی اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کا کیا ہوا انتظام ہے۔
ترجمان، دسمبر ۱۹۸۴ء صفحہ ۱۸۴-۱۸۵

اس کے برعکس وحی کا دوسرا حصہ رحمن کی حفاظت کے متعلق آپ اب فرماتے ہیں کہ ”اس اہتمام کے پیچھے بھی وہی خدائی تدبیر کار فرما ہے جو قرآن کی حفاظت میں کار فرما رہی ہے۔ اور اس کو جو شخص چیلنج کرتا ہے وہ دراصل قرآن کی صحت کو چیلنج کرنے کا راستہ اسلام کے دشمنوں کو دکھاتا ہے۔“ اس کی کیفیت کیا ہے؟
اس کے متعلق مجھ سے نہیں خود اپنے ہی الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے۔ آپ نے رسائل و مسائل صفحہ ۲۷۰ پر لکھا ہے:

”قول رسول اور وہ روایات جو حدیث کی کتابوں میں ملتی ہیں لازماً ایک ہی چیز نہیں۔ اور نہ ان روایات کو استناد کے لحاظ سے آیات قرآنی کا ہم پلہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ آیات قرآنی کے منزل من اللہ ہونے میں تو کسی شک کی گنجائش ہی نہیں۔ بخلاف اس کے روایات میں اس شک کی گنجائش موجود ہے کہ جس فعل یا فعل کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ واقعی حضور کا ہے یا نہیں۔“

۱۱۔ ذرا اس دیانت کو ملاحظہ فرمایا جائے کہ اس کے بعد کے فقرے دانتہ چھوڑ دیئے گئے ہیں جن اصحاب کے پاس رسائل و مسائل حصہ اول موجود ہو وہ نکالی کر دیکھ لیں، اس فقرے کے بعد متصلاً یہ عبارت موجود ہے:

”جو سنتیں تو اتر کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک منتقل ہوئی ہیں یا جو روایات محدثین کی مسلمہ شرائط تو اتر پر پوری اترتی ہیں وہ یقیناً ناقابل انکار حجت ہیں۔ لیکن غیر متواتر روایات سے علم یقین حاصل نہیں ہوتا بلکہ ظن غالب حاصل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے علمائے اصول میں یہ بات متفق علیہ ہے کہ غیر متواتر روایات

وحی کی اقسام اور دین میں ان کا مرتبہ و مقام | قرآن کے متعلق تو اللہ تعالیٰ نے شروع میں ہی یہ کہہ دیا کہ ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيْهِ کہ اس کتاب میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں اور وحی کے اس دوسرے حصے کی کیفیت یہ ہے کہ اس میں اس شک کی گنجائش موجود ہے کہ جس قول یا فعل کو حضور کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ واقعی حضور کا ہے یا نہیں۔ فرمائیے کہ وحی منزل من اللہ کی صحت کو چیلنج کرنے کا راستہ اسلام کے دشمنوں کو میں دکھا رہا ہوں یا آپ دکھا رہے ہیں؟ پھر یہی نہیں کہ روایات کے متعلق یہ شکوک و شبہات کسی پہلے زمانے میں پیدا ہوئے ہوں اور اب مٹ چکے ہوں۔ ان کے متعلق آپ کا ارشاد یہ ہے کہ:

”اصل واقعہ یہ ہے کہ کوئی روایت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف

منسوب ہو اس کی نسبت کا صحیح و معتبر ہونا بجائے خود زیر بحث ہوتا ہے۔ آپ

از فریق مقابل کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول مان لینا ضروری ہے جسے

محدثین سند کے اعتبار سے صحیح قرار دیں۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ ضروری نہیں ہم

سند کی صحت کو حدیث کے صحیح ہونے کی لازمی دلیل نہیں سمجھتے۔“ (ایضاً صفحہ ۲۹)

یہ تو رہا اس طریقہ کے متعلق جس کے مطابق (بقول آپ کے) اللہ تعالیٰ نے اپنی وحی

کے اس حصے کی حفاظت فرمائی۔ باقی رہی اس کی معنوی حیثیت۔ سو اس کے متعلق جناب

احکام کی ماخذ تو ہو سکتی ہیں لیکن ایمانیات یعنی جن سے کفر و ایمان کا فرق واقع ہوتا

ہے، کی ماخذ نہیں ہو سکتیں۔“

یہ اخلاقی جسارت واقعی قابلِ داد ہے کہ مجھے خود میری ہی عبارتوں سے دھوکہ دینے کی کوشش

کی جائے! اس پر مزید قابلِ ذکر بات یہ ہے کہ جس مسئلے کو یہاں بھیس بدل کر پیش کیا جا رہا ہے اس پر

میں خود اسی مراسلت کے سلسلے میں تفصیل کے ساتھ پہلے روشنی ڈال چکا ہوں (ملاحظہ ہو کتاب ہذا صفحات

۲۸ تا ۳۲-۳۹-۴۰) لیکن یہ عجیب طرز بحث ہے کہ جس بات کا پہلے جواب دیا جا چکا ہو اسے پھر نئے

لباس میں پیش کر دیا جائے اور پچھلے جواب کا کوئی نوٹس نہ لیا جائے۔

ہی کی تحقیق یہ ہے کہ

”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کو سمجھنے میں حضرت ابوہریرہ سے کوئی غلطی ہوئی ہے یا وہ پوری بات سن نہیں سکے ہونگے۔۔۔۔۔ اس قسم کی غلط فہمیوں کی مثالیں متعدد روایات میں ملتی ہیں جن میں سے بعض روایات نے بعض کو صاف کر دیا ہے اور بعض صاف ہونے سے رہ گئی ہیں۔ زبانی روایات میں ایسا ہو جانا کوئی تعجب کی بات نہیں۔“ (تسلیم احادیث نمبر مورخہ ۱۴ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

یعنی یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، براہ راست اپنے ایک حبیب القدر صحابی تک اپنی ”وحی“ پہنچاتے ہیں۔ اور اس ”وحی“ کی وہیں یہ حالت ہو جاتی ہے کہ یا تو بقول آپ کے اس کو سمجھنے میں اس صحابی کو غلطی لگ جاتی ہے یا وہ پوری وحی سن ہی نہیں پاتے۔ ذرا سوچجیے کہ جب یہی روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر اڑھائی سو سال تک اسی طرح آگے بڑھتی چلی گئی ہو تو آخر الامر جو صورت بن جائے گی اس کا نقشہ کیسا ہوگا؟ کیا خدا کی حفاظت اسی کا نام ہے؟

واقعہ یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم خیال لوگوں نے علوم دینی کا سرسری مطالعہ تک نہیں کیا ہے اس لیے وہ بار بار ان مسائل پر الجھتے ہیں جنہیں ایک اوسط درجے کا مطالعہ رکھنے والا آدمی بھی ہر الجھن کے بغیر صاف صاف سمجھتا ہے۔ جہاں تک ڈاکٹر صاحب کا تعلق ہے، انہیں سمجھانا تو میرے بس میں نہیں ہے، کیونکہ ان میں سمجھنے کی خواہش کا فقدان نظر آتا ہے۔ لیکن عام ناظرین کی تفہیم کے لیے میں عرض کرتا ہوں کہ دو باتوں کو اگر آدمی اچھی طرح جان لے تو اس کے ذہن میں کوئی الجھن پیدا نہیں ہو سکتی۔

ایک یہ کہ وحی کی دو بڑی قسمیں ہیں۔ ایک، وہ جو اللہ تعالیٰ کے اپنے الفاظ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھیجی گئی تھی تاکہ آپ انہی الفاظ میں اسے خلق تک پہنچا دیں۔ اس کا نام وحی منلو ہے اور اس نوعیت کی تمام وحیوں کو اس کتاب پاک میں جمع کر دیا گیا ہے جسے قرآن کے نام سے ساری

روایات میں اختلاف کی حقیقت | اس "طریق حفاظت" کی کمزوری کے تو آپ خود بھی قائل ہیں جب آپ لکھتے ہیں :

دنیا جاتی ہے۔ دوسری قسم کی وحی وہ ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رہنمائی کے لیے نازل کی جاتی تھی۔ تاکہ اس کی روشنی میں آپ خلق کی رہنمائی فرمائیں، اسلامی نظام حیات کی تعمیر فرمائیں، اور اسلامی تحریک کی قیادت کے فرائض انجام دیں۔ یہ وحی لوگوں کو لفظاً لفظاً پہنچانے کے لیے نہ تھی، بلکہ اس کے اثرات حضور کے اقوال و افعال میں بے شمار مختلف صورتوں سے ظاہر ہوتے تھے اور حضور کی پوری سیرت پاک اس کے نور کا مظہر تھی۔ یہی چیز ہے جسے سنت بھی کہا جاتا ہے اور وحی غیر متلو بھی، یعنی "وہ وحی جو تلاوت کے لیے نہیں ہے"۔

دوسری بات یہ ہے کہ دین کا علم جن ذرائع سے ہمیں ملا ہے ان کی ترتیب اس طرح ہے سب سے پہلے قرآن۔ پھر وہ سنتیں جو تو اتر عملی کے ساتھ حضور سے منتقل ہوئی ہیں۔ یعنی جن پر شروع سے آج تک امت میں مسلسل عمل ہوتا رہا ہے۔ پھر آپ کے وہ احکام اور آپ کی وہ تعلیمات و ہدایات جو متواتر یا مشہور روایات کے ذریعہ سے ہم تک پہنچی ہیں۔ پھر اخبار آحاد جن کی سند بھی قابل اعتماد ہے جو قرآن اور متواترات سے بھی مطابقت رکھتی ہیں اور باہم ایک دوسرے کی تائید و تشریح بھی کرتی ہیں۔ پھر وہ اخبار آحاد جو سند کے اعتبار سے بھی صحیح ہیں اور کسی قابل اعتماد چیز سے متصادم بھی نہیں ہیں۔ ان ذرائع سے جو کچھ بھی ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہنچا ہے وہ شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اس کے بعد وہ حلقہ آتا ہے جہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کوئی قول یا فعل جو حضور کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ واقعی حضور کا قول و فعل ہے یا نہیں۔ یہ سوال دراصل صرف ان روایات کے بارے میں پیدا ہوتا ہے (۱) جن کا مضمون کسی یادہ معتبر چیز سے متصادم نظر آتی ہے (۲) جنکی سند قوی ہے مگر وہ باہم متصادم ہیں اور ان کا تصادم رفع کرنے میں مشکل آتی ہے (۳) جنکی سند قوی ہے مگر وہ منفرد روایتیں ہیں اور معنی کے لحاظ سے ان کے اندر کچھ غرابت محسوس ہوتی ہے (۴) جن کی سند میں کسی نوعیت کی کمزوری ہے مگر معنی میں کوئی قباحت نظر نہیں آتی۔ (۵) جن کی سند میں بھی کلام کی گنجائش ہے اور معنی میں بھی۔ اب اگر کوئی بحث ان دوسری قسم کی روایات میں پیدا ہو تو اسے یہ دعویٰ کرنے کے لیے دلیل نہیں بنایا جاسکتا کہ پہلی قسم کے ذرائع سے جو کچھ ہمیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پہنچا ہے وہ بھی مشکوک ہے۔

”یادی النظر میں یہ بات بالکل صحیح معلوم ہوتی ہے کہ ایسی فعلی اور قولی احادیث کو تو اتر کا درجہ حاصل ہونا چاہیے جن کے دیکھنے اور سننے والے بکثرت ہوں۔ ان میں اختلاف نہ پایا جانا چاہیے۔ لیکن ہر شخص باطنی تاثر یہ سمجھ سکتا ہے کہ جس واقعہ کو بکثرت لوگوں نے دیکھا ہو یا جس تقریر کو بکثرت لوگوں نے سنا ہو اس کو نقل کرنے یا اس کے مطابق عمل کرنے میں سب لوگ اس قدر متفق نہیں ہو سکتے کہ ان کے درمیان یک سر و مو فرق نہ پایا جائے۔ مثال کے طور پر آج میں ایک تقریر کرتا ہوں اور کئی ہزار آدمی اس کو سنتے ہیں۔ جلسہ ختم ہونے کے چند گھنٹے بعد ہی دہائیوں اور برسوں بعد نہیں بلکہ چند ہی گھنٹے بعد لوگوں سے پوچھ لیجیے کہ مقرر نے کیا کہا؟ آپ دیکھیں گے کہ تقریر کا مضمون نقل کرنے میں سب کا بیان یکساں نہ ہوگا۔ کوئی کسی ٹکڑے کو بیان کرے گا کوئی کسی ٹکڑے کو۔ کوئی کسی جملے کو لفظ بلفظ نقل کرے گا، کوئی

مزید براں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ دین میں جو چیزیں اہمیت رکھتی ہیں وہ سب ہمیں پہلی قسم کے ذرائع سے ملی ہیں، اور دوسرے ذرائع سے آنے والی روایات اکثر و بیشتر محض جزوی و فردی معاملات سے متعلق ہیں جن میں ایک مسلک یا دوسرا مسلک اختیار کر لینے سے حقیقت کوئی بڑا فرق واقع نہیں ہوتا۔ ایک شخص اگر تحقیق کر کے ان میں سے کسی روایت کو سنت کی حیثیت سے تسلیم کرے، اور دوسرا تحقیق کر کے اسے سنت نہ مانے تو دونوں ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو مانے جائیں گے۔ البتہ ان لوگوں کو حضور کا پیرو نہیں مانا جاسکتا جو کہتے ہیں کہ حضور کا قول و فعل اگر ثابت بھی ہو کہ حضور ہی کا قول و فعل ہے تب بھی وہ ہمارے لیے آئین و قانون نہیں ہے۔

لے اس کے بعد کا فقرہ ڈاکٹر صاحب نے چھوڑ دیا ہے اور ہر شخص اس کو پڑھ کر خود دیکھ سکتا ہے کہ کتنی نیک نیتی کے ساتھ اسے چھوڑا گیا ہے۔ وہ فقرہ یہ ہے :

”اس واقعہ یا اس تقریر کے اہم اجزاء میں تو سب کے درمیان ضرور اتفاق ہوگا مگر فرعی امور میں بہت کچھ اختلاف بھی پایا جائیگا اور یہ اختلاف ہرگز اس بات کی دلیل نہ ہوگا کہ وہ واقعہ سرے سے پیش ہی نہیں آیا۔“

اس مفہوم کو جو اس کی سمجھ میں آیا ہے اپنے الفاظ میں بیان کر دے گا۔ کوئی زیادہ
 نہیں آدھی ہوگا اور تقریر کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر اس کا صحیح ملخص بیان کرے گا کسی
 کی سمجھ زیادہ اچھی نہ ہوگی اور وہ مطلب کو اپنے الفاظ میں اچھی طرح ادا نہ کر سکے گا۔
 کسی کا حافظہ اچھا ہوگا اور تقریر کے اکثر حصے لفظ بلفظ نقل کر دے گا۔ کسی کی
 یاد اچھی نہ ہوگی اور وہ نقل و روایت میں غلطیاں کرے گا۔

(تفہیمات جلد اول صفحہ ۲۳۰)

۱۸ اس کے بعد کی پوری بحث چونکہ ڈاکٹر صاحب کے شبہات کا جواب تھی اور ان سے الجھن
 رفع ہو سکتی تھی اس لیے ڈاکٹر صاحب نے اسے چھوڑ دیا، کیونکہ انہیں تو الجھن ہی کی تلاش ہے۔ ایک مضمون
 میں سے جتنے فقرے الجھنے اور الجھانے کے لیے مل سکتے ہیں انہیں لے لیتے ہیں۔ اور جہاں سے بات
 سمجھنے کا خطرہ ہوتا ہے صاف کترا کر نکل جاتے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ یہ دھوکا ایک مصنف کی
 کتاب سے خود مصنف کو دینے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ میں ناظرین سے گزارش کروں گا کہ اگر تفہیمات
 حصہ اول انہیں بہم پہنچ جائے تو اس میں سے ”حدیث کے متعلق چند سوالات“ کے زیر عنوان وہ
 پورا مضمون نکال کر ملاحظہ فرمائیں جس سے یہ عبارت نقل کی گئی ہے۔ تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے
 کہ اس عبارت کے فوراً بعد جو فقرے میں نے لکھے تھے وہ یہاں بھی نقل کر دیئے جائیں تاکہ جنہیں
 اصل کتاب نہ مل سکے وہ بھی ڈاکٹر صاحب کے کرب کی داد دے سکیں۔ وہ فقرے یہ ہیں:

”اب اگر کوئی شخص اس اختلاف کو دیکھ کر یہ کہہ دے کہ میں نے سرے سے

کوئی تقریر ہی نہیں کی، یا جو تقریر کی تھی وہ از سر تا پا غلط نقل کی گئی تو یہ صحیح نہ ہوگا۔

بخلاف اس کے اگر تقریر کے متعلق تمام اخبار و احاد کو جمع کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ

اس امر میں سب کے درمیان اتفاق ہے کہ میں نے تقریر کی، فلاں جگہ کی، فلاں وقت کی

بہت سے آدمی موجود تھے اور تقریر کا موضوع یہ تھا۔ پھر تقریر کے جن جن حصوں

کے متعلق زیادہ سے زیادہ اتفاق لفظاً یا معنی پایا جائیگا وہ زیادہ مستند سمجھے جائیں گے

ختم نبوت یا ختم نبی؟ یہ ہے وہ حفاظت جس کی اہمیت کے متعلق آپ فرماتے ہیں۔

۱۰۔ ختم نبوت کا اعلان بجائے خود یہ معنی رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مقرر کیے ہوئے آخری رسول کی رہنمائی اور اس کے نقوش قدم کو قیامت تک زندہ رکھنے کی ذمہ داری خود لے لی ہے تاکہ اس کی زندگی ہمیشہ انسانوں کی رہنمائی کرتی رہے اور اس کے بعد کسی نئے رسول کے آنے کی ضرورت باقی نہ رہے۔ ۱۹ و ترجمان۔ دسمبر ۱۹۵۵ء

۱۱۔ فوراً سوچیے کہ وحی کے اس حصے کی حفاظت کی جو شکل آپ بیان فرماتے ہیں اس کے بعد ایک نئے رسول کے آنے کی ضرورت آپ خود ہی ثابت نہیں کر رہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ جو وحی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف کی گئی تھی وہ اپنی اصل شکل میں باقی نہ رہی حالانکہ وہ حضرت عیسیٰ کے صحابہ نے مرتب کی تھی، کیا اس دلیل کے مطابق آپ رسول اللہ کے بعد ایک اور رسول کے آنے

اور ان سب کو ملا کر تقریر کا ایک مستند مجموعہ تیار کر لیا جائیگا۔ اور جن حصوں کے بیان میں ہر راوی منفرد ہوگا وہ نسبتاً کم معتبر ہونگے مگر ان کو موضوع اور غلط کہہ دینا صحیح نہ ہوگا تاوقتیکہ وہ تقریر کی پوری اسپرٹ کے خلاف نہ ہوں، یا کوئی اور بات ان میں ایسی نہ ہو جس کی وجہ سے ان کی صحت مشتبہ ہو جائے، مثلاً تقریر کے معتبر حصوں سے مختلف ہونا، یا مقرر کے خیالات اور انداز بیان اور افادہ مزاج کے متعلق جو صحیح معلومات لوگوں کے پاس پہلے سے موجود ہیں ان کے خلاف ہونا۔

۱۲۔ جی ہاں، میرے نزدیک تو ختم نبوت کا اعلان اسی چیز کا تقاضا کرتا ہے۔ البتہ آپ لوگوں کے نزدیک اس کے معنی یہ ہیں کہ نبوت کے ساتھ نبی کو بھی ختم کر دیا جائے اور اس کا نام و نشان ایسا مٹے کہ کسی کو اس کی سیرت اور اس کے کام کا پتہ نہ چل سکے چونکہ آپ لوگوں کی بدقسمتی سے ایسا نہیں ہوا اس لیے اب آپ ایڑی چوٹی کا زور یہ ثابت کرنے کے لیے لگا رہے ہیں کہ حضور کی سیرت و سنت کے متعلق جو عظیم الشان ذخیرہ معلومات آج دنیا میں موجود ہے وہ سب مشتبہ ہے۔

کی ضرورت ثابت نہیں کر رہے؟ آپ فرماتے ہیں کہ اس کی حفاظت کی دلیل یہ ہے کہ وضو-نحو-نماز-اذان-عیدین کی نمازیں-نکاح و طلاق و وراثت کے قاعدے وغیرہ مسلم معاشرے میں ٹھیک اسی طرح رائج ہیں جس طرح قرآن کی آیتیں زبانوں پر چڑھی ہوں۔ اس ضمن میں گزارش ہے کہ امت کا اختلاف زیادہ تر جزئیات میں ہے | ۱۔ آپ کا جو اقتباس میں نے اوپر دیا، اس میں آپ نے خود فرمایا ہے کہ جس واقعہ کو بکثرت لوگوں نے دیکھا ہو یا جس تقریر کو بکثرت لوگوں نے سنا ہو اس کی نقل کرنے یا اس کے مطابق عمل کرنے میں سب لوگ اس طرح متفق نہیں ہو سکتے کہ ان کے درمیان یک سر مو فرق نہ پایا جائے۔ کیا اس کے بعد آپ یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہیں کہ جن اعمال اور ضوابط کا آپ نے ذکر کیا ہے وہ امت میں اسی طرح چلے آ رہے ہیں جس طرح حضور نے فرمایا یا کیا تھا؟ اور ان میں یک سر مو فرق نہیں آیا؟ کیا آپ فرمائیں گے کہ نماز اور اذان-نکاح اور طلاق اور وراثت وغیرہ میں تمام امت ایک ہی طریقے پر عمل کر رہی ہے؟ کیا خدا کی حفاظت اور ذمہ داری اسی کو کہتے ہیں؟ کیا امت کے مختلف فرقے اپنے اپنے ہر دینی عمل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں قرار دے رہے؟ کیا آپ نے یہ نہیں لکھا کہ ”اس میں شک کی گنجائش موجود ہوتی ہے کہ جس قول یا فعل کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا گیا ہو وہ واقعی حضور کا ہے یا نہیں؟“

۱۷۔ اس ساری بحث کا جواب میرے پچھلے حواشی میں آچکا ہے (ملاحظہ ہو حواشی نمبر ۱۴-۱۵)۔

۱۸۔ اس پر صرف اتنا اضافہ کافی ہے کہ نماز اور اذان اور نکاح و طلاق اور وراثت وغیرہ امور کے متعلق جتنی چیزیں پر امت میں اتفاق ہے ان کو ایک طرف جمع کر لیجیے، اور دوسری طرف وہ چیزیں نوٹ کر لیجیے جن میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ آپ کو خود معلوم ہو جائیگا کہ اتفاق بہت زیادہ ہے اور اختلاف بہت کم۔ بنیادی امور قریب قریب سب متفق علیہ ہیں اور اختلاف زیادہ تر جزئیات میں ہے۔ لیکن چونکہ بحث اتفاقی امور میں نہیں بلکہ ہمیشہ اختلافی امور میں ہوتی ہے، اس لیے بحثوں نے اختلافات کو نمایاں کر دیا ہے جس کی وجہ سے کم علم لوگوں کو یہ غلط فہمی لاحق ہوتی ہے کہ امت میں کوئی چیز بھی

ایک سطحی مغالطہ | ۲۔ شاید آپ یہ کہہ دیں کہ یہ اختلافات جزئیات کے معمولی اختلافات ہیں ان سے دین پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ پس پوچھنا یہ چاہتا ہوں کہ جن جزئیات کو دلقول آپ کے احکام کی وحی نے متعین کیا ہو کیا ان میں ذرا سا اختلاف بھی معصیت کا موجب نہیں ہو جاتا۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مندرج وحی کے ذریعہ حکم دیا کہ وضو میں اپنے ہاتھ کہنیوں تک دھویا کرو۔ اگر کوئی شخص یا فرقہ اپنے ہاتھ صرف پٹیوں تک دھوئے تو کیا آپ کے نزدیک یہ بھی اسی طرح حکم خداوندی کی تعمیل ہوگی جس طرح اس شخص یا فرقہ کا عمل جو کہنیوں تک ہاتھ دھوئے، ارشاد باری تعالیٰ کی تعمیل کہلائے گا؟

متفق علیہ نہیں ہے۔ مثال کے طور پر نماز ہی لو لے لیجئے۔ تمام دنیا کے مسلمان ان امور پر پوری طرح متفق ہیں کہ پانچ وقت کی نماز فرض ہے۔ اس کے اوقات یہ ہیں۔ اس کے لیے جسم اور لباس پاک ہونا چاہیے۔ اس کے لیے با وضو ہونا چاہیے۔ اس کو قبلہ رخ رہنا چاہیے۔ اس میں قیام اور رکوع اور سجدہ اور قعود اس ترتیب میں چاہیے۔ ہر وقت ای اتنی اتنی رعتیں فرض ہیں نماز کی ابتدا تکبیر تحریمہ سے ہونی چاہیے۔ نماز میں بحالت قیام فلاں چیزیں بحالت رکوع فلاں۔ بحالت سجدہ فلاں اور بحالت قعود فلاں چیزیں پڑھنی چاہئیں۔ فرض یہ کہ حیثیت مجموعی نماز کا پورا بنیادی ڈھانچہ متفق علیہ ہے۔ اختلاف صرف اس طرح کے معاملات میں ہے کہ ہاتھ باندھا جائے یا پھوڑا جائے۔ باندھا جائے تو سینے پر یا ناف پر۔ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھی جائے یا نہیں۔ سورہ فاتحہ کے بعد آمین زور سے کہی جائے یا آہستہ۔ سوال یہ ہے کہ کیا ان چھوٹے چھوٹے اختلافات کو بنیاد بنا کر یہ دعویٰ کرنا صحیح ہو گا کہ نماز کے معاملات میں امت مسلمہ کے کسی متفق علیہ طریقے پر ہے ہی نہیں؟ اذان میں اس کے سوالوں کی اختلاف نہیں کہ شیعہ حتی علی خیر العمل کہتے ہیں اور سننی نہیں کہتے۔ باقی اذان کے تمام کلمات اور متعلقہ مسائل بالکل متفق علیہ ہیں۔ کیا اس ذرا سے اختلاف کو اس بات کی دلیل بنایا جاسکتا ہے کہ اذان بجائے خود مختلف فیہ ہے؟

اللہ یہ محض ایک سطحی مغالطہ ہے نص کی کھلی کھلی خلاف ورزی کا نام اختلاف نہیں ہے بلکہ

سنت دائرہ اختلاف کو محدود کرنے والی ہے | سوچیے کہ اگر وحی کے ایک حصے میں جزئیات کا اتنا سا خفیف اختلاف بھی شریعت کی خلاف ورزی کہلا سکتا ہے تو وحی کے دوسرے حصے میں اتنے بڑے اختلافات (مثلاً ایک فرقہ جس جیسی تعلق کو عین مطابق شریعت رسول اللہ قرار دیتا ہے اور دوسرا فرقہ اسے زنا سے تعبیر کرتا ہے)۔ احکام خداوندی پر کچھ اثر انداز نہیں ہونگے۔ یہ جزئیات ہی تو تھیں جن کے تعین کے لیے اس دوسری وحی کی ضرورت پڑی۔ اگر ان کا اختلاف کچھ ایسا وزن نہیں رکھتا تو پھر اس کے لیے اس وحی کی ضرورت کیا تھی؟

اختلاف اس چیز کا نام ہے کہ دو آدمیوں کے درمیان یہ بات مختلف فیہ ہو کہ حکم شرعی کیا ہے اس کی صحیح مثال خود قرآن ہی سے حاضر ہے۔ قرآن کی آیت تیمم میں یہ فرمایا گیا ہے کہ **فَاَمْسَحُوا بوجوهکم وَاَیْدِیکُم مِّنْهُ** (المائدہ - ۷) "اس مٹی سے اپنے چہروں اور ہاتھوں پر مسح کر لو" اب اگر کوئی شخص ہاتھ سے مراد پیچھے تک لیتا ہے اور اسی پر مسح کرتا ہے، دوسرا کہنی تک لیتا ہے اور وہاں تک ہاتھ پھیرتا ہے، اور تیسرا خیال کرتا ہے کہ لفظ ہاتھ کا اطلاق تو شانے تک پورے ہاتھ پر ہوتا ہے اس لیے وہ مسح میں اسے بھی شامل کر لیتا ہے تو فرمائیے کہ اس اختلاف کی گنجائش قرآن کے الفاظ میں ہے یا نہیں؟ پھر کیا یہ اختلاف معصیت کا موجب ہو جاتا ہے؟

۲۔ ڈاکٹر صاحب کچھ عقل سے کام لیتے تو وہ خود دیکھ سکتے تھے کہ وحی کے اس دوسرے حصے نے اختلافات کے دائرے کو بہت محدود کر دیا ہے ورنہ اگر یہ دوسرا حصہ نہ ہوتا تو پہلے حصے (یعنی قرآن مجید) سے احکام اخذ کرنے میں اتنے اختلافات ہوتے کہ دو مسلمان بھی مل کر کوئی اجتماعی عمل نہ کر سکتے۔ مثلاً قرآن بار بار صلوٰۃ کا حکم دیتا ہے۔ اگر سنت اس کی شکل اور طریقہ معین نہ کر دیتی تو لوگ ہر گز یہ طے نہ کر سکتے کہ اس حکم کی تعمیل کیسے کریں۔ قرآن زکوٰۃ کا حکم دیتا ہے اگر سنت نے اس کی تشریح نہ کر دی ہوتی تو کبھی اس امر میں اتفاق نہ ہو سکتا کہ یہ فرضیہ کس طرح بجالایا جائے۔ ایسا ہی معاملہ قرآن کی اکثر و بیشتر ہدایات و احکام کا ہے کہ خدا کی طرف سے ایک ہاتھ سے معلم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ان پر عمل درآمد کی شکل بتا کر اور عملاً دکھا کر اختلافات کا سد باب کر دیا۔

منکرین سنت اور منکرین ختم نبوت میں وجوہ مماثلت | ۳۔ آپ فرماتے ہیں کہ "اگر سنت کے متن میں اس قدر اختلافات ہیں تو قرآن کی تعبیر میں بھی تو بے شمار اختلافات ہو سکتے ہیں اور ہوئے ہیں۔ اگر قرآن کی تعبیر میں اختلاف اسے آئین کی بنیاد قرار دینے میں مانع نہیں تو سنت کے متن کا اختلاف اس امر میں کیسے مانع ہو سکتا ہے؟" آپ کی یہ دلیل بعینہ اس طرح کی ہے جس طرح جب مرزائی حضرات سے کہا جاتے کہ مرزا صاحب کے کردار میں فلاں نقص پایا جاتا ہے تو وہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ (معاذ اللہ معاذ اللہ) رسول اللہ کی فلاں بات بھی ایسی نہیں تھی؟

اگر یہ چیز ہوتی اور امت صرف قرآن کو لیکر نعت کی مدد سے کوئی نظام زندگی بنانا چاہتی تو بنیادی امور میں بھی اس حد تک اتفاق رائے حاصل نہ ہو سکتا کہ کوئی مشترک تمدن بن جاتا۔ یہ سنت ہی کا طفیل ہے کہ تمام امکانی اختلافات سمٹ کر دنیا سے اسلام میں اس وقت صرف آٹھ فرقے پائے جاتے ہیں اور ان میں بھی بڑے فرقے صرف پانچ ہیں جن کے اندر کروڑوں مسلمان ایک ایک فقہ پر مجتمع ہو گئے ہیں۔ اسی اجتماع کی بدولت ان کا ایک نظام زندگی بن اور چل رہا ہے۔ لیکن منکرین حدیث سنت کے خلاف جو کھیل کھیل رہے ہیں اس میں اگر وہ کامیاب ہو جائیں تو اس کا نتیجہ یہ نہیں ہوگا کہ قرآن کی تفسیر و تعبیر پر متفق ہو جائیں گے بلکہ یہ ہوگا کہ جن امور میں آج اتفاق ہے وہ سب بھی اختلافی بن کر رہ جائیں گے۔

۲۳۔ ڈاکٹر صاحب کی یہ تشبیہ بنیادی طور پر غلط ہے اس لیے کہ جھوٹے نبی اور سچے نبی میں درحقیقت کوئی مشابہت نہیں ہے۔ سچے نبی اور اس کی لائی ہوئی کتاب کے درمیان جو ربط و تعلق ہوتا ہے وہ نہ جھوٹے نبی اور سچے نبی کے درمیان ہو سکتا ہے اور نہ اس کے اور کتاب اللہ کے درمیان۔ مزید برآں ڈاکٹر صاحب کی یہ تشبیہ دراصل خود ان پر اور ان کے گروہ پر صادق آتی ہے جس طرح مرزائی حضرات ایک جعلی نبی کی نبوت ثابت کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دریں میں لاتے ہیں، اسی طرح منکرین حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور کتاب اللہ کا تعلق کاٹ پھینکے کے لیے کتاب اللہ کو استعمال کرتے ہیں جس طرح مرزائیوں نے تمام امت کے متفقہ

سنت کو اساس آئین بنانے پر اعتراض اور اس کا جواب | اجماع حضرت باقر اور اس کی تعبیرات
 دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ قرآن کریم کے متن میں کسی ایک حرف کے متعلق بھی شک و شبہ کی
 گنجائش نہیں۔ باقی رہیں اس کی تعبیرات سو وہ انسانی فعل ہے جو کسی دوسرے کے لیے دین
 کی سند اور حجت نہیں ہو سکتا۔ اس کے برعکس احادیث کی تعبیرات میں نہیں ان کے متن میں ہی
 عقیدہ ختم نبوت کے خلاف سب ایک نئی نبوت کا فتنہ کھڑا کیا، اسی طرح منکرین حدیث نے سنت کی آئینی
 حیثیت کو چیلنج کر کے ایک دوسرا خطرناک فتنہ کھڑا کر دیا حالانکہ خلفائے راشدین کے عہد سے آج تک
 تمام دنیا کے مسلمان ہر زمانے میں اس بات پر متفق رہے ہیں کہ قرآن کے بعد سنت دوسرا ماخذ قانون ہے
 حتیٰ کہ غیر مسلم ماہرین قانون بھی بالاتفاق اس کو تسلیم کرتے ہیں جس طرح مزارائی ختم نبوت کی غلط تاویل
 کر کے ایک نیابنی سامنے لے آئے ہیں، اسی طرح منکرین حدیث اتباع سنت کی غلط تعبیر کر کے یہ
 راستہ نکالتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری ہدایات و تعلیمات کا دفتر لپیٹ کر رکھ دیا
 جائے اور کسی ”مرکزیت“ کو ہر زمانے میں امت کے درمیان وہی حیثیت حاصل ہوتی رہے جو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھی۔ مزارائی اپنے نبی کی نبوت کا راستہ صاف کرنے کے لیے ات
 رسول میں نقص نکالتے ہیں اور منکرین حدیث اپنے مرکزیت کے لیے راستہ بنانے کی خاطر سنت رسول
 کی عیب چینی کرتے ہیں۔ رہا وہ اعتراض جو میرے استدلال پر ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے، تو وہ درحقیقت
 بالکل بے بنیاد ہے۔ میرا استدلال یہ نہیں ہے کہ آپ سنت میں جو عیب نکال رہے ہیں وہ قرآن میں
 بھی موجود ہے۔ بلکہ اس کے برعکس میرا استدلال یہ ہے کہ تعبیر و تحقیق کے اختلافات کی گنجائش ہونا کسی
 آئین و قانون کے لیے عیب و نقص نہیں ہے، لہذا اس گنجائش کی بنا پر نہ قرآن کو اساس قانون بنانے
 سے انکار کیا جاسکتا ہے نہ سنت کو۔

۱۵۷ یہی تو سوال ہے کہ اگر کتاب کے الفاظ متفق علیہ ہوں لیکن تعبیرات میں اختلاف ہو
 تو وہ آئین کی بنیاد کیسے بنے گی؟ ڈاکٹر صاحب خود فرما رہے ہیں کہ ”تعبیر ایک انسانی فعل ہے جو
 کسی دوسرے کے لیے حجت اور سند نہیں ہو سکتا“ اس صورت میں تو لامحالہ صرف الفاظ حجت اور

اختلاف ہے۔ ایک فرقہ ایک حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول مانتا ہے تو دوسرا اس کے قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے سے ہی یکسر انکار کر دیتا ہے۔ آپ نے اپنے آخری خط میں لکھا ہے کہ سنتوں کے متعلق اس قسم کے اختلاف سے ایمان پر قطعاً کوئی آپنچ نہیں آتی۔ کیا میں پوچھ سکتا ہوں کہ اگر کوئی شخص قرآن کریم کی کسی آیت کے متعلق بھی یہ کہہ دے کہ میں اسے خدا کا کلام نہیں مانتا تو کیا اس سے اس کے ایمان پر کوئی آپنچ آئے گی یا نہیں؟ اگر آپنچ آئے گی تو پھر حدیث اور قرآن کو یکساں وحی قرار دینا کہاں تک صحیح قرار دیا جاسکتا ہے؟ کچھ سمجھا آپ نے کہ متن کے اختلاف اور تعبیرات کے اختلاف میں کتنا بڑا فرق ہے؛ لیکن آپ اسے کیا سمجھیں گے جو کہہ رہے ہیں کہ اگر احکام اخذ کرنے میں لوگوں کا اختلاف سند رہ جاتے ہیں اور معنی میں اختلاف ہو جانے کے بعد ان کا حجت و سند ہونا لا حاصل ہو جاتا ہے، کیونکہ عملاً جو چیز نافذ ہوتی ہے وہ کتاب کے الفاظ نہیں بلکہ اس کے وہ معنی ہوتے ہیں جنہیں کسی شخص نے لفظ سے سمجھا ہو۔ اسی لیے میں نے اپنے دوسرے خط میں اُن سے عرض کیا تھا کہ پہلے آپ اپنے اس نقطہ نظر کو بدلیں کہ ”آئین کی بنیاد صرف وہی چیز بن سکتی ہے جس میں اختلاف نہ ہو سکے“ اس کے بعد جس طرح یہ بات طے ہو سکتی ہے کہ قرآن مجید بجائے خود اساس آئین ہو اور اس کی مختلف تعبیرات میں سے وہ تعبیر نافذ ہو جو کسی باختیار ادارے کے نزدیک اقرب الی الصواب قرار پائے، اسی طرح یہ بات بھی طے ہو سکتی ہے کہ سنت کو بجائے خود اساس آئین مانا جائے اور معاملات میں عملاً وہ سنت نافذ ہو جو کسی باختیار ادارے کی تحقیقی میں سنت ثابتہ قرار پائے۔ جس طرح قرآن کے الفاظ کو اساس آئین ماننے کا فائدہ یہ ہو گا کہ تعبیر کے اختلافات کا سارا چکر صرف الفاظ قرآن کے حدود میں گھوم سکے گا، ان کے دائرے سے باہر نہ جاسکے گا، اسی طرح ”سنت“ کو اساس آئین ماننے کا فائدہ یہ ہو گا کہ ہمیں اپنے عمل کے لیے انہی ہدایات و تعلیمات کی طرف رجوع کرنا پڑے گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ماثور ہیں اور ہم کوئی آزادانہ قانون سازی اس وقت تک نہ کر سکیں گے جب تک تحقیق سے ہمیں یہ معلوم نہ ہو جائیگا کہ فلاں مسئلے میں کوئی سنت ثابت نہیں ہے۔ یہ سیدھی سی بات سمجھنے میں آخر کیا وقت ہے؟

ہو تو الفاظ میں اتفاق سے کیا فائدہ ہو سکتا ہے۔ آپ کی اس زراعی منطق کا مطلب یہ ہے کہ خدا نے (معاذ اللہ) قرآن کے الفاظ کو محفوظ رکھنے میں ناحق اتنا اہتمام فرمایا۔ جب لوگوں نے اس کے مختلف تعبیرات لے لینی تھیں تو پھر اس سے کیا فرق پڑتا کہ الفاظ محفوظ ہیں یا نہیں۔ جس شخص کا قرآن اور اس کی حفاظت کی غرض اور فائدے کے متعلق یہ ایمان ہو میں نہیں سمجھتا کہ اس سے کس سطح پر گفتگو کی جائے۔^{۲۵}

قرآن کے متن سے احکام اخذ کرنے میں اختلاف اس وقت پیدا ہوا جب بین ایک اجتماعی نظام کی جگہ انفرادی چیز بن گیا۔ جب تک دین کا اجتماعی نظام قائم رہا۔ اس وقت تک اس باب میں امت میں کوئی اختلاف پیدا نہیں ہوا۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق یا حضرت عمرؓ کے زمانے میں امت کے افراد قرآن کے کسی حکم پر مختلف طریقوں سے عمل پیرا تھے؟ پھر اس قسم کا نظام قائم ہوا تو پھر تعبیرات کے یہ اختلافات باقی نہیں رہیں گے۔ یہ اسی صورت میں ممکن تھا کہ قرآن کے الفاظ محفوظ رہتے۔ اگر قرآن کے الفاظ محفوظ نہ ہوتے اور مختلف فرقوں کے پاس احادیث کی طرح قرآن کے بھی الگ الگ مجموعے ہوتے تو امت میں وحدت عملی کا امکان ہی باقی نہ رہتا۔ تا وقتیکہ کوئی دوسرا رسول آکر وحی کے الفاظ کو محفوظ طور پر انسانوں تک پہنچا دیتا۔^{۲۶}

^{۲۵} اس ساری تقریر کا جواب اوپر حواشی نمبر ۱۶-۲۱-۲۲ اور ۲۴ میں آگیا ہے۔

^{۲۶} کسی معاملے کو سمجھے بغیر اس پر تقریر جھڑنے کی یہ دلچسپ مثال ہے۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں بھی لوگ قرآن مجید کی آیات میں غور و خوض کرتے تھے اور ان کے درمیان فہم و تعبیر کا اختلاف ہوتا تھا۔ مگر اس وقت خلیفہ راشد اور محبس شوری کا با اختیار ادارہ ایسا موجود تھا جسے اقتدار بھی حاصل تھا اور امت کو اس کے علم و تقویٰ پر اعتماد بھی تھا۔ اس ادارے میں بحث و تمحیص کے بعد قرآن کے کسی حکم کی جس تعبیر کے حق میں جمہوری طریقے پر فیصلہ ہو جاتا تھا وہی قانون کی حیثیت سے نافذ ہو جاتی تھی۔ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کے بارے میں بھی

کیا محض تحریری ریکارڈ ہی ذریعہ ہدایت ہو سکتا ہے؟ | ۴- میں نے کہا تھا کہ اگر اعمال و اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کا غیر تبدیل جزو تھے جس کا اتباع ہر مسلمان کے لیے قیامت تک کے لیے واجب تھا۔ تو ان احکام کو قرآن کی طرح مرتب کتاب کی شکل میں امت کو ملنا چاہیے تھا۔ اس کا مذاق اڑاتے ہوئے آپ جس بازاریت پر اتر آتے ہیں اس کا تو میں کوئی جواب نہیں دے سکتا۔ البتہ آپ نے جن مثالوں کو اپنی دلیل بنایا ہے ان کے متعلق ضرور کچھ عرض کروں گا۔

آپ فرماتے ہیں کہ اگر اس زمانے میں کوئی ایسا لیڈر ہو جو قوم کی زندگی کے مختلف شعبوں میں انقلاب پیدا کرنے کے لیے جدوجہد کرے تو کیا یہ ممکن ہے کہ اس کا ہر قول اور عمل کتابی شکل میں مدون ہو سکے؟

بندہ نواز! یاد رکھیے کہ ایک عام لیڈر میں اور ایک نبی میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے۔ عام لیڈر کے اقوال اور اعمال اس کے ہم عصروں یا آنے والوں کے لیے دینی حجت نہیں ہوتے۔ نہ کوئی ان پر ایمان لانے کے لیے مکلف ہوتا ہے۔ نہ وہ حق اور باطل کا ابدی معیار قرار پاتے ہیں۔ نہ ان پر کسی کی نجات کا دار و مدار ہوتا ہے۔ نہ ان کی خلاف ورزی سے کفر لازم آتا ہے۔ اس کے اعمال و اقوال کا ریکارڈ محض اس کی ذاتی کوششوں کا مظہر ہوتا ہے۔

اس وقت باقاعدہ تحقیق کی جاتی تھی اور حیب یہ اطمینان ہو جاتا تھا کہ کسی مسئلے میں حضور نے یہ فیصلہ دیا تھا یا اس طرح عمل کیا تھا، تو اسی کے مطابق فیصلہ کر دیا جاتا تھا۔ آج بھی اگر ایسا کوئی ادارہ موجود ہو تو وہ جس طرح قرآن کی تعبیرات میں سے وہ تعبیر اختیار کرنے کی کوشش کرے گا جو زیادہ سے زیادہ اقرب الی الصواب ہو اسی طرح وہ احادیث کے مجموعوں میں سے ان سنتوں کو تلاش کرے گا جن کا زیادہ سے زیادہ اطمینان بخش ثبوت مل سکے۔

۲۷- یہ بحث اس کتاب کے صفحات ۳۲-۳۵ پر موجود ہے۔ ناظرین خود پڑھ کر فیصلہ کریں

کہ بازاریت اُس میں ہے یا ڈاکٹر صاحب کے اس تنازعہ کلام میں۔

اس سے زیادہ ان کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ لہذا اگر وہ ریکارڈ نہ بھی مرتب ہو یا اگر مرتب ہو اور اس میں استقام یا اختلافات پائے جائیں تو اس سے نہ کسی کا دین خراب ہوتا ہے نہ عاقبت بگڑتی ہے۔ اس کے برعکس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و اعمال کے متعلق آپ کا اثر و یہ ہے کہ وہ منزل من اللہ ہیں۔ دین کا ۹ حصہ ہیں۔ تمام مسلمانوں کے لیے قیامت تک واجب الاتباع ہیں۔ ان کی خلافت و رزق خدا کی معصیت ہے جس کا نتیجہ جہنم کا عذاب ہے۔ فرمائیے کہ ایسی ہستی کے اعمال و اقوال کے ریکارڈ اور ہمارے زمانے کے کسی لیڈر کے اعمال و اقوال کے ریکارڈ میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟

آپ نے لکھا ہے کہ جب موجودہ زمانے کے ایسے وسیع اسباب و ذرائع کے باوجود کسی لیڈر کے اعمال و اقوال کا ریکارڈ مرتب کرنا ممکن نہیں تو حضور کے اعمال و اقوال کا ریکارڈ مرتب کرنا کس طرح ممکن تھا؟ آپ نے سوچا بھی ہے کہ آپ کہہ کیا رہے ہیں؟ آپ یہ کہہ رہے ہیں کہ خدا اُن امور کو تمام نوع انسانی کے لیے قیامت تک کے لیے نجات کا مدار قرار دے رہا ہے جن کا انسان تک مرتب اور محفوظ شکل میں پہنچانا ناممکنات میں سے تھا۔ اللہ آپ کی حالت پر رحم کرے۔

آپ کے کہنے کا غالباً مطلب یہ ہے کہ جن احکام کو عملاً کر کے دکھایا جاتے وہ کتابی شکل میں مرتب نہیں ہو سکتے۔ آپ کا یہ خیال سرے سے غلط ہے۔ آج بازاروں میں نماز کی کتابیں

۸۷ یہ محض ایک منہ لفظ ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے پہلے یہ خود ہی فرض کر لیا ہے کہ کسی تعلیم و ہدایت کو لوگوں تک محفوظ طریقے سے پہنچانے کا واحد ذریعہ صرف تحریر ہے، پھر خود ہی یہ نتیجہ نکال لیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں چونکہ انسائیکلو پیڈیا یا بڑا نیکا کے برابر ایک ضخیم کتاب نہیں لکھوائی گئی جس میں حضور کی صاری تقریریں، گفتگوئیں، فیصلے، ہدایات، تعلیمات اور آپ کے کام و رج ہوتے اس لیے اس سیرت پاک اور اسوہ حسنہ کا لوگوں تک محفوظ طریقے سے پہنچانا ناممکنات میں سے ہے۔ حالانکہ یہ مفروضہ جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں بجائے خود غلط ہے۔ اس لیے اس پر جس نتیجے کی بنیاد رکھی گئی ہے وہ بھی غلط ہے۔

عام ملتی ہیں۔ جن میں نماز کی تمام جزئیات الفاظ میں لکھی ہوئی درج ہوتی ہیں اور ان سے ہر شخص نماز کی شکل کو متعین کر سکتا ہے۔ دنیا کی یہ بڑی بڑی عمارتیں عظیم الشان پل، چیمبر، سیچیمید مشینیں ان کتابوں کی مدد سے ہر مقام پر تعمیر اور مرتب ہوتی ہیں جن میں ان کی تفصیل درج ہوتی ہیں۔ بالآخر دین کے اعمال میں وہ کونسی مشکل تھی جس کی بنا پر وہ الفاظ میں بیان نہیں کیے جاسکتے تھے۔ اور اگر آپ کی ضد کے پیش نظر کوئی مان بھی ہے کہ اعمال کو الفاظ میں ریکارڈ کرنا ممکن نہیں تھا تو آپ قولی حدیثوں کے متعلق کیا فرمائیں گے؟ کیا یہ بھی رسول اللہ کے لیے ناممکن تھا کہ وہ ان ارشادات کو اپنے الفاظ میں محفوظ کر کے امت کو دے جاتے جس رسول نے اپنی وحی کی ایک قسم کی کتابت کے لیے ایک چھوڑ چھپیں چھپیں کاتب مقرر فرماتے جس نے اس وحی کے الفاظ کو سینکڑوں افراد کو حفظ کرایا۔ کیا اس کے لیے یہ ناممکن تھا کہ اپنی وحی کے ”دوسرے حصے“ کو بھی اسی طرح محفوظ کر دیتا۔

ایک اور دلچسپ مغالطہ ۵۱۔ آپ فرماتے ہیں کہ دیکھیے برطانیہ کا آئین تحریری شکل میں موجود نہیں۔ پھر بھی ان کا کام کیسے چل رہا ہے۔ بندہ پروردگار آپ کو اس کا بھی علم ہے کہ برطانیہ کے آئین میں نئے دن کتنی تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں۔ ان کے ہاں کی پارلیمانی اکثریت جو تبدیل چاہے کر سکتی ہے۔ کیا دیں کی بھی آپ کے نزدیک یہی حیثیت ہے؟ اگر دین کے آئین کے تحریری نہ ہونے سے کچھ فرق نہیں پڑتا تھا تو قرآن کریم کو کیوں تحریر میں لایا گیا۔ اور اس تحریر کی حفاظت کا ذمہ خدا نے کیوں لیا۔ کیا اللہ میاں کے علم میں (معاذ اللہ) برطانوی

۵۹ ڈاکٹر صاحب کا مطلب غالباً یہ ہے کہ لوگوں کو نماز سکھانے کی واحد صورت یہی ہو سکتی تھی کہ طریقہ نماز کی ایک لمبوتر کتاب لکھوا کر پھیلانی جاتی۔ رہی یہ صورت کہ حضور خود روزانہ پانچوں وقت جماعت کے ساتھ نماز پڑھاتے تھے اور سینکڑوں ہزاروں آدمیوں نے اس طریقے سے نماز سیکھی اور دوسرے لوگوں کو سکھائی تو یہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک کوئی قابل اعتماد صورت نہیں۔

۶۰ یہ ایک اور دلچسپ مغالطہ ہے اللہ تعالیٰ نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا تھا نہ کہ اس تحریر کی

آئین کا تجربہ نہیں تھا؟

شخصی قانون اور ملکی قانون میں تفریق کیوں؟ ۱۲۔ آپ فرماتے ہیں کہ سنن ثابتہ کے اختلاف

کو برقرار رکھتے ہوئے پاکستان میں صحیح اسلامی آئین کے مطابق قانون سازی کا مسئلہ یہ ہے کہ

”شخصی قانون رپرنٹل لا کی حد تک ہر ایک گروہ کے لیے احکام قرآنی کی وہی تعبیر

اور سنن ثابتہ کا وہی مجموعہ معتبر ہو جسے وہ مانتا ہے۔ اور ملکی قانون رپبلک لا کی تعبیر

قرآن اور ان سنن ثابتہ کے مطابق ہو جس پر اکثریت اتفاق کرے۔“

کیا میں یہ پوچھنے کی جرأت کر سکتا ہوں کہ

۱۔ شخصی قانون اور ملکی قانون کا یہ فرق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا حضور کے مخالفانے

راشدین کے زمانے میں بھی تھا؟

۲۔ کیا قرآن کریم سے اس تفریق کی کوئی سند مل سکتی ہے؟

حفاظت کا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانے میں کاتبان وحی سے لکھوائی تھی۔ قرآن تو یقیناً خدا کے

وعدے کے مطابق محفوظ ہے۔ مگر کیا وہ اصل تحریر بھی محفوظ ہے جو حضور نے لکھوائی تھی؟ اگر وہ ڈاکٹر

صاحب کے علم میں کہیں ہے تو ضرور اس کی نشاندہی فرمائیں۔ لطیفہ یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور تمام منکرین

حدیث بار بار قرآن کے لکھے جانے اور حدیث کے نہ لکھے جانے پر اپنے دلائل کا دار و مدار رکھتے ہیں، لیکن

یہ بات کہ حضور اپنے زمانہ میں کاتبان وحی سے ہر نازل شدہ وحی کو لکھوا لیتے تھے، اور اس تحریر کے

نقل کر کے حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں قرآن کو ایک مصحف کی شکل میں لکھا گیا۔ اور بعد میں اسی کی نقلیں

حضرت عثمانؓ نے شائع کیں، یہ سب کچھ محض حدیث کی روایات ہی سے دنیا کو معلوم ہوا ہے۔

قرآن میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے، نہ حدیث کی روایات کے سوا اس کی کوئی دوسری شہادت دنیا

میں کہیں موجود ہے۔ اب اگر حدیث کی روایات سرے سے قابل اعتماد ہی نہیں ہیں تو پھر کس دلیل سے

آپ دنیا کو یہ یقین دلائیں گے کہ فی الواقع قرآن حضور ہی کے زمانے میں لکھا گیا تھا؟

اسد بیابان تک کی ساری تقریر کا جواب حاشیہ نمبر ۱۴ میں گزر چکا ہے۔

۳۔ کیا شخصی قانون اور ملکی قانون کی یہ تفریق اس زمانے کی پیداوار نہیں جس میں مذہب اور سیاست کی ثنویت پیدا ہوئی ؟

۴۔ کیا کوئی آئین یا قانون جو اس تفریق یا ثنویت کو برقرار رکھے کسی صورت میں بھی اسلامی کہلا سکتا ہے ؟

۵۔ کیا اسے خدا کی اطاعت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا اتباع قرار دیا جاسکتا ہے ؟

۳۱۔ یہ سارے سوالات صرف اس بنا پر پیدا ہوئے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب نہ تو شخصی قانون اور ملکی قانون کے معنی اور حدود کو سمجھے ہیں، اور نہ اُس عملی مسئلے پر انہوں نے کچھ غور کیا ہے جو پاکستان میں ہمیں درپیش ہے شخصی قانون سے مراد وہ قوانین ہیں جو لوگوں کی خانگی زندگی سے تعلق رکھتے ہیں، جیسے نکاح و طلاق اور وراثت۔ اور ملکی قانون سے مراد وہ قوانین ہیں جو ملک کے عام نظم و ضبط کے لیے درکار ہیں، مثلاً فوجداری اور دیوانی قانون۔ پہلی قسم کے قوانین کے بارے میں یہ ممکن ہے کہ ایک مملکت میں اگر مختلف گروہ موجود ہوں تو ان میں سے ہر ایک کے حق میں اُس قانون کو نافذ کیا جائے جس کا وہ خود قائل ہو، تاکہ اسے اپنی خانگی زندگی کے محفوظ ہونے کا اطمینان حاصل ہو جائے لیکن دوسری قسم کے قوانین میں الگ الگ گروہوں کا لحاظ نہیں کیا جاسکتا۔ وہ لامحالہ سب کے لیے یکساں ہی ہونے چاہئیں۔ قرآن مجید کے عہد میں مسلمان تو ایک ہی گروہ تھے، لیکن مملکت اسلامیہ میں یہودی، عیسائی اور مجوسی بھی شامل تھے جن کے شخصی قوانین مسلمانوں سے مختلف تھے۔ قرآن نے اُن کے لیے جزیرہ دیکر مملکت اسلامیہ میں رہنے کی جو گنجائش نکالی تھی اس کے معنی یہی تھے کہ ان کے مذہب اور ان کے شخصی قانون میں مداخلت نہ کی جائے گی، البتہ اسلام کا ملکی قانون ان پر بھی اسی طرح نافذ ہوگا جس طرح مسلمانوں پر ہوگا۔ چنانچہ اسی قاعدے پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کی حکومت نے عمل کیا۔

اب پاکستان میں ہم جس زمانے میں سانس لے رہے ہیں وہ نزولِ قرآن کا زمانہ نہیں ہے، بلکہ اس سے ۱۴ سو سال بعد کا زمانہ ہے۔ اِن پچھلی صدیوں میں مسلمانوں کے اندر متعدد فرقے بن چکے ہیں

نقطہ بحث اب آئیے اس سہل کی طرف کہ ملکی قانون اس تعبیر قرآن اور سنن ثانیہ کے مطابق ہو جس پر اکثریت اتفاق کرے۔ اگر آپ بھول گئے ہوں تو میں آپ کو یاد دلا دوں کہ اس اکثریت کے متعلق آپ کیا فرما چکے ہیں۔ آپ کا ارشاد یہ تھا کہ

”یہ انبوہ عظیم جس کو مسلمان قوم کہا جاتا ہے اس کا حال یہ ہے کہ اس کے ۹۹ فی ہزار افراد نہ تو اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق اور باطل کی تمیز کے آشنا ہیں۔ نہ ان کا اخلاقی نقطہ نظر اور نہ دینی رویہ اسلام کے مطابق تبدیل ہوا ہے۔ باپ سے بیٹے اور بیٹے سے پوتے کو بس مسلمان کا نام ملتا چلا آ رہا ہے اس لیے یہ مسلمان ہیں۔ نہ انہوں نے حق کو حق جان کر اسے قبول کیا ہے نہ باطل کو باطل جان کر ترک کیا ہے۔ ان کی کثرت راستے کے ہاتھ میں باگیں دے کر اگر کوئی شخص یہ امید رکھتا ہے کہ گھڑی اسلام کے راستے پر چلے گی تو اس کی خوش فہمی قابلِ داد ہے“

(سیاسی کشمکش حصہ سوم مطبوعہ ترجمان جلد ۸۸ عدد ۱ صفحہ ۲۷)

آپ فرمائیے کہ اس اکثریت کی تعبیر اب اسلامی قانون کہلاتے گی؟ ان افراد کی اور ان کو بنے اور جھے ہوتے صدیاں گزر چکی ہیں۔ ان کے درمیان قرآن کی تعبیر میں بھی اختلافات ہیں اور سنتوں کی تحقیق میں بھی۔ اگر ہم ان مختلف فرقوں کو یہ اطمینان دلا دیں کہ ان کے مذہبی اور خانگی معاملات انہی کی مسلمہ فقہ پر قائم رہیں گے اور عرف ملکی معاملات میں ان کو اکثریت کا فیصلہ ماننا ہوگا تو وہ بے کھلے ایک مشترک ملکی نظام اسلامی اصولوں پر بنانے کے لیے تیار ہو جائیں گے لیکن اگر کوئی ”مرکزیت“ حسب قرآن کا نام لے کر ان کے مذہبی عقائد و عبادات اور ان کے خانگی معاملات میں زبردستی مداخلت کرنے پر اتر آئیں اور ان سارے فرقوں کو توڑ ڈالنا چاہیں، تو یہ ایک سخت خونریزی کے بغیر ممکن نہ ہوگا۔ بلاشبہ یہ ایک مثالی حالت ہوگی کہ مسلمان پھر ایک ہی جماعت کی حیثیت اختیار کر لیں جس میں امت مسلمہ کے لیے تمام قوانین کھلے اور آزادانہ بحث و مباحثے سے طے ہو سکیں لیکن یہ مثالی حالت نہ پہلے ڈنڈے کے زور سے پیدا ہوئی تھی نہ آج اسے ڈنڈے کے زور سے پیدا کیا جاسکتا ہے۔

اکثریت جن کے متعلق آپ دوسرے مقام پر کہہ چکے ہیں کہ :

”مسلم سوسائٹی ایک چریا گھر ہے جس میں جیل، کوٹے، گدھے، بٹیر، متینر اور

ہزاروں قسم کے جانور جمع ہیں۔ اور ان میں سے ہر ایک چریا ہے کیونکہ چریا گھر میں

داخل ہے۔“ (سیاسی کشمکش حصہ سوم صفحہ ۱۲۷)

معلوم نہیں آپ نے اس چریا گھر کے اوڑوں کا ذکر کیوں نہیں کیا؟

ممکن ہے آپ یہ فرمادیں کہ اس سے مراد وہ مسلمان نہیں جن کا مذہب سے تعلق

ہے۔ لیکن ان کے متعلق آپ کی رائے یہ ہے کہ جہاں مسلمانوں میں مذہب کے ساتھ اچھی دُپٹی

باقی ہے وہاں یہ شیاطین مذہب کا جامہ پہن کر آتے ہیں اور دین کے نام پر ان سائل پر بحثیں

چھیڑتے ہیں اور نزاعیں برپا کرتے ہیں کہ بسا اوقات سر بھٹپوں اور مقدمہ بازیوں تک نوبت

پہنچا دیتے ہیں جن کی دین میں کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ (سیاسی کشمکش حصہ سوم مطبوعہ ترجمان

جلد ۱۷-۶۵-صفحہ ۱۲۵)

سفید جھوٹ | اس سے ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اکثریت سے آپ کی مراد صالحین کی جماعت

ہے اور وہ بھی اس وقت تک جب وہ آپ کی ہاں میں ہاں ملاتے رہیں۔ کیونکہ جو آپ سے مجال

اختلاف کرے وہ صالح ہی نہیں رہتا۔

۳۳ ایک معمولی عقل رکھنے والا آدمی بھی یہ بات سمجھ سکتا ہے۔ بشرطیکہ بحث کے موڈ میں نہ ہو۔ کہ جہاں

تعبیر قانون اور قانون سازی کا معاملہ زیر بحث ہو وہاں اکثریت سے مراد اہل علم کی اکثریت ہوتی ہے نہ

کہ عوام کی اکثریت۔ میری کتاب ”سیاسی کشمکش“ کی جن عبارتوں کا حوالہ دیا جا رہا ہے ان میں قانون سازی کا

مسئلہ زیر بحث نہ تھا بلکہ مسلمانوں کے عام قومی امراض پر گفتگو تھی۔ اُن عبارتوں کو لا کر ڈاکٹر صاحب اس بحث

میں استعمال فرما رہے ہیں جو خالص قانونی مسائل کے متعلق ہو رہی ہے یہ خلطِ بحث نہیں تو اور کیا ہے۔

۳۴ کیا کوئی شخص میری کسی تحریر کا حوالہ دے سکتا ہے جس میں میں نے یہ کہا ہو کہ قانونی مسائل میں

دینیہ دلائل علم صرف وہی ”صالح“ (COMPETENT) مانے جائیں گے جو میری ہاں میں ہاں ملائیں؟

مقصد براری کے لیے عبارتوں کی قطع و برید | ۱۳۔ آپ سنت کے معلوم کرنے کے ذریعہ کے سلسلے میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس کا ثبوت وہ معاشرہ ہے جو اسلام کے آغاز میں پہلے دن قائم ہوا تھا وہ اس وقت سے آج تک مسلسل زندہ ہے اور اس کی وجہ سے تمام دنیا کے مسلمانوں میں عقائد اور طرز فکر اخلاق اور اقدار، عبادات اور معاملات نظریہ حیات اور طریق حیات کے لحاظ سے گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔

سب سے پہلے تو یہ دیکھیے کہ جس معاشرے کے وجود کو آپ سنت رسول اللہ ﷺ کی دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں اس کے متعلق آپ ہمیں پہلے بتا چکے ہیں کہ ”حضرت عثمانؓ کے زمانے ہی سے اس پر جاہلیت نے حملہ شروع کر دیا تھا۔ خصوصاً ہی عرصہ بعد خلافت علیؓ منہاج نبوت کا دور ختم ہو گیا اور حکومت کی اساس اسلام کی بجائے پھر جاہلیت پر قائم ہو گئی۔“ اس کے بعد آپ نے لکھا ہے کہ

”جاہلیت نے مرض سرطان کی طرح اجتماعی زندگی میں اپنے ریشے بتدریج پھیلانے شروع کر دیئے اور سب بڑی مشکل یہ تھی کہ یہ جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے نہ آئی تھی بلکہ مسلمان بن کر آئی تھی۔ آگے آگے تو حید کا اقرار۔ صوم و صلوة پر عمل۔ قرآن و حدیث سے استنبہا دیا اور اس کے پیچھے پیچھے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔ چنانچہ سیاست، تعلیم، طریقت پر آمستہ آمستہ جاہلیت چھا گئی۔ اور اس کے اثرات روز بروز پھیلنے چلے گئے۔ اور عقائد کی موٹسکافیوں نے نئے نئے فرقے پیدا کر دیئے ایک صریح ٹیٹ پرستی تو نہ ہو سکی باقی کوئی قسم شرک کی ایسی نہ رہی جس نے مسلمانوں میں رواج نہ پایا ہو۔ پرانی جاہل قوموں کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ بہت سے مشرکانہ تصورات لیے چلے آئے اور انہوں نے پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ معبود تلاش کر لیے تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے ایک نئی شریعت ایجاد کر لی۔“ (تجدید و احیائے دین صفحہ ۲۸۲-۲۸۵)

۲۵۔ یہ تمام عبارات میری کتاب سے خوب قطع و برید کے بعد نقل کی گئی ہیں جن حضرات کو

کیا یہی ہے وہ معاشرہ جس کے وجود کو آپ سنت رسول اللہ کے لیے بطور ثبوت پیش کر رہے ہیں۔ اس معاشرے کو آپ ”پٹر یا گھر“ سے تشبیہ دے چکے ہیں۔ اور اسی پٹر یا گھر کو آپ اب سنت رسول اللہ کی تثبیت رہ؛ غالباً ثبوت مراد ہے، کے طور پر بطور دلیل پیش کر رہے ہیں۔ فلم ہاتھ میں لیتے وقت انسان کو کچھ سوچنا بھی چاہیے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں اور اس سے پیشتر کیا لکھ چکا ہوں۔ دین کو جبرئیل کی سطح سے کچھ تو اونچا رکھنا چاہیے۔

جینیت رسول کے بارے میں فیصلہ کن بات گریز ۱۴۱- آپ نے ترجمان اکتوبر اور نومبر ۱۹۶۰ء کے متعدد اوراق اس بحث میں ضائع کر دیئے کہ حضور کو اسلامی ریاست کا صدر یا مسلمانوں کا لیڈر یا قاضی اور جج کس نے بنایا تھا خدا نے یا مسلمانوں نے انتخاب کے ذریعے؟ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس بحث سے بالآخر آپ کا مقصد کیا تھا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن

”تجدید و احیائے دین“ کے مطالعہ کا موقع مل جاتے وہ براہ کرم اس کا وہ حصہ نکال کر دیکھیں جو اس کے پہلے باب میں ذیلی عنوان ”جاہلیت کا حملہ“ کے تحت درج ہے۔ اس تقابل سے ان کو معلوم ہو جائیگا کہ یہ حضرات دوسروں کی عبارتیں نقل کرنے میں کس درجہ محتاط واقع ہوئے ہیں۔ کتاب کے صفحات کا حوالہ خدا جانے ڈاکٹر صاحب نے کہاں سے لیا ہے۔ قدیم ایڈیشن میں یہ بحث صفحہ ۲۲-۲۵ پر ہے اور جدید ایڈیشن میں ۳۶-۴۱ پر۔

۳۶ اگر کوئی شخص اپنی ایک کتاب میں اس کے موضوع اور بحث کے لحاظ سے یہ بتائے کہ امتدادِ زمانہ کے ساتھ ساتھ مسلمانوں میں کیا کیا خرابیاں پیدا ہوئیں، اور کسی دوسری کتاب یا مضمون میں اس کے موضوع اور بحث کے لحاظ سے یہ بتائے کہ مسلمانوں کے اندر اصل اسلامی تعلیمات میں سے کیا کچھ محفوظ ہے، تو آخر کس منطق کی رو سے ان دونوں باتوں میں کوئی تضاد ثابت کیا جاسکتا ہے؟ مسلمانوں میں بگاڑ آجانے کی روداد بیان کرنے کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ سارے مسلمان بالکل بگڑ گئے، حتیٰ کہ ان کے پاس اصل دین میں سے کچھ بھی محفوظ نہیں رہا۔ اور دین کی جو تعلیمات مسلمانوں کے پاس محفوظ ہیں ان کی نشان دہی سے یہ مطلب نہیں نکل سکتا کہ مسلمانوں میں قطعاً کوئی بگاڑ نہیں آیا۔

کریم کی ہدایات کے مطابق ایک اسلامی مملکت قائم کی۔ ایک پتہ بھی اس بات کو سمجھ لے گا کہ اس مملکت کا اولین سربراہ اور مسلمانوں کا رہنما اور تمام معاملات کے فیصلے کرنے کی آخری اتھارٹی جس کے فیصلوں کی کہیں اپیل نہ ہو سکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اور کون ہو سکتا تھا؟

کیا کسی غیر نبی کو نبی کی تمام حثیات حاصل ہو سکتی ہیں؟ ممکن ہے آپ یہ کہہ دیں کہ اگر یہ سب کچھ رسول اللہ علیہ وسلم نے ہی ہونا تھا تو قرآن کریم نے ان امور میں حضور کی اطاعت پر اتنا زور کیوں دیا؟ اس کی وجہ یہ تھی کہ نزول قرآن کے وقت دنیا میں مذہب اور سیاست دو الگ الگ شعبے بن گئے تھے۔ مذہبی امور میں مذہبی پیشواؤں کی اطاعت ہوتی تھی۔ اور سیاسی یا دنیاوی امور میں حکومت کی۔ قرآن نے اس ثنویت کو مٹایا اور مسلمانوں سے کہا کہ رسول اللہ تمہارے مذہبی رہنما ہی نہیں سیاسی اور تمدنی امور میں تمہارے سربراہ بھی ہیں۔ اس لیے ان تمام امور میں آپ ہی کی اطاعت کی جائے گی۔ رسول اللہ کے بعد یہ تمام مناصب (یعنی خدا سے وحی پانے کے علاوہ دیگر مناصب) حضور کے سچے جانشین (خلیفۃ الرسول) کی طرف منتقل ہو گئے۔ اور اب خدا اور رسول کی اطاعت کے معنی اس نظام کی اطاعت ہو گئے جسے عام طور پر خلافت علی منہاج نبوت کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اسی کو میں نے ”مرکزیت“ کی اصطلاح سے تعبیر کیا تھا جس کا آپ مذاق اڑا رہے ہیں۔ مرکزیت سے میری مراد ہے حضرت ابوبکر صدیق۔ حضرت عمر فاروق اور انہیں کی مثل اسلامی نظام کے دیگر سربراہ خواہ وہ پہلے گزر چکے ہوں یا آئندہ آنے والے ہوں۔ اب آپ نے کچھ سمجھا کہ

۱۔ ڈاکٹر صاحب جس سوال کو ایک فضول اور لایعنی سوال قرار دے کر اس کا سامنا کرنے سے گریز فرما رہے ہیں وہ دراصل اس بحث کا ایک فیصلہ کن سوال ہے۔ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ فرمانروا، قاضی اور رہنما تھے تو یہ ماننے کے سوا چارہ نہیں ہے کہ حضور کے فیصلے اور آپ کی تعلیمات و ہدایات، اور آپ کے احکام من جانب اللہ تھے، اور اس بنا پر لازماً وہ اسلام میں شد و

آپ کے طنز اور استہزاء کی نشر کہاں تک پہنچی ہے۔

حجت (AUTHORITY) ہیں۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص حضور کی ان چیزوں کو سند و حجت نہیں مانتا تو اسے دو باتوں میں سے ایک بات لامحالہ کہنی پڑے گی۔ یا تو وہ یہ کہے کہ حضور خود فرار ہوا اور قاضی اور رہنما بن بیٹھے تھے۔ یا پھر یہ کہے کہ مسلمانوں نے آپ کو ان مناصب کے لیے اپنی مرضی سے منتخب کیا تھا اور وہ حضور کی موجودگی میں آپ کے بجائے کسی اور کو بھی منتخب کر لینے کے مجاز تھے اور ان کو یہ بھی حق تھا کہ آپ کو معزول کر دیتے۔ ڈاکٹر صاحب اور تمام منکرین حدیث پہلی بات ماننا نہیں چاہتے، کیونکہ اس کو مان لیں تو ان کے مسلک کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ لیکن دوسری دونوں باتوں میں سے کسی بات کو بھی صاف صاف کہہ دینے کی ان میں ہمت نہیں ہے، کیونکہ اس کے بعد اس دام فریب کا تار مار لگ ہو جائے گا جس میں وہ مسلمانوں کو پھانسا چاہتے ہیں۔ اسی لیے یہ حضرات اس سوال سے بچ کر بھاگ نکلنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ناظرین برہ کرم اس کتاب کے صفحات ۷۹-۸۱ پر ”مرکز ملت“ کی بحث ملاحظہ فرمائیں اور پھر دیکھیں کہ ڈاکٹر صاحب میرے اٹھائے ہوئے سوالات سے بچ کر کس طرح راہ گریز اختیار فرما رہے ہیں۔

۳۸ اس دعوے کی دلیل کیا ہے کہ حامل وحی ہونے کے سوا باقی جتنی حیثیات بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلامی نظام میں حاصل تھیں وہ سب آپ کے بعد خلیفہ یا ”مرکز ملت“ کو منتقل ہو گئیں؟ کیا قرآن میں یہ بات کہی گئی ہے؟ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تصریح کی ہے؟ یا خلفائے راشدین نے کبھی یہ دعویٰ کیا کہ ہم کو یہ حیثیت حاصل ہے؟ یا عہد رسالت سے لیکر آج تک علمائے امت میں سے کسی قابل ذکر آدمی کا مسلک یہ رہا ہے؟ قرآن مجید جو کچھ کہتا ہے وہ اس کتاب کے صفحات ۶۱-۶۹ پر میں پیش کر چکا ہوں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ارشاد کو یہ لوگ مانتے نہیں، ورنہ میں بکثرت مستند و معتبر احادیث پیش کرتا جن سے اس دعوے کی قطعی تردید ہو جاتی ہے۔ خلفائے راشدین کے متعلق ڈاکٹر صاحب نے دعویٰ کیا تھا کہ وہ اپنے آپ کو اس حیثیت پر فائز سمجھتے تھے۔ مگر میں نے اسی کتاب کے صفحات ۹۲-۹۸ پر حضرت ابو بکر

اسلامی نظام کے امیر اور منکرینِ حدیث | یہ جو میں نے کہا ہے کہ ”خدا اور رسول“ سے مراد
 کے ”مرکزیت“ کا عظیم فرق | اسلامی نظام ہے تو یہ میری اختراع نہیں اس
 کے مجرم آپ بھی ہیں۔ آپ نے اپنی تفسیر تفہیم القرآن میں سورہ مائدہ کی آیت اِنَّمَا جَزَاءُ
 الَّذِيْنَ يَجَارِئُوْنَ اللّٰهَ (۲۵۱) کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے :

”خدا اور رسول سے لڑنے کا مطلب اس نظام صالح کے خلاف جنگ کرنا

ہے جو اسلام کی حکومت نے ملک میں قائم کر رکھا ہو۔۔۔۔۔ ایسا نظام جب

کسی سرزمین میں قائم ہو جاتا ہے تو اس کو خراب کرنے کی سعی کرنا دراصل خدا اور

اس کے رسول کے خلاف جنگ ہے۔“ (جلد اول صفحہ ۲۶۵)

ذرا سوچیے کہ اگر میں ”خدا اور رسول“ سے مراد اسلامی حکومت لوں تو بدعتِ طعن و

تشنیع بن جاؤں اور اس سے آپ وہی مراد لیں تو مفسرِ قرآن کہلا میں آئے

عمر، عثمان و علی رضی اللہ عنہم کے اپنے اقوال لفظ بلفظ پیش کر دیتے ہیں جن سے یہ جھوٹا الزام

ان پر ثابت نہیں ہوتا۔ اب ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم شرب اصحاب کم از کم یہی بتا دیں کہ پھلی

چودہ صدیوں میں کب کس عام دین نے یہ بات کہی ہے۔

۳۹ یہاں پھر ڈاکٹر صاحب نے میرے سامنے میری ہی عبارت کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کی جرات

کی ہے۔ اصل عبارت یہ ہے :

”ایسا نظام جب کسی سرزمین میں قائم ہو جائے تو اس کو خراب کرنے کی سعی کرنا“

قطع نظر اس سے کہ وہ چھوٹے پیمانے پر قتل و غارت اور رہنرانی و ڈکیتی کی حد تک ہو

یا بڑے پیمانے پر اس نظام صالح کو الٹنے اور اس کی جگہ کوئی فاسد نظام قائم

کر دینے کے لیے ہو، دراصل خدا اور رسول کے خلاف جنگ ہے۔ یہ ایسا ہی ہے

جیسے تعزیراتِ ہند میں ہر اس شخص کو جو ہندوستان کی برطانوی حکومت کا تختہ

اٹھنے کی کوشش کرے، بادشاہ کے خلاف لڑائی (WAGING WAR

AGAINST THE KING)

میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا حضرت ابو بکر صدیق کے فیصلوں کی اطاعت امت کے

کا مجرم قرار دیا گیا۔ چاہے اس کی کارروائی ملک کے کسی دور دراز گوشے میں ایک

معمولی سپاہی کے خلاف ہی کیوں نہ ہو اور بادشاہ اس کی دسترس سے کتنا ہی دور ہو۔

اب ایک معمولی سمجھ بوجھ کا آدمی بھی خود دیکھ سکتا ہے کہ بادشاہ کی نمائندگی کرنے والے

سپاہی کے خلاف جنگ کو بادشاہ کے خلاف جنگ قرار دینے، اور سپاہی کو خود بادشاہ قرار

دے دینے میں کتنا بڑا فرق ہے۔ ایسا ہی عظیم فرق ان دو باتوں میں ہے کہ ایک شخص اللہ اور

رسول کے نظام مطلوب کو چلانے والی حکومت کے خلاف کارروائی کو اللہ اور رسول کے خلاف

کارروائی قرار دے اور دوسرا شخص دعویٰ کرے کہ یہ حکومت خود اللہ اور رسول ہے۔ اس

فرق کی نزاکت پوری طرح سمجھ میں نہیں آسکتی جب تک آپ ان دونوں کے نتائج پر تھوڑا سا غور

نہ کریں۔ فرض کیجیے کہ اسلامی حکومت کسی وقت ایک غلط حکم دے بیٹھتی ہے جو قرآن اور سنت کے

خلاف پڑتا ہے۔ اس صورت حال میں میری تعبیر کے مطابق تو عام مسلمانوں کو اٹھ کر یہ کہنے

کا حق پہنچتا ہے کہ آپ اپنا حکم واپس لیجیے، کیونکہ آپ نے اللہ اور رسول کے فرمان کی خلاف

ورزی کی ہے۔ اللہ نے قرآن میں یہ فرمایا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے یہ ثابت

ہے، اور آپ اس سے ہٹ کر یہ حکم دے رہے ہیں، لہذا آپ اس معاملہ میں اللہ اور رسول

کی صحیح نمائندگی نہیں کرتے۔ مگر منکرین حدیث کی تعبیر کے مطابق اسلامی حکومت خود ہی اللہ اور

رسول ہے۔ لہذا مسلمان اس کے کسی حکم کے خلاف بھی یہ استدلال لانے کا حق نہیں رکھتے۔ جس

وقت وہ یہ استدلال کریں گے اسی وقت حکومت یہ کہہ کر ان کا منہ بند کر دے گی کہ اللہ اور

رسول تو ہم خود ہیں، جو کچھ ہم کہیں اور کریں وہی قرآن ہی ہے اور سنت بھی۔

منکرین حدیث دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن میں جہاں جہاں "اللہ اور رسول" کا لفظ آیا ہے

وہاں اس کے مراد اسلامی حکومت ہے۔ میں ناظرین سے عرض کروں گا کہ ذرا قرآن کھول کر

وہ آیتیں نکال لیجیے جن میں اللہ اور رسول کے الفاظ ساتھ ساتھ آئے ہیں اور خود دیکھ لیجیے کہ

لیے ”خدا اور رسول“ کی اطاعت کے مرادف تھی یا نہیں؟

عہد رسالت میں مشاورت کے حدود | ۱۵۔ آپ نے لکھا ہے کہ حضور کو جو خدا نے صدر ریاست یا حج مقرر کیا تھا تو اس کے معنی یہ تھے کہ آپ کا ہر فیصلہ وحی الہی پر مبنی ہوتا تھا لیکن مجھے افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ آپ کا یہ دعویٰ خود آپ کے بیانات کے خلاف ہو جاتا ہے سب سے پہلے تو یہ کہ صدر ریاست کی حیثیت سے آپ کو صحابہ سے مشورہ کرنے کا حکم خود خدا نے دیا تھا۔ اس ضمن میں آپ نے تحریر فرمایا ہے :

”اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بحیثیت صدر ریاست کے خطاب کرتے ہوئے

اللہ تعالیٰ حکم دیتا ہے کہ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ

یہ دونوں آیتیں مشورے کو لازم کرتی ہیں اور صدر ریاست کو ہدایت کرتی ہیں کہ

یہاں حکومت سے مراد لینے کے نتائج کیا نکلتے ہیں۔ مثال کے طور پر حسب ذیل آیات ملاحظہ ہوں :

آلی عمران آیت ۳۲۔ النساء ۱۰۰۔ المائدہ ۱۱۱۔ الاعراف ۱۵۸۔ التوبہ ۲۹، ۵۴، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰۔

۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

آیات کو جو شخص بھی بغور پڑھے گا اسے معلوم ہو جائے گا کہ اگر اللہ اور رسول کے معنی حکومت ہو جائیں تو دین اسلام کا حلیہ بگڑ جاتا ہے اور ایک ایسی بدترین ڈکٹیٹر شپ اس بنیاد پر قائم ہو جاتی ہے جس کے سامنے فرعون، چنگیز، ہنگر، مسولینی اور اسٹالین کی آمرتیں بیچ ہو کر رہ جاتی ہیں۔

پھر ذرا اس پہلو پر غور کیجیے کہ بنی امیہ کے بعد سے آج تک ساری دنیائے اسلام کبھی ایک دن کے لیے بھی ایک حکومت میں جمع نہیں ہوئی ہے اور آج بھی مسلم ممالک میں بہت سی حکومتیں قائم ہیں۔ اب کیا انڈونیشیا، ملایا، پاکستان، ایران، ترکی، عرب، مصر، لیبیا، تونس اور مراکش میں سب ہر ایک کے ”اللہ اور رسول“ الگ الگ ہونگے؟ یا کسی ایک ملک کے ”اللہ اور رسول“ زبردستی اپنی آمریت دوسرے ملکوں پر مستط کریں گے؟ یا اسلام اس وقت تک پورا کا پورا معطل رہے۔ جب تک پوری دنیائے اسلام متفق ہو کر ایک ”اللہ اور رسول“ کا انتخاب نہ کرے؟

جب وہ مشورے کے بعد کسی فیصلے پر پہنچ جائے تو اللہ کے جبر و سے پر اسے

نافذ کرے (ترجمان القرآن دسمبر ۵۲ء صفحہ ۲۰۰)

سوال یہ ہے کہ اگر بحیثیت صدر ریاست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم وحی پر مبنی ہوتا تھا تو پھر آپ کو مشورے کا حکم کیوں دیا گیا تھا؟ آپ نے زیر نظر خط و کتابت میں اس سلسلے میں یہ لکھا ہے کہ حضور نے مشاورت صرف تدابیر کے معاملہ میں کی ہے۔ آپ اس سے پہلے لکھ چکے ہیں کہ حضور نے اپنی تئیس سالہ نبوت کی زندگی میں جو کچھ کہا یا کیا وہ سب وحی کی بنا پر تھا۔ اور اب آپ ”تدابیر“ کو اس سے خارج کر رہے ہیں۔
آپ نے لکھا ہے :

”کیا آپ کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں کہ عہد رسالت میں قرآن کے کسی حصے کی تعبیر مشورے سے کی گئی ہو۔ یا کوئی قانون مشورے سے بنایا گیا ہو بہت سی نہیں صرف ایک مثال ہی آپ پیش فرمادیں۔“

اول تو مجھے مثال پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس لیے کہ خدا نے حضور کو مشورے کا حکم دیا تھا۔ اور میرا ایمان ہے کہ حضور نے اس حکم کی تقیناً تعمیل فرمائی۔ اب رہا یہ سوال کہ آپ نے کن معاملات میں مشورہ کیا؟ تو قرآن نے اس میں کوئی تفریق نہیں کی۔ اس لیے قرآن کے اصولی احکام کی تفصیل کے تعین میں حضور نے مشورہ کیا ہو گا۔

اذان کا طریقہ مشورے سے طے ہوا تھا یا الہام سے؟ اس کی ایک مثال تو ہمیں مشکوٰۃ شریف

نہجہ اس ساری بحث کا جواب یہ ہے کہ جن معاملات میں بھی اللہ تعالیٰ وحی متلو یا غیر متلو کے ذریعہ سے حضور کی رہنمائی نہ کرتا تھا ان میں اللہ تعالیٰ ہی کی وحی ہوتی تعلیم کے مطابق حضور یہ سمجھتے تھے کہ اسے انسانی رائے پر چھوڑا گیا ہے۔ اور ایسے معاملات میں آپ اپنے اصحاب سے مشورہ کر کے فیصلے فرماتے تھے۔ اس سے مقصود یہ تھا کہ حضور کے ذریعہ سے لوگوں کو اسلامی طریق مشاورت کی تربیت دیدی جائے مسلمانوں کو اس طرح کی تربیت دینا خود فرائض رسالت ہی کا ایک حصہ تھا۔

میں ملتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نماز کے لیے آواز دینے کا حکم دیا۔ لیکن خود اس دعوت کے طریق کو متعین نہیں کیا۔ اس کا تعین حضور نے صحابہؓ کے مشورے سے کیا اور اپنی رائے کے خلاف کیا۔ کیونکہ آپ نے پہلے ناقوس بجانے کا حکم دیا تھا۔ فرمائیے اذان دین کے احکام یہی داخل ہے یا نہیں؟

۱۔ کیا قرآن کی کسی آیت کا حوالہ دیا جا سکتا ہے جس میں نماز کے لیے آواز دینے کا حکم دیا گیا ہو؟ قرآن مجید میں تو نماز کی منادی کا ذکر صرف دو آیتوں میں آیا ہے۔ سورہ مائدہ، آیت ۵۸ میں فرمایا گیا ہے کہ ”جب تم نماز کے لیے منادی کرتے ہو تو یہ اہل کتاب اور کفار اس کا مذاق اڑاتے ہیں“ اور سورہ جمعہ آیت ۹ میں ارشاد ہوا ہے ”جب جمعہ کے روز نماز کے لیے پکارا جائے تو اللہ کے ذکر کی طرف دوڑو“ ان دونوں آیتوں میں نماز کی منادی کا ذکر ایک رائج شدہ نظام کی حیثیت سے کیا گیا ہے۔ ہم کو قرآن میں وہ آیت کہیں نہیں ملتی جس میں حکم دیا گیا ہو کہ نماز کی منادی کرو۔ ۲۔ معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے مشکوٰۃ پر بھی نہیں ہے، صرف سنی سنائی بات یہاں نقل فرمادی ہے۔ مشکوٰۃ کی کتاب الصلوٰۃ میں باب الاذان نکال کر دیکھیے۔ اس میں جو احادیث جمع کی گئی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ طیبہ میں جب نماز یا جماعت کا باقاعدہ نظام قائم کیا گیا تو اول اول اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی ہدایت اس بارے میں نہیں آئی تھی کہ نماز کے لیے لوگوں کو کس طرح جمع کیا جائے حضور نے صحابہ کرام کو جمع کر کے مشورہ کیا بعض لوگوں نے راتے دی کہ آگ جلائی جائے تاکہ اس کا دھواں بلند ہوتے دیکھ کر لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ نماز پکڑی ہو رہی ہے بعض دوسرے لوگوں نے ناقوس بجانے کی راتے دی لیکن کچھ اور لوگوں نے کہا کہ پہلا طریقہ یہود کا اور دوسرا نصاریٰ کا ہے۔ ابھی اس معاملہ میں کوئی آخری فیصلہ نہ ہوا تھا اور اسے سوچا جا رہا تھا کہ حضرت عبداللہ بن زید انصاری نے خواب میں دیکھا کہ ایک شخص ناقوس بے جا رہا ہے۔ انہوں نے اس سے کہا، اے بندہ خدا، یہ ناقوس بچتا ہے؟ اس نے پوچھا اس کا کیا کر دے گا؟ انہوں نے کہا نماز کے لیے لوگوں کو بلائیں گے۔ اس نے کہا میں اس سے اچھا طریقہ تمہیں بتاتا ہوں۔ چنانچہ اس نے اذان

حضور کے فیصلے سند اور تحت میں یا نہیں | ۱۶۔ اب ربے حضور کے فیصلے بحیثیت حج کے تو آپ کے دعوے کے مطابق حضور کا ہر فیصلہ وحی پر مبنی ہونا چاہیے۔ لیکن آپ کو خود اس کا اعتراف ہے کہ آپ کے یہ فیصلے وحی پر مبنی نہیں ہوتے تھے۔ چنانچہ آپ نے تفہیم القرآن جلد اول صفحہ ۱۴۸ پر یہ حدیث نقل کی ہے کہ حضور نے فرمایا:

”میں ہر حال ایک انسان ہی تو ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ تم ایک مقدمہ میرے پاس لاؤ اور تم میں سے ایک فرقی دوسرے کی نسبت زیادہ چرب زبان ہو اور اس کے دلائل سن کر میں اس کے حق میں فیصلہ کر دوں۔ مگر یہ سمجھ لو کہ اگر اس طرح اپنے کسی بھائی کے حق میں سے کوئی چیز تم نے میرے فیصلے کے ذریعے سے حاصل کی تو دراصل تم دوزخ کا ایک ٹکڑا حاصل کرو گے۔“

الفاظ انہیں بتاتے صبح ہوتی تو حضرت عبداللہ نے اگر حضور کو اپنا خواب سنایا حضور نے فرمایا کہ یہ سچا خواب ہے، اٹھو اور بلال کو ایک ایک لفظ بتاتے جاؤ، یہ بلند آواز سے پکارتے جائیں گے۔ جب اذان کی آواز بلند ہوئی تو حضرت عمر دوڑتے ہوئے آئے اور عرض کیا کہ خدا کی قسم آج میں نے بھی یہی خواب دیکھا ہے۔ حضور نے فرمایا اللہ الحمد۔ یہ ہے مشکوٰۃ کی احادیث در باب اذان کا خلاصہ۔ اس سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ نماز کے لیے اذان دینے کا طریقہ مشورے سے نہیں طے ہوا بلکہ الہام سے ہوا ہے، اور یہ الہام بصورت خواب حضرت عبداللہ بن زید اور حضرت عمر پر ہوا تھا۔ لیکن مشکوٰۃ کے علاوہ دوسری کتب حدیث میں جو روایات آتی ہیں ان سب کو اگر جمع کیا جائے تو ان سے ثابت ہوتا ہے کہ جس روز ان صحابیوں کو خواب میں اذان کی ہدایت ملی اسی روز خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھی بذریعہ وحی یہ حکم آگیا تھا۔ فتح الباری میں علامہ ابن حجر نے ان روایات کو جمع کر دیا ہے۔

۳۳۔ یہ سخن فہمی کے فقدان کی ایک اور دلچسپ مثال ہے۔ جو شخص قانونی مسائل سے سرگراں واقفیت ہی رکھتا ہو وہ بھی اس بات کو جانتا ہے کہ ہر مقدمے کے فیصلے میں دو چیزیں الگ الگ

حضور کے فیصلوں کی یہی امکانی غلطیاں تھیں جن کے متعلق قرآن کریم نے حضور کی

ہوتی ہیں۔ ایک واقعات مقدمہ (FACTS OF THE CASE) جو شہادتوں اور قرائن سے متحقق ہوتے ہیں۔ دوسرے، ان واقعات پر قانون کا انطباق، یعنی یہ طے کرنا کہ جو واقعات رُوداد مقدمہ سے معلوم ہوئے ہیں ان کے لحاظ سے اس مقدمے میں قانونی حکم کیا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں جو کچھ فرمایا ہے وہ یہ نہیں ہے کہ میں قانون کو واقعات مقدمہ پر منطبق کرنے میں غلط کر سکتا ہوں، بلکہ آپ کے ارشاد کا صاف مطلب یہ ہے کہ تم غلط رُوداد پیش کر کے حقیقت کے خلاف واقعات مقدمہ ثابت کر دو گے تو میں انہی پر قانون کو منطبق کر دوں گا اور خدا کے ہاں اس کی ذمہ داری تم پر ہوگی اس لیے کہ حج کا کام اسی رُوداد پر فیصلہ کرنا ہے جو فریقین کے بیانات اور شہادتوں سے اس کے سامنے آتے کسی دوسرے خارجی ذریعہ سے اس کو حقیقت حال معلوم بھی ہو تو وہ اپنی ذاتی معلومات پر فیصلے کی بنا نہیں رکھ سکتا بلکہ اصول انصاف کی رو سے اس کو رُوداد مقدمہ ہی پر فیصلہ کرنا ہوتا ہے۔ لہذا غلط رُوداد پر جو فیصلہ ہو گا وہ حج کی غلطی نہیں ہے بلکہ اس فریق کی غلطی ہے جس نے خلاف حقیقت واقعات ثابت کر کے اپنے حق میں فیصلہ کرایا۔ اس سے وہ بات کہاں نکل آئی جو ڈاکٹر صاحب نکالنا چاہتے ہیں؟ آخر یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر مقدمے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی واقعات مقدمہ بتایا کرتا تھا؟ اصل دعویٰ تو یہ ہے کہ حضور قانون کی تعبیر اور حقائق پر ان کے انطباق میں غلطی نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ آپ مامور مبینہ تھے، اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی روشنی اس کام میں آپ کی رہنمائی کرتی تھی، اور اس بنا پر آپ کے فیصلے سند اور حجت ہیں۔ اس دعوے کے خلاف کسی کے پاس کوئی دلیل ہو تو وہ سامنے لائے۔

میں نے اوپر جس حدیث سے ڈاکٹر صاحب نے استدلال فرمایا ہے اس میں کہیں یہ نہیں کہا گیا ہے کہ ”میں فیصلے میں غلطی کر سکتا ہوں“۔ علم قانون میں بھی یہ بات پوری طرح مسلم ہے کہ اگر عدالت کے سامنے کوئی شخص شہادتوں سے خلاف واقعہ باتوں کو واقعی ثابت کر دے اور حج ان کو تسلیم کر کے ٹھیک قانون کے مطابق فیصلہ دیے تو وہ فیصلہ بجا ہے خود غلط نہیں ہو گا لیکن ڈاکٹر صاحب اس فیصلے کی غلطی قرار دے رہے ہیں۔

زبان مبارک سے کہلوا یا تھا کہ ”اگر میں غلطی کرتا ہوں تو وہ میری اپنی وجہ سے ہوتی ہے اگر میں سیدھے راستے پر ہوں تو وہ وحی کی بنا پر ہوتا ہے۔“ آپ نے محض اپنی بات کی کج میں اس آیت کو جس طرح مسخ کیا ہے اس پر علم روتا ہے اور عقل بنستی ہے۔^{۱۵}

۱۷۔ میں نے یہ پوچھا تھا کہ اگر حضور کا ہر فیصلہ بر بنائے وحی ہوتا تھا تو آپ کی جن لغزشوں پر قرآن میں تادیب آتی ہے وہ لغزشیں کیوں سرزد ہوئی تھیں؟

آپ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ حضور سے اپنی پوری پیغمبرانہ زندگی میں صرف وہی چند لغزشیں ہوئی تھیں جن کی اللہ تعالیٰ نے فوراً اصلاح فرمادی۔ آپ بار بار اسے دہراتے ہیں کہ حضور نے نبوت پانے کے بعد اپنی زندگی کے آخری سانس تک جو کچھ کہا وہ خدا کی طرف سے وحی تھا اور یہ آغاز اسلام سے آج تک مسلمانوں کا متفقہ عقیدہ ہے۔^{۱۶} کج بحثی کی ایک دلچسپ مثال آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضور سے صرف چند لغزشیں ہوئی تھیں یعنی آپ کا خیال یہ ہے کہ اگر حضور سے زیادہ لغزشیں ہوتیں تو یہ بات قابل اعتراض ہوتی لیکن چند لغزشیں قابل اعتراض نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اگر یہ حقیقت تھی

لہٰذا اس کتاب کے صفحات ۸۶-۸۷ کو پٹ کر ایک دفعہ پھر دیکھ لیجیے۔ آیت قُلْ اِنْ صَلَّيْتُ فَاِنَّمَا اَصِلُّ عَلٰی نَفْسِيْ کا مطلب سمجھنے میں ڈاکٹر صاحب نے جو غلطی کی تھی اسے کتنے معقول دلائل کے ساتھ انہیں سمجھایا گیا تھا۔ لیکن ڈاکٹر صاحب اب بھی اپنی اسی غلطی پر مصر ہیں۔ اب ”علم“ اور عقل خود ہی فیصلہ کریں کہ انہیں کس پر رونا اور کس پر ہنسنا ہے۔

۱۸۔ یہ بحث بھی آپ اسی کتاب کے صفحات ۸۷-۸۸ اور ۱۲۰-۱۲۱ پر نکال کر پھر ایک دفعہ پڑھ لیں اور خود راستے قائم کریں کہ ڈاکٹر صاحب اس کے جواب میں جو کچھ فرما رہے ہیں وہ کہاں تک معقول ہے۔

۱۹۔ کس قدر نفیس خلاصہ ہے جو میری تحریر سے نکال کر خود میرے ہی سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔ جس عبارت کا یہ خلاصہ نکالا گیا ہے وہ لفظ بلفظ یہ ہے:

کہ حضور کی ہر بات وحی پر مبنی ہوتی تھی تو حضور کی ایک لغزش بھی دین کے سارے نظام کو ورہم برہم کرنے کے لیے کافی تھی۔ اس لیے کہ وہ غلطی کسی انسان کی غلطی نہیں تھی۔ بلکہ (معاذ اللہ) وحی کی غلطی تھی۔ خود خدا کی غلطی تھی۔ اور اگر (معاذ اللہ) خدا بھی غلطی کر سکتا ہے تو ایسے خدا پر ایمان کے کیا معنی ہو سکتے ہیں؟ اللہ آپ لوگوں کے فتنے سے اپنے دین کو

”دوسری آیات جو آپؐ پیش فرماتی ہیں ان سے آپؐ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے اپنے فیصلوں میں بہت سی غلطیاں کی تھیں جن میں سے اللہ میاں نے بطور

نمونہ یہ دو چار غلطیاں پکڑ کر بتا دیں تاکہ لوگ ہوشیار ہو جائیں۔ حالانکہ دراصل ان سے

نتیجہ بالکل برعکس نکلتا ہے۔ ان سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ سے اپنی پوری

پیغمبرانہ زندگی میں بس وہی چند لغزشیں ہوتی ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے فوراً اصلاح فرما

دی، اور اب ہم پورے اطمینان کے ساتھ اس پوری سنت کی پیروی کر سکتے ہیں جو

آپؐ ثابت ہے، کیونکہ اگر اس میں کوئی اور لغزش ہوتی تو اللہ تعالیٰ اس کو بھی

برقرار نہ رہنے دیتا جس طرح ان لغزشوں کو اس نے برقرار نہیں رہنے دیا۔“

اس کا خلاصہ یہ نکالا گیا ہے کہ ”حضورؐ سے زیادہ لغزشیں ہوتیں تو یہ بات قابل اعتراض تھی،

لیکن چند لغزشیں قابل اعتراض نہیں ہیں۔“ یہ طرز بحث جن لوگوں کا ہے ان کے بارے میں کس طرح

آدمی یہ حُسن ظن رکھ سکتا ہے کہ وہ نیک نیتی کے ساتھ بات سمجھنے کے لیے گفتگو کرتے ہیں۔

۴۸؎ یہ ایک مغلطی کے سوا اور کیا ہے آخر یہ کس نے کہا کہ وحی کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ نے

پہلے غلط رہنمائی کی تھی اس بنا پر حضورؐ سے لغزش ہوتی۔ اصل بات، جس کو سب و عمری کے بغیر باسانی

سمجھا جا سکتا ہے۔ یہ ہے کہ حضورؐ کی ایک لغزش بھی چونکہ دین کے سارے نظام کو ورہم برہم کر دینے

کے لیے کافی تھی، اس لیے اللہ تعالیٰ نے یہ کام اپنے ذمہ لیا تھا کہ نبوت کے فرائض کی بجا آوری میں

خود آپؐ کی رہنمائی و نگرانی کر لیا، اور اگر کسی وقت بمقاصدائے بشریت آپؐ کوئی لغزش ہو جاتے

تو فوراً اس کی اصلاح فرما دیتا تاکہ دین کے نظام میں کوئی خامی باقی نہ رہ سکے

محفوظ رکھے جنہیں اپنی امارت کے نشے میں اس کا بھی ہوش نہیں رہتا کہ ان کی بدستیوں سے کس کس کی پگڑی اچھلتی ہے۔

حضورؐ کے ذاتی خیال اور برہناتے وحی ۱۸۔ آپ فرماتے ہیں کہ حضورؐ نے اپنی نبوت کی پوری کہی جانے والی بات میں واضح اختیار تھا زندگی میں جو کچھ کیا یا فرمایا وہ وحی کی بنا پر تھا۔

لیکن وصال سے متعلق احادیث کے سلسلے میں آپ کا ارشاد یہ ہے کہ

”ان امور کے متعلق جو مختلف باتیں حضورؐ سے احادیث میں منقول ہیں وہ

دراصل آپ کے قیاسات ہیں۔ جن کے بارے میں آپ خود شک میں تھے۔“

(رسائل و مسائل صفحہ ۵۵)

اور اس کے بعد آپ خود ہی اس کا اعتراف کر لیتے ہیں کہ

”حضورؐ کا یہ تردد تو خود ظاہر کرتا ہے کہ یہ باتیں آپ نے علم وحی کی بنا پر نہیں

فرمائی تھیں بلکہ اپنے گمان کی بنا پر فرمائی تھیں۔“ (ایضاً صفحہ ۵۶)

۴۹ میری جن عبارات کا ڈاکٹر صاحب نے یہاں سہارا لیا ہے ان کو نقل کرنے میں پھر وہی کتب دکھایا

گیا ہے کہ سیاق و سباق سے الگ کر کے ایک فقرہ کہیں سے اور ایک کہیں سے نکال کر اپنا مطلب آماد

کر دیا گیا۔ دراصل جو بات اس مقام پر میں نے کہی ہے وہ یہ ہے کہ وصال کے متعلق حضورؐ کو وحی کے

ذریعہ سے جو علم دیا گیا تھا وہ صرف اس حد تک تھا کہ وہ آئے گا اور ان ان صفات کا حامل ہوگا

انہی باتوں کو حضورؐ نے خبر کے طور پر بیان فرمایا ہے۔ باقی یہ بات کہ وہ کب اور کہاں آئے گا

تو اس کے متعلق حضورؐ کو وحی کے ذریعہ سے کوئی علم نہیں دیا گیا تھا۔ اسی لیے ان امور کے متعلق

جو کچھ آپ نے بیان فرمایا ہے وہ خبر کے انداز میں نہیں بلکہ قیاس و گمان کے انداز میں فرمایا ہے مثال

کے طور پر ابن عباس کے متعلق آپ نے شبہ ظاہر فرمایا کہ شاید یہ وصال ہو۔ لیکن جب حضرت عمرؓ نے اسے

قتل کرنا چاہا تو حضورؐ نے فرمایا کہ اگر یہ وصال ہے تو اس کے قتل کرنے والے تم نہیں ہو، اور اگر یہ

وصال نہیں ہے تو تمہیں ایک ذمی کو قتل کرنے کا حق نہیں پہنچتا۔ ایک اور حدیث میں ہے کہ ”اگر

کیا صحابہ اس بات کے قائل تھے کہ ۱۹۔ میں نے لکھا تھا کہ کئی ایسے فیصلے تھے جو رسول اللہ حضور کے فیصلے بدلے جاسکتے ہیں کے زمانے میں ہوئے لیکن حضور کے بعد جب تغیر

حالات کا تقاضا ہوا تو خلفائے راشدین نے ان فیصلوں کو بدل دیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ ان بزرگوں پر سخت بہتان ہے جس کے ثبوت میں آپ نہ ان کا کوئی قول پیش کر سکتے ہیں نہ عمل۔ آپ یہ معلوم کر کے متعجب ہوں گے کہ اس باب میں خود آپ ایک ہی صفحہ آگے چل کر اس امر کا بین ثبوت پیش کر دیا ہے کہ صحابہ کبار حضور کے فیصلے کو تغیر حالات کے مطابق قابل ترمیم سمجھتے تھے۔ سنئے کہ آپ نے کیا لکھا ہے۔

”کس کو معلوم نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق نے حضور کی وفات کے بعد حبش اُسامہ کو بھیجنے پر صرف اس لیے اصرار کیا کہ جس کام کا فیصلہ حضور اپنی زندگی میں کر چکے تھے اسے بدل دینے کا وہ اپنے آپ کو مجاز نہ سمجھتے تھے صحابہ کرام نے جب ان خطرات کی طرف توجہ دلائی جن کا طوفان عرب میں اٹھتا ہوا نظر آ رہا تھا اور اس حالت میں شام کی طرف فوج بھیج دینے کو نامناسب قرار دیا تو حضرت ابو بکر کا جواب یہ تھا کہ اگر گتے اور بھڑیے بھی مجھے اُچک سے جائیں تو میں اس فیصلے کو نہ بد لونگا جو رسول اللہ نے کر دیا تھا۔“ (ترجمان، نومبر ۶۰ء - صفحہ ۱۱۳)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر کے سوا باقی تمام صحابہؓ اس بات کو جائز

و قابل میری زندگی میں آگیا تو میں حجت سے اس کا مقابلہ کروں گا، ورنہ میرے بعد میرا رب تو ہر مومن کا حامی و ناصر ہے ہی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضور وحی کے ذریعہ سے ملے ہوئے علم کو ایک انداز میں بیان فرماتے تھے اور جن باتوں کا علم آپ کو وحی کے ذریعہ سے نہیں دیا جاتا تھا ان کا ذکر بالکل مختلف انداز میں کرتے تھے۔ آپ کا طرز بیان ہی اس فرق کو واضح کر دیتا تھا لیکن جہاں صحابہ کو اس فرق کے سمجھنے میں کوئی مشکل پیش آتی تھی وہاں وہ خود آپ کے پوچھ پیتے تھے کہ یہ بات آپ اپنی رائے سے فرما رہے ہیں یا اللہ تعالیٰ کے حکم سے۔ اس کی متعدد مثالیں میں نے تفہیمات حصہ اول کے مضمون ”آزادی کا اسلامی تصور“ میں پیش کی ہیں۔

سمجھتے تھے کہ حالات کے تغیر کے ساتھ رسول اللہ کے فیصلے کو بدلا جاسکتا ہے۔

پھر آپ لکھا ہے :

”حضرت عمرؓ نے خواہش ظاہر کی کہ کم از کم اسامہؓ کو ہی اس شکر کی قیادت سے ہٹا دیں۔ کیونکہ بڑے بڑے صحابہؓ اس نوجوان لڑکے کی ماتحتی میں رہنے سے خوش نہیں ہیں تو حضرت ابو بکرؓ نے ان کی ڈاڑھی پکڑ کر فرمایا کہ خطاب کے بیٹے! تیری ماں تجھے روتے اور تجھے کھودے، رسول اللہؐ نے اس کو مقرر کیا اور تو کہتا ہے کہ میں اسے ہٹا دوں۔“ (ایضاً)

اس سے بھی ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ اس کے قائل تھے کہ تغیر حالات سے حضورؐ کے فیصلے بدلے جاسکتے ہیں۔ بلکہ اس واقعہ میں تغیر حالات کا بھی سوال نہیں تھا۔ حضرت عمرؓ اس لیے بدلتا چاہتے تھے کہ اس سے صحابہؓ خوش نہیں تھے۔ آپ کا کیا خیال ہے کہ ایک حضرت ابو بکرؓ کے سوا صحابہؓ میں سے کوئی بھی اس بات کو نہیں سمجھتا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کسی حالت میں بھی بدلے نہیں جاسکتے؟

۲۹؎ یہ ایک اور مثال ہے اس بات کی کہ ڈاکٹر صاحب ہر عبارت میں صرف اپنا مطلب تلاش کرتے ہیں۔ اوپر حضرت ابو بکرؓ کے زمانے کے جو دو واقعات ڈاکٹر صاحب نے نقل کیے ہیں ان کو پھر ٹھکر دیکھ لیجیے۔ کیا ان میں یہ بات بھی کہیں مذکور ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کو بدلنے سے انکار کیا تو حضرت عمرؓ نے، یا صحابہ کرام میں سے کسی نے یہ کہا ہو کہ ”اے حضورؐ مرکزِ ملت، آپ از روئے شرع نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں کے پابند نہیں ہیں بلکہ انہیں بدل دینے کا پورا اختیار رکھتے ہیں۔ اگر آپ کی اپنی رائے یہی ہے کہ اس وقت حبش اسامہؓ کو جانا چاہیے اور اسامہؓ ہی اس کے قائد ہوں تو بات دوسری ہے۔ آپ اس پر عمل فرمائیں کیونکہ آپ اللہ اور رسولؐ ہیں، لیکن یہ استدلال نہ فرمائیے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے اس لیے اسے نہیں بدلا جاسکتا۔ حضورؐ اپنے زمانے کے مرکزِ ملت تھے اور آپ اپنے زمانے کے مرکزِ ملت ہیں۔ آج آپ کے اختیارات

مسدّد طلاق ثلاثہ میں حضرت عمرؓ کے فیصلے کی اصل صورت | ۲۰ - آپ فرماتے ہیں کہ میں کوئی مثال پیش کروں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے کسی فیصلے کو خلفائے راشدین نے بدلا ہو۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ آپ نے اپنے ایک مضمون میں اس قسم کی مثالیں پیش کی تھیں لیکن چونکہ اس وقت وہ مضمون میرے سامنے نہیں اس لیے میں اسے شہادت میں پیش کرنا نہیں چاہتا لیکن حسب ذیل واقعات سے تو آپ بھی انکار نہیں کریں گے۔

۱۔ نبی اکرم کے زمانے میں ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک شمار کر کے طلاق رجعی قرار دیا جاتا تھا۔ حضرت عمرؓ نے اپنے زمانے میں اسے تین شمار کر کے طلاق مغلطہ قرار دے دیا اور فقہ کی رو سے امت آج تک اسی پر عمل کر رہی ہے۔

دہی میں جو کل حضور کو حاصل تھے۔ یہ بات اگر حضرت عمرؓ یا دوسرے صحابہؓ نے کہی ہوتی تو بلاشبہ ڈاکٹر صاحب کی بات بن جاتی لیکن اس کے برعکس وہاں معاملہ یہ پیش آیا کہ جس وقت حضرت ابو بکرؓ نے حضور کے فیصلے کا حوالہ دیا اُسی وقت حضرت عمرؓ نے بھی اور صحابہؓ نے بھی سیر اطاعت جھکا دیا۔ جیسا اسامہؓ روانہ ہوا، اسامہ ہی اس کے قائد رہے اور بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ ان کی قیادت میں راضی خوشی چلے گئے۔ اس سے زیادہ سے زیادہ جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ حضور کے بعد بعض حضرات کو یہ غلط فہمی لاحق ہوئی تھی کہ آپ کے انتظامی فیصلوں میں حسب ضرورت رد بدل کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اُس وقت دین کے فہم میں جو شخص سب بڑھا ہوا تھا اُس کے متنبہ کرنے پر سب نے اپنی غلطی محسوس کر لی اور سر تسلیم خم کر دیا۔ یہ طرز عمل سخت افسوسناک ہے کہ محض اپنی بات بنانے کی خاطر صحابہ کرام کے ان تاثرات کا تو سہارا لے لیا جاتے جن کا اظہار فقط بحث کے دوران میں ہوا ہو لیکن اس اجماعی فیصلے سے آنکھیں بند کر لی جاتیں جس پر بحث کے بعد آخر کار سب کا اتفاق ہو گیا ہو۔ دنیا بھر کا مسلم قاعدہ تو یہ ہے کہ ایک بحث کے بعد جو بات متفق علیہ طور پر طے ہو وہی طے شدہ فیصلہ قابل حجت ہے نہ کہ وہ آرام جو اٹھاتے بحث میں سامنے آئی ہوں۔

۲۔ اس معاملہ میں صحیح پوزیشن یہ ہے کہ حضور کے زمانے میں بھی تین طلاق تین ہی سمجھی جاتی تھیں۔

”مؤلفۃ القلوب کے بارے میں ۲۔ حضور کے زمانے میں مؤلفۃ القلوب کو صدقات
حضرت عمرؓ کے استدلال کی نوعیت کی مدد سے امداد دی جاتی تھی حضرت عمرؓ نے اپنے
زمانے میں اسے ختم کر دیا۔“

اور متعدد مقامات میں حضور نے ان کو تین ہی شمار کر کے فیصلہ دیا ہے۔ لیکن جو شخص تین مرتبہ طلاق کا الگ
الگ تلفظ کرتا تھا اس کی طرف سے اگر یہ عذر پیش کیا جاتا کہ اس کی نیت ایک ہی طلاق کی تھی اور باقی
دو مرتبہ اس نے یہ لفظ محض تاکید استعمال کیا تھا، اس کے عذر کو حضور قبول فرمایتے تھے۔ حضرت
عمرؓ نے اپنے عہد میں جو کچھ کیا وہ صرف یہ ہے کہ جب لوگ کثرت سے تین طلاقیں دیکر ایک طلاق
کی نیت کا عذر پیش کرنے لگے تو انہوں نے فرمایا کہ اب یہ طلاق کا معاملہ مکمل بنتا جا رہا ہے اس
لیے ہم اس عذر کو قبول نہیں کریں گے اور تین طلاقیں کو تین ہی کی حیثیت سے نافذ کر دیں گے۔ اس کو
تمام صحابہؓ نے بالاتفاق قبول کیا اور بعد میں تابعین و ائمہ مجتہدین بھی اس پر متفق رہے۔ ان میں
سے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ حضرت عمرؓ نے عہد رسالت کے قانون میں یہ کوئی ترمیم کی ہے۔ اس لیے کہ
نیت کے عذر کو قبول کرنا قانون نہیں ہے بلکہ اس کا انحصار قاعنی کی اس رائے پر ہے کہ جو شخص اپنی
نیت بیان کر رہا ہے وہ صادق القول ہے۔ حضور کے زمانے میں اس طرح کا عذر مدینہ طیبہ کے اگلا
دکا ہانے پہچانے آدمیوں نے کیا تھا اس لیے حضور نے ان کو راست باز آدمی سمجھ کر ان کی بات
قبول کر لی۔ حضرت عمرؓ کے زمانے میں ایران سے مضر تک اور یمن سے شام تک پھیلی ہوئی سلطنت
کے ہر شخص کا یہ عذر ملتوں میں لازماً قابل تسلیم نہیں ہو سکتا تھا، خصوصاً جبکہ کثرت لوگوں نے تین
طلاقیں دیکر ایک طلاق کی نیت کا دعویٰ کرنا شروع کر دیا ہو۔

اے اسے اگر کوئی شخص فیصلوں میں رد و بدل کی مثال سمجھتا ہے تو اسے دعویٰ یہ کرنا چاہیے
کہ حضور کے نہیں بلکہ خود اللہ تعالیٰ کے فیصلوں میں بھی مرکزیت صاحب رد و بدل کر سکتے ہیں اس
لیے کہ صدقات میں مؤلفۃ القلوب کا حصہ حضور نے کسی حدیث میں نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے خود قرآن
میں مقرر فرمایا ہے (ملاحظہ ہو سورہ توبہ آیت ۶۰)۔ دو بیتے وقت تلکے کا ہمارا لینے کی

کیا مفتوحہ اراضی کے بارے میں حضرت ۳۔ نبی اکرم کے زمانے میں مفتوحہ زمینیں
 عمر کا فیصلہ حکم رسول کے خلاف تھا؟ مجاہدین میں تقسیم کر دی گئی تھیں لیکن حضرت عمرؓ
 نے اپنے عہد میں اس سسٹم کو ختم کر دیا۔

کیفیت اگر منکرین حدیث پر طاری نہ ہو اور وہ اس معاملہ کی حقیقت سمجھنا چاہیں تو خود لفظ "موقفہ القلوب"
 پر تھوڑا سا غور کر کے اسے خود سمجھ سکتے ہیں۔ یہ لفظ آپ ہی اپنا یہ مفہوم ظاہر کر رہا ہے کہ صدقات میں سے
 اُن لوگوں کو بھی روپیہ دیا جاسکتا ہے جن کی تالیفِ قلب مطلوب ہو حضرت عمرؓ کا استدلال یہ تھا کہ حضورؐ
 کے زمانے میں اسلامی حکومت کو تالیفِ قلب کے لیے مال دینے کی ضرورت تھی اس لیے حضورؐ اس مد
 لوگوں کو دیا کرتے تھے۔ اب ہماری حکومت اتنی طاقتور ہو گئی ہے کہ ہمیں اس غرض کے لیے کسی کو روپیہ
 دینے کی حاجت نہیں ہے لہذا ہم اس مد میں کوئی روپیہ صرف نہیں کریں گے۔ کیا اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے
 کہ حضرت عمرؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کا کوئی فیصلہ بدل ڈالا؟ کیا واقعی حضورؐ کا فیصلہ یہی تھا
 کہ تالیفِ قلب کی حاجت ہو یا نہ ہو، ہر حال کچھ لوگوں کو ضرور موقفہ القلوب قرار دیا جائے اور
 صدقات میں سے ہمیشہ ہمیشہ ان کا حصہ نکالا جاتا رہے؟ کیا خود قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے بھی
 یہ لازم قرار دیا ہے کہ صدقات کا ایک حصہ تالیفِ قلب کی مد پر ہر حال میں غرضی خرچ کیا جائے؟
 ۲۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ کبھی نہیں فرمایا تھا کہ مفتوحہ زمینیں ہمیشہ مجاہدین میں
 تقسیم کی جاتی رہیں۔ اگر ایسا کوئی حکم حضورؐ نے دیا ہوتا اور حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف عمل کیا
 ہوتا تو آپ کہہ سکتے تھے کہ انہوں نے حضورؐ کا فیصلہ بدل دیا۔ یا پھر یہ دعویٰ اُس صورت میں کیا جا
 سکتا تھا جبکہ حضرت عمرؓ نے انہی زمینوں کو مجاہدین سے واپس لے لیا ہوتا جنہیں حضورؐ نے اپنے عہد
 میں تقسیم کیا تھا لیکن ان دونوں میں سے کوئی بات بھی پیش نہیں آتی۔ اصل صورتِ معاملہ یہ ہے
 کہ مفتوحہ زمینوں کو لازماً مجاہدین ہی میں تقسیم کر دینا سرے سے کوئی اسلامی قانون تھا ہی نہیں نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم نے مفتوحہ اراضی کے معاملے میں حسبِ موقع و ضرورت مختلف مواقع پر مختلف فیصلے
 فرمائے تھے۔ بنی نضیر، بنی ثعلابہ، خیبر، فدک، وادیِ اقرنی، مکہ اور طائف کی مفتوحہ اراضی میں

ایک اور غلط نظیر | ۴۱ - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے وظائف مساوی

مقرر فرمائے تھے۔ لیکن حضرت عمرؓ نے انہیں خدمات کی نسبت سے بدل دیا۔^{۵۳}

یہ اور اس قسم کی کمئی اور مشائیں ملتی ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ رسول اکرمؐ کے فیصلے تغیر حالات کے مطابق خلافت راشدہ میں بدلے گئے تھے۔

کیا قرآن کے معاشی احکام عبوری دور کے لیے ہیں؟ | ۲۱ - مؤلفہ القلوب کی امداد و بند کر دینے کے سلسلہ میں ایک اور بات بھی قابل ذکر ہے۔ آپ نے میری اس بات کا بھی مذاق اڑایا ہے کہ قرآن کے جو احکام بعض شرائط سے مشروط ہوں جب وہ شرائط باقی نہ رہیں تو وہ احکام اس وقت تک ملتوی ہو جاتے ہیں جب تک ویسے ہی حالات پیدا نہ ہو جائیں۔ انہیں عبوری دور کے احکام سے تعبیر کیا گیا ہے۔

صدقات کی مد سے مؤلفہ القلوب کو امداد دینے کا حکم قرآن کریم میں موجود ہے۔ حضرت عمرؓ اس مد کو یہ کہہ کر ختم کر دیتے ہیں کہ یہ حکم اُس عبوری دور تک تھا جب تک نظام کو اس قسم کی تالیف قلوب کی ضرورت تھی۔ اب وہ ضرورت باقی نہیں رہی اس لیے ہر ایک کا بندوبست عہد رسالت میں الگ الگ طریقوں سے کیا گیا تھا اور ایسا کوئی ضابطہ نہیں بنایا گیا تھا کہ آئندہ ایسی اراضی کا بندوبست لازماً فلاں طریقے یا طریقوں ہی پر کیا جائے، اس لیے حضرت عمرؓ نے اپنے عہد میں صحابہ کے مشورہ سے اراضی مفتوحہ کا جو بندوبست کیا اسے حضورؐ کے فیصلوں میں رد و بدل کی مثال نہیں قرار دیا جاسکتا۔

^{۵۳} اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ حضورؐ نے مساوی وظائف مقرر فرمائے تھے؟ تاریخ کی رو سے تو یہ حضرت ابو بکرؓ کا فعل تھا۔ اس لیے اسے اگر کسی چیز کی مثال قرار دیا جاسکتا ہے تو وہ یہ ہے کہ ایک خلیفہ اپنے سے پہلے خلیفہ کے فیصلوں میں رد و بدل کرنے کا مجاز ہے۔

^{۵۴} میں عرض کرتا ہوں کہ تمام منکرین حدیث مل کر ان مثالوں کی ایک مکمل فہرست پیش فرمادیں گی انشاء اللہ ثابت کر دوں گا کہ ان میں سے ایک بھی اس امر کی مثال نہیں ہے کہ خلافت راشدہ کے دور میں حضورؐ کے فیصلے بدلے گئے تھے۔

اس حکم پر عمل کرنے کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ یہی منشا ہوتا ہے ان لوگوں کا جو قرآن کے اس قسم کے احکام کو "عبوری دور کے احکام" کہتے ہیں۔ اگر کوئی بات سمجھ میں نہ آئے تو اسے سمجھ

۵۵۔ اس سخن سازی سے درحقیقت بات نہیں بنتی۔ منکرین حدیث شخصی ملکیت کے بارے میں پورا پورا کمیونسٹ نقطہ نظر اختیار کرتے ہیں اور اس کا نام انہوں نے "قرآنی نظام ربوبیت" رکھا ہے۔ اس کے متعلق جب ان سے کہا جاتا ہے کہ قرآن مجید میں معاشی نظام کے متعلق جتنے بھی احکام صریحہ یا اشارۃً و کنایۃً آئے ہیں وہ سب شخصی ملکیت کا اثبات کرتے ہیں اور کوئی ایک حکم بھی ہمیں ایسا نہیں ملتا جو شخصی ملکیت کی نفی پر مبنی ہو یا اسے ختم کرنے کا منشا ظاہر کرتا ہو، تو وہ جواب دیتے ہیں کہ وہ سب احکام عبوری دور کے لیے ہیں۔ بالفاظ دیگر جب یہ عبوری دور ختم ہو جائے گا اور ان حضرات کا تصنیف کردہ نظام ربوبیت قائم ہو جائے گا تو یہ سب احکام منسوخ ہو جائیں گے۔ جناب پریوز صاحب صاف الفاظ میں فرماتے ہیں:

"سوال کیا جاتا ہے، کہ اگر قرآن کا نظام معاشی اس قسم کا ہے تو پھر اس نے صدقہ، خیرات، وراثت وغیرہ سے متعلق احکام کیوں دیئے ہیں؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن اس نظام کو یک سخت نہیں لے آنا چاہتا، بتدریج قائم کرنا چاہتا ہے۔ لہذا صدقہ، خیرات، وراثت وغیرہ کے احکام اس عبوری دور سے متعلق ہیں جس میں منظور یہ نظام اپنی آخری شکل میں قائم نہ ہوا ہو۔"

(ملاحظہ ہو بین الاقوامی مجلس مذاکرہ میں پیش کردہ مقالہ "اسلامی نظام میں معاشیات")

لیکن یہ حضرات قرآن میں کہیں یہ نہیں دکھا سکتے کہ ان کے بیان کردہ نظام ربوبیت کا کوئی نقشہ اللہ تعالیٰ نے پیش کیا ہو اور اس کے متعلق احکام دیئے ہوں اور یہ ارشاد فرمایا ہو کہ ہمارا اصل مقصد تو یہی نظام ربوبیت قائم کرنا ہے۔ البتہ صدقہ و خیرات اور وراثت وغیرہ کے احکام ہم اس وقت تک کے لیے دے رہے ہیں جب تک یہ نظام قائم نہ ہو جائے۔ یہ سب کچھ ان حضرات نے خود کھڑا کیا ہے اور اس کے مقابلے میں قرآن کے واضح اور قطعی احکام کو یہ عبوری دور کے احکام قرار دیکر

لینے میں کوئی عار نہیں ہونی چاہیے۔ لیکن مصیبت یہ ہے کہ آپ کی انانیت آپ کو اس طرف آنے ہی نہیں دیتی۔

اور اس کے تو آپ خود بھی قائل ہیں کہ شریعت کا ایک حتمی فیصلہ بھی حالات کے سازگار ہونے تک ملتوی رکھا جاسکتا ہے۔ مثلاً آئین پاکستان کے سلسلے میں آپ نے کہا تھا کہ ایک اسلامی ریاست کے نظم کو چلانے میں غیر مسلموں کی شرکت شرعاً اور عقلاً دونوں طور پر صحیح نہیں لیکن سر دست ایک عارضی بندوبست کی حیثیت سے ہم اس کو جائز اور مناسب سمجھتے ہیں کہ ان کو ملک کی پارلیمنٹ میں نمائندگی دی جائے۔^{۵۶}

ترجمان القرآن ستمبر ۱۹۵۲ء صفحہ ۲۳۰-۲۳۱

نبی صلی اللہ علیہ وسلم صرف شارح قرآن ہی ہیں یا شارع بھی؟ | ۲۲ - ایک سوال یہ بھی سامنے آیا صاف اڑا دینا چاہتے ہیں۔ اس معاملہ کو آخر کیا نسبت ہے اس بات سے جو حضرت عمرؓ نے مؤلفہ انقلاب کے بارے میں فرمائی تھی۔ اس کا منشا تو صرف یہ تھا کہ جب تک ہمیں تالیف قلب کے لیے ان لوگوں کو روپیہ دینے کی ضرورت تھی ہم دیتے تھے۔ اب اس کی حاجت نہیں ہے اس لیے اب ہم انہیں نہیں دینگے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے قرآن میں فقراء و مساکین کو صدقہ دینے کا حکم دیا گیا ہے۔ اس حکم کے مطابق ہم ایک شخص کو اسی وقت تک زکوٰۃ دیں گے جب تک وہ فقیر و مسکین رہے۔ جب اس کی یہ حالت نہ رہے گی تو ہم اسے دینا بند کر دیں گے۔ اس بات میں اور پرویز صاحب کے نظریہ ”عبوری دور“ میں کوئی دُور کی مناسبت بھی نہیں ہے۔

^{۵۷} یہ معاملہ بھی منکرینِ حدیث کے نظریہ سے بالکل مختلف ہے غیر مسلموں کے متعلق تو ہمیں ثنبت طور پر معلوم ہے کہ اسلام اپنا نظام حکومت چلانے کی ذمہ داری میں انہیں شریک نہیں کرتا، اس لیے ہمارا یہ فرض ہے کہ اس پالیسی کو نافذ کریں۔ اور جب تک ہم اسے نافذ کرنے پر قادر نہیں ہوتے اس وقت تک مجبوراً جو کچھ بھی کریں ایک عارضی انتظام کی حیثیت سے کریں۔ بخلاف اس کے منکرینِ حدیث ایک نظام ربوبیت خود تصنیف کرتے ہیں جس کے متعلق قرآن کا

تھا کہ سنت قرآنی احکام و اصول کی تشریح ہے۔ یا وہ قرآنی احکام کی فہرست میں اضافہ بھی کرتی ہے؟ آپ نے جولائی کے ترجمان میں لکھا ہے :

”مثلاً قرآن اقامتِ صلوٰۃ کا حکم دے کر رہ جاتا ہے۔ یہ بات قرآن نہیں بتاتا بلکہ سنت بتاتی ہے کہ صلوٰۃ سے کیا مراد ہے اور اس کی اقامت کا مطلب کیا ہے۔ اس غرض کے لیے سنت ہی نے مساجد کی تعمیر، پنجوقتہ اذان اور نماز باجماعت کے اوقات، نماز کی ہدیت، اس کی رکعتیں اور جمعہ و عیدین اور ان کی عملی صورت اور دوسری بہت سی تفصیلات ہم کو بتائی ہیں۔“ (صفحہ ۲۲۲)

اس سے واضح ہے کہ قرآن نے جن باتوں کا اصولی طور پر حکم دیا سنت نے ان کی جزئیات متعین کر دیں۔ یہ نہیں کہ کچھ احکام قرآن نے دیتے اور اس فہرست میں سنت نے اس قسم کے مزید احکام کا اضافہ کر دیا۔ اگر ایسی صورت ہوتی تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ قرآنی احکام نے جو فہرست دی وہ نامتام تھی۔ سنت نے مزید اضافہ سے اس فہرست کی تکمیل کر دی۔ لیکن آپ نے جہاں ایک جگہ پہلی صورت بیان کی ہے دوسرے مقام پر دوسری شکل بھی بیان کر دی ہے۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں ایک دوسرے سے متضاد ہیں۔ (اور یہ چیزیں کوئی نئی نہیں۔ آپ شروع سے ہی کچھ کرتے چلے آ رہے ہیں) مثلاً آپ لکھتے ہیں :

”قرآن میں اللہ تعالیٰ نے بیک وقت دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنے سے منع فرمایا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا کہ چھو بھی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو جمع کرنا بھی اس حکم میں داخل ہے۔“ (ترجمان القرآن اکتوبر ۶۰ء صفحہ ۴۶)

آپ تھوڑی سی سوچ بوجھ رکھنے والے انسان سے بھی پوچھیے کہ (بقول آپ کے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ چھو بھی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو جمع کرنا بھی حرام ہے۔ قرآن کے کوئی ایک مثبت حکم بھی وہ نہیں دکھا سکتے، اور شخصی ملکیت کے اثبات پر جو واضح اور قطعی احکام قرآن میں ہیں ان کو وہ عبوری دور کے احکام قرار دیتے ہیں۔

حکم دینی دو بہنوں کو جمع کرنا حرام ہے، کی توضیح و تشریح ہے یا محرمات کی قرآنی فہرست میں اضافہ ہے۔ ہر سمجھ دار شخص (بشرطیکہ وہ آپ کی طرح صدیقی نہ ہو یا تجاہل عارفانہ نہ کرتا ہو) یہ کہہ دیکھا کہ یہ فہرست میں اضافہ ہے۔ اس سے یہ اہم سوال سامنے آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جہاں قرآنی فہرست میں چھو بھڑیوں، خالوں بھانجیوں، رضاعی ماؤں اور بہنوں، بیویوں کی ماؤں اور بیٹوں کی بیویوں حتیٰ کہ پالی ہوئی لڑکیوں تک کا ذکر کر دیا ہے۔ اور یہ بھی کہہ دیا کہ دو بہنوں کو اکٹھا نہیں کرنا چاہیے۔ وہاں کیا اللہ میاں کو (معاذ اللہ) یہ کہنا نہیں آتا تھا کہ کہ چھو بھڑی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو بھی اکٹھا نہیں کیا جاسکتا۔ یا کیا (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ سے اس باب میں سہو ہو گیا تھا اور یہ بات کہنے سے رہ گئی تھی جو اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تلافی فرمادی۔ اور یوں خدا کی مرتب کردہ فہرست مکمل ہو گئی۔

آپ لوگوں کی بلا سے کہ اس قسم کے خیالات سے خدا، اس کی کتاب اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کیا تصور پیدا ہوتا ہے۔

آپ کہہ دیں گے کہ یہ اضافہ رسول اللہ نے اپنی طرف سے نہیں فرمایا بلکہ خدا کی طرف سے نازل کردہ وحی کی بنا پر فرمایا تھا۔ لیکن اس سے وہ سوال تو اپنی جگہ پر رہتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں محرمات کی فہرست دے رہا تھا تو کیا اس وقت (معاذ اللہ) اس کے سامنے یہ بات نہیں تھی جو بعد میں اس کا اضافہ کیا؟ اور پھر وہ بھی اس وحی کے ذریعے جو قرآن میں داخل نہ ہوئی۔ کیا قرآن کریم میں کہیں بھی یہ آیا ہے کہ اس میں بیان کردہ فہرستیں نامتام ہیں اور ان کی تکمیل خدا نے ایک اور وحی سے کی ہے۔ جو قرآن میں درج نہیں ہوئی؟ اور جسے نہ اس کے رسول نے کسی اور کتاب میں درج کیا ہے، اور اسے ڈھائی سو سال بعد بخارا کے ایک امام اپنے مجموعے میں درج کریں گے اور اس مجموعے کے متعلق چودہ سو سال بعد سلسلہ مودودیہ حشمتیہ کے ایک صحافی یہ فتویٰ دیں گے کہ اس کی ہر حدیث اس قابل نہیں کہ اسے جوں کا توں مان لیا جائے۔ خدا کے بندو۔ کچھ تو اللہ میاں سے شرم کر دو کہ

تم اس کے آخری دین کو یوں اغمو کہ بنا رہے ہو۔

اس ساری تقریر کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شارحِ قرآن بھی تھے اور خدا کے مقرر کردہ شارح بھی۔ ان کا منصب یہ بھی تھا کہ لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ (لوگوں کے لیے خدا کے نازل کردہ احکام کی تشریح کریں) اور یہ بھی کہ يُحِلُّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْكُمْ الْخَبَائِثَ (پاک چیزیں لوگوں کے لیے حلال کریں اور ناپاک چیزوں کو ان پر حرام کر دیں)۔ اس لیے حضور جس طرح قرآن کے قانون کی تشریح کرنے کے مجاز تھے اور آپ کی تشریح سند و حجت تھی، اسی طرح آپ تشریع کے بھی مجاز تھے اور آپ کی تشریع سند و حجت تھی۔ ان دونوں باتوں میں قطعاً کوئی تضاد نہیں ہے۔ رہا پھوپھی اور خالہ کا معاملہ، تو ڈاکٹر صاحب اگر کج بحثی کی بیماری میں مبتلا نہ ہوتے تو ان کی سمجھ میں یہ بات آسانی سے آسکتی تھی کہ قرآن نے جب ایک عورت کو اس کی بہن کے ساتھ نکاح میں جمع کرنے سے منع فرمایا تو اس سے مقصود محبت کے اس نعلی کی حفاظت کرنا تھا جو بہن اور بہن کے درمیان فطرۃ ہوتا ہے اور عملاً ہونا چاہیے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا کہ یہی علتِ حکم باپ کی بہن اور ماں کی بہن کے معاملے میں بھی پائی جاتی ہے، لہذا پھوپھی اور بھتیجی کو، اور خالہ اور بھانجی کو بھی نکاح میں جمع کرنے سے احتساب کرنا چاہیے۔ یہ خواہ تشریح و تعبیر ہو، یا استنباط، یا تشریع، بہر حال خدا کے رسول کا حکم ہے اور آغازِ اسلام سے آج تک تمام امت نے بالاتفاق اسے قانون تسلیم کیا ہے۔ خوارج کے ایک فرقے کے سوا کسی نے اس سے اختلاف نہیں کیا۔ اور اس فرقے کا استدلال بعینہ وہی تھا جو منکرینِ حدیث کا ہے کہ یہ حکم چونکہ قرآن میں نہیں ہے لہذا ہم اسے نہیں مانتے۔ دوسری بحثیں جو ڈاکٹر صاحب نے اس سلسلے میں اٹھائی ہیں وہ سب قلتِ علم اور قلتِ فہم کا نتیجہ ہیں شریعت کے اہم اصولوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ایک معاملہ میں جو چیز علتِ حکم ہو وہی اگر کسی دوسرے معاملہ میں پائی جائے تو اس پر بھی وہی حکم جاری ہوگا۔ مثلاً قرآن میں صرف شراب (خمر) کو حرام کیا گیا تھا۔ حضور نے بتایا کہ اس میں علتِ حکم اس کا نشہ آور ہونا ہے، اس لیے ہر نشہ آور چیز حرام ہے۔ اب عرف ایک کم علم اور نادان آدمی ہی یہ سوال اٹھا سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا منشا اگر یہی تھا تو کیا قرآن میں جھنگ، چرس، تاروی وغیرہ تمام مُسکرات کی فہرست نہیں دی جاسکتی تھی؟

کیا سنت قرآن کے کسی حکم منسوخ کر سکتی ہے؟ | ۲۳ - میں نے یہ بھی پوچھا تھا کہ کیا سنت قرآن کے کسی حکم کو منسوخ کر سکتی ہے؟ اس کے جواب میں آپ نے جس طرح فقہی اصطلاحوں کی آڑ میں ہاں یا نہ کرنے سے گریز کیا ہے وہ بھی آپ کا ایک مخصوص حربہ ہے۔ بات یہ نہیں تھی کہ آپ منسوخ کے معنی نہیں سمجھتے تھے۔ آپ نے خود اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ قرآن کی فلاں آیت نے اس کی فلاں آیت کو منسوخ کر دیا۔ نہ ہی میں نے آپ سے یہ پوچھا تھا کہ فقہا نسخ سے کیا مراد دیتے ہیں؟ سوال صاف تھا لیکن اس کا جواب دینے میں آپ کو بڑی دشواری پیش آتی تھی اور یہ دشواری آپ کو قدم قدم پر پیش آتی رہتی ہے۔ اگر آپ یہ کہتے کہ حدیث قرآن کو منسوخ نہیں کرتی تو آپ کو خطرہ تھا کہ اس سے وہ تمام حلقے ناراض ہو جائیں گے جو حدیث کو قرآن کا نسخہ جانتے ہیں۔ اور اگر یہ کہتے کہ حدیث قرآن کو منسوخ کر سکتی ہے تو اس سے وہ طبقہ ناراض ہو جاتا جو یہ سمجھتا ہے کہ قرآن کو کوئی چیز منسوخ نہیں کر سکتی۔ اس سے دونوں طبقوں کو مطمئن رکھنے کا طریق یہ تھا کہ بات کو الجھا دیا جائے۔ جب اتنے سے ہتھکنڈے سے بات ٹل سکتی ہو تو کوئی سمجھ دار تاجر اپنے گاہکوں کو خواہ مخواہ ناراض نہیں کیا کرتا۔

کیا قرآن کے علاوہ بھی حضور پر وحی آتی تھی؟ | ۲۴ - اب آتی ہے وہ آخری بات جس کے متعلق میں نے کہا تھا کہ ساری بحث کا مدار اس پر ہے اور وہ یہ کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو وحی نازل ہوتی تھی وہ ساری کی ساری قرآن کریم میں درج ہو گئی ہے یا قرآن میں صرف وحی کا ایک حصہ داخل ہوا ہے۔ اور دوسرا حصہ درج نہیں ہوا۔ آپ کا جواب یہ ہے کہ وحی کی دو (بلکہ کئی) قسمیں تھیں۔ ان میں سے صرف ایک قسم کی وحی قرآن میں درج ہوئی ہے۔ باقی اقسام کی وحییں قرآن میں درج نہیں ہوئی ہیں۔ لیکن ان پر بھی اسی طرح ایمان لانا ضروری ہے۔

۵۸ اسی کتاب کے صفحہ ۴۵-۵۶ پر وہ بحث نکال کر پھر ایک دفعہ دیکھ لیجیے کہ اس پر ڈاکٹر صاحب

کی یہ رائے زنی کس درجہ موزوں ہے۔

جس طرح قرآن پر اگرچہ اس کا فیصلہ ایک مزاج شناس نبوت کی جوہر ہے (۹) نگاہ کر سکے گی کہ وہ وحی کہاں ہے ^{۵۹}

مجھے اس کا اندازہ تو پہلے ہی ہو گیا تھا کہ آپ قرآن کریم سے کس طرح نابلد ہیں۔ لیکن اس سوال کے جواب میں آپ نے جس طرح قرآن کا جھٹکا کیا ہے اس سے آپ کی "جرات" ضرور قابلِ داد نظر آتی ہے۔ قبل اس کے کہ میں قرآن کریم کے ان مقامات کی طرف آؤں آپ کو یہ یاد دلانا چاہتا ہوں کہ آپ نے تفہیمات جلد اول میں یہ لکھا ہے:

”اس میں شک نہیں کہ اصولی قانون قرآن ہی ہے۔ مگر یہ قانون ہمارے

پاس بلا واسطہ نہیں بھیجا گیا ہے بلکہ رسولِ خدا کے واسطے سے بھیجا گیا ہے۔ اور

رسول کو درمیانی واسطہ اس لیے بنایا گیا ہے کہ وہ اصولی قانون کو اپنی اور اپنی

امت کی عملی زندگی میں نافذ کر کے ایک نمونہ پیش کر دیں۔ اور اپنی خدا داد بصیرت

سے ہمارے لیے وہ طریقے متعین کر دیں جن کے مطابق ہمیں اس اصولی قانون کو

اپنی اجتماعی زندگی اور انفرادی برتاؤ میں نافذ کرنا چاہیے۔“ (صفحہ ۲۳۷)

بصیرت رسول کے خدا داد ہونے کا صحیح مفہوم | وحی کی خصوصیت یہ ہے اور اسی خصوصیت کی

بنا پر وہ منزل من اللہ کہلاتی ہے کہ اس میں اس فرد کی بصیرت کو کوئی دخل نہیں ہوتا جس پر

وہ وحی بھیجی جاتی ہے جس "وحی" کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کے اصولی

قانون کے عملی طریقے متعین فرمائے تھے اگر وہ واقعی وحی منزل من اللہ تھی تو اس میں حضور کی

بصیرت کو کوئی دخل نہیں ہو سکتا تھا۔ اور اگر انہیں حضور نے اپنی بصیرت سے تجویز فرمایا تھا

^{۵۹} ڈاکٹر صاحب کا یہ تبصرہ میری اس بحث پر ہے جو اسی کتاب کے صفحات ۹۹-۵-۱ پر کی گئی ہے۔

اصل بحث اور اس تبصرے کا مقابلہ کر کے ہر شخص خود رائے قائم کر سکتا ہے۔

نئے اس کے بعد کا فقرہ جسے ڈاکٹر صاحب نے چھوڑ دیا ہے، یہ ہے:

”پس قرآن کی رو سے صحیح ضابطہ یہ ہے کہ پہلے خدا کا بھیجا ہوا اصولی قانون، پھر

تو وہ وحی نہیں تھی۔ رسول کی اپنی بصیرت کتنی ہی بلند کیوں نہ ہو وہ خدا کی وحی نہیں ہو سکتی۔
 ممکن ہے آپ یہ کہہ دیں کہ میں نے ”خدا داد بصیرت“ کہا ہے۔ اور انسانی بصیرت اور خدا داد
 بصیرت میں بڑا فرق ہوتا ہے۔ اگر آپ کا یہ جواب ہے تو میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ کو
 جو بصیرت ملی ہے وہ خدا داد ہے، یا کسی اور کی عطا کردہ؟ ہر انسانی بصیرت خدا داد ہی
 ہوتی ہے؟

خدا کے رسول کا بتایا ہوا طریقہ، پھر ان دونوں کی روشنی میں ہمارے اولی الامر کا اجتہاد

اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم . . . (النساء۔ رکوع ۸)۔

اللہ یہاں ڈاکٹر صاحب نے لفظ وحی کے معنی سمجھنے میں پھر وہی غلطی کی ہے جس پر میں نے اپنے
 آخری خط میں ان کو متنبہ کر دیا تھا (ملاحظہ ہو کتاب ہند صفحہ ۱۲۰)۔ یہ منکرین حدیث کے بے نظیر و صفا
 میں سے ایک نمایاں وصف ہے کہ آپ ان کی ایک غلطی کو دس مرتبہ بھی مدلل طریقے سے غلط ثابت
 کر دیں، پھر بھی وہ اپنی بات دہراتے چلے جائیں گے اور آپ کی بات کا قطعاً کوئی نوٹس نہ لیں گے۔
 اللہ ”خدا داد بصیرت“ سے میری مراد کوئی پیدائشی وصف نہیں ہے جس طرح ہر شخص کو کوئی نہ
 کوئی پیدائشی وصف ملا کرتا ہے۔ بلکہ اس سے مراد وہ وہی بصیرت ہے جو نبوت کے ساتھ اللہ تعالیٰ
 نے فرائض نبوت ادا کرنے کے لیے حضور کو عطا فرمائی تھی، جس کی بنا پر حضور قرآن کے مقاصد کی
 اُن گہرائیوں تک پہنچتے تھے جن تک کوئی غیر نبی نہیں پہنچ سکتا، جس کی روشنی میں آپ اسلام کی راہ
 راست پر خود چلتے تھے اور دوسروں کے لیے نشاناتِ راہ واضح کر دیتے تھے۔ یہ بصیرت لازماً
 نبوت تھی جو کتاب کے ساتھ ساتھ حضور کو عطا کی گئی تھی تاکہ آپ کتاب کا اصل منشا بھی بتائیں اور
 معاملاتِ زندگی میں لوگوں کی رہنمائی بھی کریں۔ اس بصیرت سے غیر انبیاء کی بصیرت کو آخر کیا نسبت
 ہے؟ غیر نبی کو جو بصیرت بھی اللہ سے ملتی ہے، خواہ وہ قانونی بصیرت ہو یا طبی بصیرت یا کاریگری و
 صناعتی اور دوسرے علوم و فنون کی بصیرت، وہ اپنی نوعیت میں اُس نورِ علم و حکمت اور اُس کمالِ فہم
 اور اک سے بالکل مختلف ہے جو نبی کو کارِ نبوت انجام دینے کے لیے عطا کیا جاتا ہے پہلی چیز خواہ

وحی کی اقسام از رؤسے قرآن | ۲۵ - آپ نے وحی خداوندی کی مختلف اقسام کے ثبوت

میں سورہ الشوریٰ کی آیت ۵۱ پیش فرمائی ہے۔ اس کا ترجمہ آپ نے یہ کیا ہے :

”کسی بشر کے لیے یہ نہیں ہے کہ اللہ اس سے گفتگو کرے مگر وحی کے طریقے پر

یا پردے کے پیچھے سے یا اس طرح کہ ایک پیغام بھیجے اور وہ اللہ کے اذن سے

وحی کرے جو کچھ اللہ چاہتا ہو۔ وہ برتر اور حکیم ہے۔“

اول تو آپ نے دھیری قرآنی بصیرت کے مطابق اس آیت کے آخری حصے کے

معنی ہی نہیں سمجھے۔ میں اس آیت سے یہ سمجھتا ہوں کہ اس میں اللہ تعالیٰ صرف انبیائے

کرام سے ہم کلام ہونے کے طریقوں کے متعلق بیان نہیں کر رہا بلکہ اس میں بتایا یہ گیا ہے

کہ اس کا ہر بشر کے ساتھ بات کرنے کا طریقہ کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ انسانوں کی دو قسمیں

ہیں۔ ایک حضرات انبیائے کرام اور دوسرے غیر نبی انسان۔ اس آیت کے پہلے دو

حصوں میں حضرات انبیائے کرام سے کلام کرنے کے دو طریقوں کا ذکر ہے۔ ایک طریقے

کو وحی سے تعبیر کیا گیا ہے جس سے مطلب ہے قلب نبوی پر وحی کا نزول جو حضرت

جبریل کی وساطت سے ہوتا تھا۔ اور دوسرا طریقہ تھا براہ راست خدا کی آواز جو پردے

کتنی ہی اونچے درجے کی ہو، بہر حال کوئی یقینی ذریعہ علم نہیں ہے۔ کیونکہ اس بصیرت کے ذریعے

ایک غیر نبی جن نتائج پر بھی پہنچتا ہے ان کے متعلق وہ قطعاً نہیں جانتا کہ یہ نتائج وہ خدا کی رہنمائی

سے اخذ کر رہا ہے یا اپنی ذاتی فکر سے۔ اس کے برعکس دوسری چیز اسی طرح یقینی ذریعہ علم ہے

جس طرح نبی پر نازل ہونے والی کتاب یقینی ذریعہ علم ہے۔ اس لیے کہ نبی کو پورے شعور کے ساتھ

یہ علم ہوتا ہے کہ یہ رہنمائی خدا کی طرف سے ہو رہی ہے۔ لیکن منکرین حدیث کو نبی کی ذات جو غفلت

ہے اس کی وجہ سے نبی کے ہر فضل و شرف کا ذکر انہیں سینخ پا کر دیتا ہے اور وہ یہ ثابت کرنے کے لیے

اٹھری چوٹی کا زور لگانا شروع کر دیتے ہیں کہ نبی میں اور عام دانشمند انسانوں میں کوئی فرق نہیں ہے، اسے

اگر کوئی امتیاز حاصل ہے تو وہ صرف یہ کہ اللہ میاں نے اپنی ڈاک بندوں تک پہنچانے کے لیے اس کو نامہ بر مقرر

کر دیا تھا!

کے پیچھے سے سنائی دیتی تھی۔ اور اس کا خصوصی ذکر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں ملتا ہے۔ اس کے متعلق قرآن کریم میں وضاحت سے ہے کہ کَلَّمَ اللّٰهُ مُوسٰی تَكْلِيْمًا (۱۶۴/۴) اور دوسرے مقام پر ہے کہ حضرت موسیٰ نے اس کی خواہش ظاہر کی کہ جو ذات مجھ سے یوں پس پردہ کلام کرتی ہے میں اسے بے نقاب دیکھنا چاہتا ہوں۔ اس حصے کا یہ مفہوم لینا کہ انبیائے کرام کو خوابوں کے ذریعے وحی ملا کرتی تھی کسی طرح بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ آیت کے تیسرے حصے میں یہ بتایا گیا ہے کہ عام انسانوں سے خدا کا بات کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ وہ ان کی طرف رسول بھیجتا ہے۔ اس رسول کی طرف خدا وحی کرتا ہے اور رسول اس وحی کو عام انسانوں تک پہنچاتا ہے۔ بالفاظ دیگر ہم جب قرآن کریم پڑھتے ہیں تو خدا ہم سے باتیں کر رہا ہوتا ہے۔

۶۳ ڈاکٹر صاحب نے اپنی ”قرآنی بصیرت“ کا جو نمونہ یہاں پیش فرمایا ہے اس کا طول و عرض معلوم کرنے کے لیے کہیں دُور جانے کی ضرورت نہیں۔ قرآن مجید میں سورہ شوریٰ کا پانچواں رکوع نکال کر دیکھ لیجیے۔ جس آیت کے یہ معنی ڈاکٹر صاحب بیان فرما رہے ہیں ٹھیک اُس کے بعد والی آیت میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَكَذَٰلِكَ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ اَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَدْرِى مَا اَلِكْتُبُ وَلَا الْاِيْمَانُ وَلٰكِنْ جَعَلْنَاهُ نُوْرًا نَّهْدٰى بِهٖ مَّن نَّشَآءُ مِّنْ عِبَادِنَا وَاِنَّكَ لَتَهْدٰى اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ۔ (آیت ۵۲)

اور اسی طرح (اُسے نبی) ہم نے وحی کی تمہاری طرف اپنے فرمان کی روح، تم کو نپہ نہ تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان کیا ہے، مگر ہم نے اُس کو ایک نور بنا دیا جس کے ذریعہ سے ہم رہنمائی کرتے ہیں جس کی چاہتے ہیں اپنے بندوں میں سے،

اور یقیناً تم رہنمائی کرتے ہو راہِ راست کی طرف۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سابقہ آیت کا کوئی حصہ بھی عام انسانوں تک خدا کی باتیں پہنچنے کی صورت بیان نہیں کر رہا ہے بلکہ اُس میں صرف وہ طریقے بتائے گئے ہیں جن سے اللہ تعالیٰ اپنے نبی تک اپنی بات پہنچاتا ہے۔ فرمان خداوندی پہنچنے کے جن تین طریقوں کا اُس میں ذکر کیا گیا ہے انہی کی طرف

وحی غیر متلو پر ایمان، ایمان بالرسول کا جز ہے | اس تمہیدی گفتگو کے بعد میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے وحی بھیجنے کے مختلف طریقے بتائے ہیں۔ وحی کی مختلف اقسام اس آیت میں وَكَذَٰلِكَ (اور اسی طرح) کا لفظ اشارہ کر رہا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرما رہا ہے کہ انہی تین طریقوں سے ہم نے اپنے فرمان کی روح تمہاری طرف وحی کی ہے۔ روحاً من امرنا سے مراد جبریل امین نہیں لیے جاسکتے، کیونکہ اگر وہ مراد ہوتے تو اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ کہنے کے بجائے أَرْسَلْنَا إِلَيْكَ فرمایا جاتا۔ اس لیے ”فرمان کی روح“ سے مراد وہ تمام ہدایات ہیں جو مذکورہ تینوں طریقوں سے حضور پر وحی کی گئیں۔ پھر آخری دو فقروں میں واقعات کی ترتیب یہ بتائی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے ایک بندے کی رہنمائی اُس نور سے کر دی جو ”روح فرمان“ کی شکل میں اس کے پاس بھیجا گیا، اور اب وہ بندہ صراطِ مستقیم کی طرف لوگوں کی رہنمائی کر رہا ہے۔

تاہم اگر سیاق و سباق کو نظر انداز کر کے صرف اُسی ایک آیت پر نگاہ مرکوز کر لی جائے جس کی تفسیر ڈاکٹر صاحب فرما رہے ہیں تب بھی اس کا وہ مطلب نہیں نکلتا جو انہوں نے اُس سے نکالنے کی کوشش کی ہے۔ وہ آیت کے تیسرے حصے کا مطلب یہ بیان فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عام انسانوں کی طرف رسول بھیجتا ہے، رسول کی طرف خدا وحی کرتا ہے اور رسول اس وحی کو عام انسانوں تک پہنچاتا ہے۔ حالانکہ آیت کے الفاظ یہ ہیں: أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ رِيبًا يَحْجِبُ ایک پیغام بر پھر وہ وحی کرے اس کے حکم سے جو وہ چاہے۔ اس فقرے میں اگر ”رسول“ سے مراد بشر رسول لیا جائے تو اس کے معنی یہ بن جائیں گے کہ رسول عام انسانوں پر وحی کرے۔ کیا واقعی عام انسانوں پر انبیاء علیہم السلام وحی کیا کرتے تھے؟ وحی کے تو معنی ہی اشارۃ لطیف اور کلامِ خفی کے ہیں۔ یہ لفظ نہ تو از روتے لغت اُس تبلیغ کے لیے استعمال ہو سکتا ہے جو انبیاء علیہم السلام خلقِ خدا کے درمیان علانیہ کرتے تھے اور نہ قرآن ہی میں کہیں اسے اس معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہاں تو رسول کا لفظ صاف طور پر اُس فرشتے کے لیے استعمال ہوا ہے جو انبیاء کے پاس وحی لاتا تھا۔ اسی کی پیغام بری کو ”وحی کرنے“ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے اور کیا جاسکتا ہے۔

نہیں بتاتیں۔ جو وحی انبیائے اکرام کو ملتی تھی اس کی مختلف قسموں کا ذکر قرآن میں نہیں آیا۔ نہ ہی قرآن میں کہیں یہ ذکر آیا ہے کہ قرآن صرف ایک قسم کی وحی کا مجموعہ ہے۔ اور باقی اقسام کی وحییں جو رسول اللہ کو دی گئی تھیں وہ کہیں اور درج ہیں۔ اس کے برعکس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے خود قرآن کریم میں یہ کہلوایا گیا ہے کہ اُوحی الیٰ ہذا القرآن (سورۃ النعام - آیت ۱۹) ”میری طرف یہ قرآن وحی کیا گیا۔“ کیا قرآن میں کسی ایک جگہ بھی درج ہے کہ میری طرف قرآن وحی کیا گیا اور اس کے علاوہ اور وحی بھی ملی ہے جو اس میں درج نہیں۔ اصل یہ ہے کہ آپ وحی کی اہمیت کو سمجھے ہی نہیں۔ وحی پر ایمان لانے سے ایک شخص مومن ہو سکتا ہے اور یہ ایمان تمام رکمال وحی پر ایمان لانا ہوتا ہے۔ یہ نہیں ہوتا کہ وحی کے ایک حصے پر ایمان لایا جائے اور دوسرے حصے پر ایمان نہ لایا جائے۔۔۔۔۔

ایک حصے سے انکار تو ایک طرف۔ وحی کے ایک لفظ کے انکار پر بھی کفر لازم آجاتا ہے۔ آپ سوچیے کہ جس خدا نے وحی پر اس انداز سے ایمان لانے پر انسانوں کو مکلف ٹھہرایا ہو کیا اس کے لیے ضروری نہیں تھا کہ وہ اس امر کی تصریح کر دے کہ وہ وحی کیا ہے؟ اور وہ نہیں کہاں کہاں ملے گی؟ وحی کے ایک حصے کا اس صراحت سے ذکر کرنا اور دوسرے حصے کے متعلق بالصرحت قرآن میں کچھ نہ کہنا اور پھر اس پر ایمان نہ لانے سے انسان کا کافر قرار دینا۔ ع

می نہ سزد خدائے را

یہ وہ چیز ہے جس کے متعلق آپ کا اپنا ارشاد ہے:

”یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ جن چیزوں پر کفر و اسلام کا مدار ہے اور جن امور پر انسانوں کی نجات موقوف ہے انہیں بیان کرنے کا اللہ تعالیٰ نے خود ذمہ لیا ہے اور وہ سب قرآن میں بیان کی گئی ہیں۔ اور قرآن میں بھی ان کو کچھ اشارہ و کنایہ بیان نہیں کیا گیا، بلکہ پوری صراحت اور وضاحت سے ان کو کھول دیا گیا ہے

اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے: "إِنَّ عَلَيْنَا لَلْهُدَىٰ" (رسائل و مسائل صفحہ ۶۷)

کیا کسی جگہ بھی قرآن میں "پوری صراحت اور وضاحت سے" یہ کہا گیا ہے کہ وحی قرآن کے علاوہ کہیں اور بھی ہے؟ آپ نے خارج از قرآن وحی کے ثبوت میں جو آیات پیش کی ہیں اور جن کا ذکر میں آگے چل کر کروں گا، ان میں بھی یہ چیز کہیں صراحت سے درج نہیں۔ آپ ان کے متعلق زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ ان سے اشارۃً یہ چیز ظاہر ہوتی ہے۔ اور جیسا کہ آپ کے اقتباس سے واضح ہے اس کا اشارۃً ذکر وحی کی دلیل نہیں بن سکتا۔ اس کے برعکس جیسا کہ میں اوپر لکھ چکا ہوں، اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے بصراحت و وضاحت یہ کہلوا یا ہے کہ میری طرف یہ قرآن وحی ہوا ہے۔ اور جہاں بحضور رب العزت حضور کی ایک شکایت کا ذکر کیا گیا ہے وہاں بھی یہ کہا گیا ہے کہ إِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا۔ (۳۰/۲۵)

۵۷ اس ساری بحث کا جواب یہ ہے کہ وحی غیر متلو پر ایمان و راصل ایمان بالرسول کا ایک لازمی جز ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے علاوہ اپنے رسول پر ایمان لانے کا جو حکم دیا ہے وہ خود اس بات کا مقتضی ہے کہ رسول جو ہدایت و تعلیم بھی دیں اس پر ایمان لایا جائے، کیونکہ وہ من جانب اللہ ہے۔ وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ، جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ (النساء۔ ۸۰)۔ وَإِنْ تُطِيعُوا تَهْتَدُوا، اگر تم اس کی اطاعت کرو گے تو ہدایت پاؤ گے (النور۔ ۵۴)۔ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهِمُ اقْتَدِهْ، یہ انبیاء وہ لوگ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت دی ہے پس تم ان کی ہدایت کی پیروی کرو (الانعام۔ ۹۰)۔ شاید ڈاکٹر صاحب کو معلوم نہیں ہے کہ متعدد انبیاء ایسے گزرے ہیں جن پر کوئی کتاب نازل نہیں کی گئی۔ کتاب تو کبھی نبی کے بغیر نہیں آتی ہے لیکن نبی کتاب کے بغیر بھی آئے ہیں اور لوگ ان کی تعلیم و ہدایت پر ایمان لانے اور اس کا اتباع کرنے پر اسی طرح مامور تھے جس طرح کتاب اللہ پر ایمان لانے اور اس کا اتباع کرنے کا انہیں حکم دیا گیا تھا۔ خود کتاب لانے والے انبیاء پر بھی اول روز ہی سے وحی متلو نازل ہونا کچھ ضروری نہیں ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر

کیا وحی غیر متلو بھی جبریل ہی لاتے تھے؟ | ۲۶ - آپ نے لکھا ہے کہ قرآن کریم میں صرف وہی وحی درج ہے جو حضرت جبریل کی وساطت سے حضور پر نازل ہوتی تھی پہلے تو یہ فرمائیے کہ آپ کو تورہ کا نزول اُس وقت شروع ہوا جب وہ فرعون کے غرق ہو جانے کے بعد بنی اسرائیل کو میکہ طور کے دامن میں پہنچے (ملاحظہ ہو سورہ اعراف رکوع ۱۶ و ۱۷ اور سورہ قصص آیات ۲۰-۴۲)۔ زمانہ قیام مصر میں ان پر کوئی کتاب نازل نہیں ہوئی تھی لیکن اس کے باوجود فرعون اور مصر کا ہر باشندہ اُن باتوں پر ایمان لانے کے لیے مامور تھا جنہیں وہ اللہ کی طرف سے پیش کرتے تھے، حتیٰ کہ انہی پر ایمان نہ لانے کی وجہ سے وہ اپنے لشکروں سمیت مستحق عذاب ہوا۔ منکرین حدیث کو اگر اس چیز کے ماننے سے انکار ہے تو میں ان کو چھٹا ہوں کہ قرآن کی موجودہ ترتیب کے من جانب اللہ ہونے پر آپ ایمان رکھتے ہیں یا نہیں؟

قرآن میں خود اس بات کی صراحت کی گئی ہے کہ یہ کتاب پاک بیک وقت ایک مرتب کتاب کی شکل میں نازل نہیں ہوتی ہے بلکہ اسے مختلف اوقات میں تبدیع تھوڑا تھوڑا کر کے نازل کیا گیا ہے (بنی اسرائیل آیت ۱۰۶ - الفرقان - آیت ۳۲)۔ دوسری طرف قرآن ہی میں یہ صراحت بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اسے مرتب کر کے پڑھو ادینے کا ذمہ خود لیا تھا اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ، فَاِذَا قَرَأْتَهُ فَاسْتَمِعْ قُرْآنَهُ - (القیامہ - ۱۷، ۱۸)۔ اس سے قطعی طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کی موجودہ ترتیب براہ راست اللہ تعالیٰ کی ہدایت کے تحت ہوئی ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اپنی مرضی سے خود مرتب نہیں کر لیا ہے۔ اب کیا کسی شخص کو قرآن میں کہیں یہ حکم ملتا ہے کہ اُس کی سورتوں کو اس ترتیب کے ساتھ پڑھا جائے اور اس کی متفرق آیتوں کو کہاں کس سیاق و سباق میں رکھا جائے؟ اگر قرآن میں اس طرح کی کوئی ہدایت نہیں ہے، اور ظاہر ہے کہ نہیں ہے، تو لامحالہ کچھ خارج از قرآن ہدایات ہی حضور کو اللہ تعالیٰ سے ملی ہونگی جن کے تحت آپ نے یہ کتاب پاک اس ترتیب سے خود پڑھی اور صحابہ کرام کو پڑھوائی۔ مزید براں اسی سورہ قیامہ میں اللہ تعالیٰ یہ بھی فرماتا ہے کہ ثُمَّ اِنَّا بَيَّانَتْنَاهُ پھر اس کا مطلب سمجھانا بھی ہمارے ذمہ ہے“ (آیت ۱۹)۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کے احکام و تعلیمات کی جو تشریح و تعبیر حضور اپنے قول و عمل سے کرتے تھے وہ آپ کے اپنے ذہن کی پیداوار

یہ کہاں سے معلوم ہو گیا کہ رسول اللہ کی طرف کوئی وحی حضرت جبریل کی وساطت کے بغیر بھی آتی تھی؟ دوسرے غالباً آپ کو اس کا علم نہیں کہ جس وحی کو آپ جبریل کی وساطت کے بغیر وحی کہتے ہیں (یعنی حدیث) اس کے متعلق حدیث کو وحی ماننے والوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اسے بھی جبریل لے کر اسی طرح نازل ہوتے تھے جس طرح قرآن کو لے کر ہوتے تھے (ملاحظہ فرمائیے جامع بیان العلم، اس لیے آپ کا یہ بیان خود آپ کے گردہ کے نزدیک بھی قابل قبول نہیں۔ سوچیے کہ آپ کس قسم کی باتیں کر رہے ہیں کہ جن کا نہ تو قرآن سے ثبوت ملتا ہے اور نہ آپ کے اسلاف ہی اس کی تائید کرتے ہیں۔ یاد رکھیے تنکوں کے پل بنا کر ان پر سے ہاتھی گزارنے کی کوشش لا یعنی ہوتی ہے۔

کتاب اور حکمت ایک ہی چیز ہیں یا الگ الگ | ۲۷۔ آپ نے یہ دلیل دی ہے کہ خدا نے "کتاب و حکمت" دونوں کو منزل من اللہ کہا ہے۔ کتاب سے مراد قرآن ہے اور حکمت سے مراد نہ تھی بلکہ جو ذات پاک آپ پر قرآن نازل کرتی تھی وہی آپ کو اس کا مطلب بھی سمجھاتی تھی اور اس کے وضاحت طلب امور کی وضاحت بھی کرتی تھی۔ اسے ماننے سے کوئی ایسا شخص انکار کیسے کر سکتا ہے جو قرآن پر ایمان رکھتا ہو۔

۲۸۔ یہ عجیب مرض ہے کہ جس بات کا ناخذ بار بار بتایا جا چکا ہے اسی کے متعلق پوچھا جاتا ہے کہ اس کا ماخذ کیا ہے۔ سورۃ شوریٰ کی جس آیت پر ابھی ڈاکٹر صاحب خود بحث کر آئے ہیں اس سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے۔

۲۹۔ معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے جامع بیان العلم کی شکل بھی نہیں دیکھی ہے اور یونہی کہیں سے اس کا حوالہ نقل کر دیا ہے۔ اس کتاب میں تو حسان بن عطیہ کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ کان الوحی ینزل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و یحضرہ جبریل بالسنة التي تفسر ذالک یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوتی تھی اور جبریل آکر اس کی توضیح کرتے اور اس پر عمل کا طریقہ بتاتے تھے۔ اس سے یہ مطلب کہاں نکلا کہ ہر وحی جبریل ہی لاتے تھے؟ اس سے تو صرف یہ بات نکلتی ہے کہ جبریل

سنت یا حدیث۔ آپ کی اس قرآن دانی پر جس قدر بھی ماقم کیا جائے کم ہے۔ بندہ نواز کتاب حکمت میں واو عطف کی نہیں جس کے معنی ”اور“ ہوتے ہیں، یہ واو تفسیری ہوتی ہے۔ اس کا ثبوت خود قرآن میں موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو خود حکیم (حکمت والا) کہا ہے۔ یس والقرآن الحکیم۔ دوسری جگہ المکتب کو الحکیم کہا ہے۔ تِلْكَ اٰیٰتُ الْکِتٰبِ الْحَکِیْمِ (۲/۳۱) کہیں اسے صرف کتاب کہا ہے۔ (۲۶۱/۲-۱) ذٰلِکَ الْکِتٰبُ لَا رِیْبَ فِیْہِ (۲/۲) اور کہیں صرف الحکمت جیسے ذٰلِکَ مِمَّا اَوْحٰی اِلَیْکَ رَبُّکَ مِنَ الْحَکْمَةِ (۳۹/۱۴) لہذا کتاب و حکمت ایک ہی چیز ہے۔ ”حکمت“ کتاب کی تعریف و توصیف بیان کرتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن ان دونوں کا ذکر کرنے کے بعد ضمیر واحد کی لایا ہے۔ وما انزل علیکم من الکتب والحکمۃ یعظکم بہ (۲۳۱/۲) قرآن کریم کی وہ آیات جنہیں میں نے اوپر درج کیا ہے اس کی دلالت کرتی ہیں کہ کتاب و حکمت دو الگ الگ چیزیں نہیں۔ بلکہ ایک ہی چیز ہے اور اسی بنا پر میں نے ضمیر واحد کا ذکر کیا ہے ورنہ مجھے اس کا علم ہے کہ ضمیریں اور طرح بھی استعمال ہو جاتی ہیں۔

قرآن کے سوا دوسری وحیاں بھی لاتے تھے جن میں حضور کو قرآن کے مطالب و معانی اور شرح و تفسیر بے آگاہ کیا جاتا تھا۔ ”جبریل بھی لاتے“ اور ”جبریل ہی لاتے“ کا فرق سمجھنا کوئی بڑا مشکل کام نہیں ہے۔
۸۷ ڈاکٹر صاحب اس غلط فہمی میں ہیں کہ حرف واو کے معنی لینے میں آدمی کو پوری آزادی ہے، جہاں چاہے اسے عاطفہ قرار دے لے اور جہاں چاہے تفسیری کہہ دے۔ لیکن انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ عربی زبان ہی میں نہیں کسی زبان کے ادب میں بھی الفاظ کے معنی متعین کرنے کا معاملہ اس طرح الٹ پٹ نہیں ہے۔ واو کو تفسیری صرف اسی صورت میں قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ دو لفظ جن کے درمیان یہ حرف آیا ہو، باہم مترادف معنی ہوں، یا قرینے سے یہ معلوم ہو رہا ہو کہ قائل انہیں مترادف قرار دینا چاہتا ہے۔ یہی اردو زبان میں لفظ اور کے استعمال کا طریقہ ہے کہ اسے تفسیری صرف اسی وقت قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ وہ دو ہم معنی الفاظ کے درمیان آئے۔ جیسے کوئی شخص کہے

ان تمام دلائل سے بڑھ کر وہ دلیل ہے جو سورہ اخزاب کی اس آیت میں موجود ہے۔ جسے آپ نے خود درج کیا ہے۔ اور جس کے متعلق آپ نے اتنا بھی نہیں سوچا کہ آپ کیا فرما رہے ہیں۔ وہ آیت ہے واذکرت صایتی فی بیوتکمن من آیات اللہ والحکمۃ (۳۵/۲۳) آپ کو اچھی طرح معلوم ہے کہ اس وحی کو جو قرآن میں درج ہے آپ وحی منلو اور خارج از قرآن وحی کو یہ جھوٹ اور افتراء ہے۔ لیکن جہاں یہ صورت نہ ہو وہاں واو کا استعمال یا تو دو الگ الگ چیزوں کو جمع کرنے کے لیے ہوگا، یا عام کو خاص پر، یا خاص کو عام پر عطف کرنے کے لیے ہوگا۔ ایسے مقامات پر واو کے تفسیری ہونے کا دعویٰ بالکل مہمل ہے۔ اب دیکھیے کہ جہاں تک عربی زبان کا تعلق ہے اس کی رو سے تو ظاہر ہی ہے کہ کتاب اور حکمت مترادف الفاظ نہیں ہیں بلکہ دونوں دو الگ معنوں کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔ رہا قرآن، تو اس کے استعمالات سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حکمت کو وہ کتاب کا ہم معنی قرار دیتا ہے۔ اس نے کتاب بول کر کہیں حکمت مراد نہیں لی ہے اور حکمت بول کر کتاب مراد نہیں لی۔ کتاب کا لفظ جہاں بھی آیا ہے آیات الہی کے مجموعہ کے لیے آیا ہے۔ اور حکمت کا لفظ جہاں بھی آیا ہے اُس دانائی کے معنی میں آیا ہے جس سے انسان حقائق کے سمجھنے اور فکر و عمل میں صحیح رویہ اختیار کرنے کے قابل ہوتا ہے۔ یہ چیز کتاب میں بھی ہو سکتی ہے، کتاب کے باہر بھی ہو سکتی ہے اور کتاب کے ساتھ بھی ہو سکتی ہے۔ کتاب کے لیے جہاں ”حکیم“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، اس کے معنی یہ تو ضرور ہیں کہ کتاب کے اندر حکمت ہے، مگر یہ معنی نہیں ہیں کہ کتاب خود حکمت ہے یا حکمت صرف کتاب میں ہے اور اس کے باہر کوئی حکمت نہیں ہے۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کتاب اور حکمت نازل ہونے کا یہ مطلب لینا درست نہیں ہوگا کہ حضور پر صرف کتاب نازل کی گئی، بلکہ اس کے صحیح معنی یہ ہونگے کہ آپ پر کتاب کے ساتھ وہ دانائی بھی نازل کی گئی جس سے آپ اس کتاب کا منشا ٹھیک ٹھیک سمجھیں اور انسانی زندگی میں اس کو بہترین طریقے سے نافذ کر کے دکھادیں۔ اسی طرح بعدہم الکتاب والحکمہ کے معنی یہ ہرگز نہیں ہیں کہ آپ صرف کتاب کے الفاظ پر ٹھوڑا دیں بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ لوگوں کو کتاب کا مطلب سمجھاتیں اور انہیں اُس دانشمندی کی تعلیم و تربیت دیں جس سے لوگ دنیا کے نظام زندگی کو کتاب اللہ کے منشا کے مطابق ڈھالنے کے قابل ہو جائیں۔

وحی غیر متلو قرار دیا کرتے ہیں۔ اس آیت میں حکمت کو بھی ”ما یتلی“ کہا گیا ہے۔ لہذا حکمت سے مراد وحی متلو ہے۔ وحی غیر متلو نہیں۔ دوسرے مقامات میں قرآن کو متلو کہا گیا ہے۔

مثلاً سورہ کہف میں ہے و اتل ما اوحی الیک من کتاب ربک (۱۸/۲۷)۔ دوسری جگہ ہے و امرت ان اکون . . . ان اتلوا القرآن (۹۲/۱) علاوہ انہیں قرآن کے متعدد مقامات میں بتلوا علیہم آیاتہ کے الفاظ آئے ہیں۔ احادیث کی تلاوت کا ذکر کہیں نہیں آیا۔ اس لیے سورہ انزاب میں جس حکمت کی تلاوت کا ذکر ہے اس سے مراد قرآن ہی ہے۔^۹

اگر محض اس واو کی وجہ سے کتاب و حکمت دو الگ الگ چیزیں مراد لی جائیں تو کیسے کہ قرآن کی اس آیت کا مفہوم کیا ہوگا جس میں کہا گیا ہے۔

هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ (۲۸/۴۸)

کیا اس میں بھی ہدایت اور دین دو الگ الگ چیزیں ہیں؟ اگر الگ الگ لیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ دین میں (معاذ اللہ) ہدایت نہیں اور ہدایت میں دین شامل نہیں۔ دین ایک جگہ ہے اور ہدایت دوسری جگہ ہے۔ اللہ امت کو آپ جیسے مفسروں کی گمراہی سے محفوظ

۹۵ ڈاکٹر صاحب کو یہ معلوم نہیں ہے کہ لفظ تلاوت کو ایک اصطلاح کے طور پر صرف ”تلاوت کتاب اللہ“ کے معنی میں مخصوص کرنا بعد کے اہل علم کا فعل ہے جس کی بنا پر ”وحی متلو“ اور ”وحی غیر متلو“ کی اصطلاحات وضع کی گئی ہیں۔ قرآن میں تلاوت کا لفظ مجرد پڑھنے کے معنی میں آیا ہے۔ اصطلاح کے طور پر نہیں ہے۔ اگر اس میں کچھ شک ہو تو سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۱۰۲ ملاحظہ فرمائیں وَاتَّبِعُوا مَا تُتْلُو الشَّيْطَانُ عَلَىٰ صُلْبِكَ مُلْمَأًا اور انہوں نے پیروی کی اس چیز کی جسے شیاطین تلاوت کیا کرتے تھے سلیمان کی بادشاہی کے دور میں۔

۱۰ اس کا جواب حاشیہ نمبر ۴ میں گزر چکا ہے۔ ہدایت اور دین حق کا ہم معنی ہونا تو واضح ہے۔ ان کے درمیان واو کا استعمال جس معنی میں ہوا ہے اُسے اس بات کے لیے دلیل نہیں بنایا جاسکتا کہ کتاب اور حکمت کے درمیان بھی اس کے وہی معنی ہیں۔

رکھے۔ جو محض اپنی تفسیریں بیچنے کے لیے قرآن سے اس طرح مذاق کر رہے ہیں۔

۲۸۔ آپ کے بیان کے مطابق کتاب سے مراد ہوئی قرآن اور حکمت سے سنت رسول اللہ

صلعم جو آپ کے الفاظ میں حضور کے اقوال اور افعال دونوں پر مشتمل ہے۔ (ترجمان دسمبر ۶ صفحہ ۱۸۲)

کتاب کے ساتھ میزان کے نزول کا مطلب | اس کے بعد آپ فرماتے ہیں :

”پھر قرآن مجید ایک اور چیز کا بھی ذکر کرتا ہے جو اللہ نے کتاب کے ساتھ نازل

کی ہے۔ (یعنی میزان)

”اللہ ہی ہے جس نے نازل کی کتاب حق کے ساتھ اور میزان“ (المشوری ۱۷)

(ایضاً صفحہ ۱۸۳)

اس میزان کی تشریح کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں کہ :

”کتاب کے ساتھ اس چیز کو انبیاء پر نازل کرنے کے صاف معنی یہ ہیں کہ انبیاء

کو اللہ تعالیٰ نے بطور خاص اپنے پاس سے وہ راہ نمائی کی صلاحیت عطا فرمائی جس

سے انہوں نے کتاب اللہ کے منشاء کے مطابق افراد اور معاشرے اور ریاست

(ایضاً)

میں نظام عدل قائم کیا۔“

یعنی آپ کے بیان کے مطابق حسب ذیل چیزیں منزل من اللہ ہوتیں۔

۱۔ کتاب یعنی قرآن حکیم۔

۲۔ حکمت۔ یعنی رسول اللہ کے اقوال و افعال۔ اور

۳۔ میزان۔ یعنی رہنمائی کی صلاحیت ائمہ

ظاہر ہے کہ یہ تیسری چیز نہ رسول اللہ کے اقوال میں شامل ہے نہ افعال میں۔ بالفاظ

دیگر جس طرح رسول اللہ کے اقوال اور افعال قرآن سے الگ تھے اسی طرح حضور کے اقوال و

ائمہ محض رہنمائی کی صلاحیت نہیں بلکہ وہ صلاحیت جس سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کتاب اللہ کے منشاء کے

مطابق افراد اور معاشرے اور ریاست میں نظام عدل قائم کیا۔ (ملاحظہ ہو کتاب ہدایہ صفحہ ۱۱۵-۱۱۶)

افعال اس آسمانی راہ نمائی سے بھی الگ تھے۔ جسے المیزان سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اِنَّا لَنُفِخُ
وَاِنَّا لَیْلٍ رَّاجِعُونَ۔

حیرت ہے کہ آپ نے سورہ حدید کی آیت ۲۵ کا آنا ہی حصہ کیوں نقل فرمایا۔ جس میں کتاب
اور میزان کا ذکر ہے۔ اور اس ٹکڑے کا ذکر کیوں نہ کیا جس میں کہا گیا ہے وَاَنْزَلْنَا الْحَدِیْدَ
رَاوِیْمَ نَعْلَمُ لَوْ هَآبِی نَا زَلْ کَیَا، اس سے تو ظاہر ہے کہ کتاب اور میزان کے ساتھ چوتھی
چیز الحدید بھی اسی طرح منزل من اللہ ہے۔

۱۷۷ اگر یہ بحث محض برائے بحث نہ ہوتی تو ڈاکٹر صاحب کے لیے یہ سمجھنا کچھ بھی مشکل نہ تھا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت پاک اور آپ کے اقوال و افعال میں ہر حق قول آدمی کو خدا کی عطا کردہ حکمت
اور میزانِ عدل کے آثار صاف نظر آتے ہیں۔ یہاں یہ بحث پیدا کرنا کہ جب حکمت حضور کے اقوال و
افعال پر مشتمل تھی تو یہ میزان آپ کے اقوال و افعال سے باہر مہونی چاہیے، درحقیقت کج بحثی کی بدترین
مثال ہے۔ ایک شخص کے اقوال و افعال میں بیک وقت دانشمندی بھی پائی جاسکتی ہے اور توازن بھی
کیا ان دونوں چیزوں میں کوئی ایسا تضاد ہے کہ ایک چیز موجود ہو تو دوسری اس کے ساتھ موجود
نہ ہو سکے؟ انہی باتوں سے اندازہ ہوتا ہے کہ منکرینِ حدیث کس درجہ کج فہم اور کج بحث واقع
ہوئے ہیں۔

۱۷۸ ڈاکٹر صاحب کو تو علمِ تفسیر میں بہت زیادہ کمال حاصل ہے، اس لیے ان سے کچھ کہنا تو
لا حاصل ہے۔ لیکن ناظرین خود سورہ حدید کی آیت ۲۵ کو پڑھ کر دیکھ لیں۔ اس میں کتاب اور میزان
کے متعلق تو فرمایا گیا ہے اَنْزَلْنَا مَعَهُ رِیْمَ نَعْلَمُ لَوْ هَآبِی نَا زَلْ کَیَا، لیکن حدید
کے متعلق صرف یہ فرمایا گیا کہ وَاَنْزَلْنَا الْحَدِیْدَ رَاوِیْمَ نَعْلَمُ لَوْ هَآبِی نَا زَلْ کَیَا۔ اس لیے اس کا شمار ان چیزوں
میں نہیں کیا جاسکتا جو خصوصیت کے ساتھ انبیاء کو دی گئی ہیں۔ ”لو ہا“ تو عادل اور ظالم سب استعمال کرتے
ہیں۔ یہ خصائص انبیاء میں سے نہیں ہے۔ البتہ ان کی اصل خصوصیت یہ ہے کہ وہ اس طاقت کو کتاب
اور میزان کا تابع رکھ کر استعمال کرتے ہیں۔ رہا ”لو ہا“ کا منزل من اللہ ہونا تو ڈاکٹر صاحب کے لیے یہ بڑی
عجیب بات ہے۔ مگر قرآن کے صاف الفاظ یہی ہیں کہ اَنْزَلْنَا الْحَدِیْدَ رَاوِیْمَ نَعْلَمُ لَوْ هَآبِی نَا زَلْ کَیَا۔

ایک اور کج بحثی | ۲۹ - منترل من اللہ کی آپ کی یہ فہرست یہیں ختم نہیں ہو جاتی۔ آپ فرماتے ہیں :-

”پھر قرآن ایک تیسری چیز کی بھی خبر دیتا ہے جو کتاب کے علاوہ نازل کی گئی تھی۔“
(ایضاً صفحہ ۱۸۲)

اس کے لیے آپ نے حسب ذیل تین آیات درج فرمائی ہیں۔

۱۔ ”فأمنوا بالله ورسوله و
النور الذی انزلنا۔ (التغابن: ۵)
۲۔ فالذین آمنوا به وعزروه
ونصروه واتبعوا النور الذی
انزل معه اولئک هم المفلحون
(الاعراف - ۱۵۷)
پس ایمان لاؤ اللہ اور اس کے رسول
پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا ہے۔
پس جو لوگ ایمان لائیں اس رسول پر
اور اس کی تعظیم و تکریم کریں اور اس کی مدد
کریں اور اس نور کے پیچھے چلیں جو اس
کے ساتھ نازل کیا گیا ہے۔ وہی فلاح
پانے والے ہیں۔

۳۔ ”قد جاءکم من اللہ نور
وکتب مبین یهدی بہ اللہ
من اتبع رضوانہ سبیل السلام۔
(المائدہ ۱۵-۱۶)
تمہارے پاس آگیا ہے نور اور کتاب
مبین جس کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ
ہر اس شخص کو جو اس کی مرضی کی پیروی
کرنے والا ہے سلامتی کی راہیں دکھاتا ہے۔“

پہلی آیت میں اللہ اور رسول اور النور پر ایمان لانے کا حکم ہے۔ کیا آپ کے خیال
کے مطابق اللہ اور رسول کے علاوہ ایمان لانے کا حکم نہ کتاب پر ہے نہ حکمت پر نہ میزان
پر بلکہ صرف چوتھی چیز پر جسے آپ کتاب و حکمت و میزان سے الگ قرار دیتے ہیں۔ دوسری
آیت میں رسول اللہ پر ایمان لانے کا ذکر ہے اور النور کے اتباع کا حکم۔ یعنی اس میں کتاب
اور حکمت کے اتباع کا حکم نہیں۔ یعنی آپ کے اس استدلال کے مطابق اگر کوئی شخص قرآن پر

ایمان نہیں لانا۔ صرف النور پر ایمان لانا ہے اور وہ قرآن کا اتباع بھی نہیں کرتا صرف النور کا اتباع کرتا ہے وہ مومنین اور مفلحین کے زمرے میں داخل ہوگا۔ یہ النور کیا ہے؟ اس کی وضاحت میں آپ فرماتے ہیں:

”اس سے مراد وہ علم و دانش اور وہ بصیرت و فراست ہی ہو سکتی ہے جو اللہ

نے حضور کو عطا فرمائی تھی۔“ (ایضاً ص ۱۸۴)

چلو قرآن پر ایمان لانے اور اس کا اتباع کرنے سے تو چھٹی پائی، بلکہ حضور کے اقوال و افعال کی اطاعت سے بھی۔ کیونکہ ان آیات میں صرف النور کا ذکر ہے۔ سچ ہے عقل کی تو کوئی

کچ بختی کی ایک اور دلچسپ مثال ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے کبھی سوچ سمجھ کر قرآن پڑھا ہوتا تو انہیں اس کتاب کے انداز بیان کا پتہ لگا ہوتا۔ قرآن مختلف مقامات پر موقع و محل کی مناسبت سے اپنی تعلیم کے مختلف اجزاء کی اہمیت پر زور دیتا ہے۔ مثلاً کہیں وہ صرف ایمان باللہ کے نتیجے میں جنت کی بشارت دیتا ہے۔ کہیں صرف آخرت کے اقرار و انکار کو مدار فلاح و خسار بناتا ہے۔ کہیں خدا اور یوم آخر پر ایمان کا ثمرہ یہ بتاتا ہے کہ لا خوف علیہم ولا هم یحزنون۔ کہیں صرف رسول پر ایمان لانے کو موجب فلاح ٹھہراتا ہے۔ اسی طرح اعمال میں بھی کسی چیز کو نجات کا ذریعہ قرار دیتا ہے اور کبھی کسی دوسری چیز کو۔ اب کیا یہ ساری آیات ایک دوسرے سے اسی طرح ٹکرائی جائیں گی اور ان سے یہ نتیجہ برآمد کیا جائے گا کہ ان میں تضاد ہے؟ حالانکہ ذرا سی عقل بھی یہ سمجھنے کے لیے کافی ہے کہ ان تمام مقامات پر قرآن نے ایک بڑی حقیقت کے مختلف پہلوؤں کو حسب موقع الگ الگ نمایاں کر کے پیش کیا ہے اور ان پہلوؤں میں سے کوئی کسی دوسرے پہلو کی نفی نہیں کرتا۔ جو شخص بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے گا اور اس روشنی کے پیچھے چلنا قبول کر لے گا جسے رسول پاک لائے ہیں وہ آپ سے آپ قرآن کو بھی مانے گا اور حضور کی سکھائی ہوئی حکمت و دانش سے بھی بہرہ مند ہونے کی کوشش کرے گا۔ قرآن کا انکار کرنے والے کے متعلق یہ تصور ہی کیسے کیا جاسکتا ہے کہ وہ نور رسالت کا تابع ہے۔

آخری حد ہوتی ہے۔ لیکن جہالت کی کوئی حد مقرر نہیں کی جاسکتی۔

۳۔ آپ کی درج فرمودہ تیسری آیت میں نور و کتاب کا ذکر ہے۔ اس واو کے متعلق میں پہلے ذکر کر چکا ہوں۔ لیکن آپ اس سے دو الگ الگ چیزیں مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ اس کے بعد ضمیر واحد کی ہے۔ لیہدی بہ اللہ۔ اور اس کا ترجمہ بھی آپ نے واحد ہی کیا ہے، جب لکھا ہے کہ :

”تمہارے پاس آگیا ہے نور اور کتاب جس کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ ہر شخص

کو جو اس کی مرضی کی پیروی کرنے والا ہے سلامتی کی راہیں دکھاتا ہے۔“
فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ سلامتی کی راہیں نور کے ذریعے دکھاتا ہے یا کتاب کے ذریعے؟
اگر آپ کہیں کہ دونوں کے ذریعے، تو اس کی شہادت آپ کا ترجمہ نہیں دیتا۔ اگر یہ دونوں
الگ الگ ہیں تو آپ کو لکھنا چاہیے تھا ”تمہارے پاس آگئے ہیں نور اور کتاب مبین جن
کے ذریعے سے

ضمناً آپ نے اپنے ترجمہ میں من اللہ کا ترجمہ نہیں کیا۔ اگر میں آپ کی تقلید میں یہ کہہ دوں
کہ آپ کو اتنی سی عربی بھی نہیں آتی تو فرمائیے کہ آپ کا احساس کیا ہوگا؟ لیکن میں ایسا نہیں
کہوں گا۔ اس لیے کہ مجھے انا الموجود لا غیر کا دعویٰ نہیں ہے۔

۵۔ اس کتاب کے صفحہ ۱۱۶-۱۱۷ پر جو کچھ عرض کیا گیا ہے اسے نکال کر ایک نظر پھر دیکھ لیجیے
اور پھر ڈاکٹر صاحب کے ان ارشادات کو ملاحظہ کیجیے تاکہ جہالت کے حقیقی خدوخال آپ کے سامنے آجائیں۔
۶۔ اس کا جواب حاشیہ نمبر ۶۸ میں گزر چکا ہے۔

۷۔ ڈاکٹر صاحب خود پہلے تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض ضمیر واحد کے استعمال سے کوئی قوی استدلال
نہیں کیا جاسکتا، اس لیے کہ ”ضمیریں اور طرح بھی استعمال ہو جاتی ہیں۔“

۸۔ اس تنبیہ کا بہت شکریہ۔ مگر ترجمے میں کسی لفظ کا چھوٹ جانا اس نوعیت کی غلطی نہیں ہے
جیسی ڈاکٹر صاحب نے آیات کو نقل کرنے میں کی تھی۔

یا حضرت، حکمت کی طرح نور بھی قرآن ہی کی صفت ہے۔ قرآن ہی وہ روشنی ہے جو ہر چیز کو واضح اور نمایاں کر دیتی ہے۔ لیکن اپنے لیے کسی اور روشنی کی محتاج نہیں پھر اسے روشنی کہنے سے یہ بھی مقصود تھا کہ اس سے وہی مستفید ہو سکتا ہے جو اپنی آنکھیں کھول کر رکھے۔ آپ کی طرح آنکھیں بند رکھنے والوں کو نور کوئی فائدہ نہیں دے سکتا۔
علامہ اقبالؒ کے الفاظ میں :-

مکتب و ملا و اسرار کتاب کو رماورزا و نور آفتاب

۳۱- میں دیکھ رہا تھا کہ آپؐ منزل من اللہ چیزوں کی فہرست میں کیا کیا اشیاء لکھا ہے لیکن آپؐ نے تو اسے یہیں ختم کر دیا۔ قرآن نے ان کے علاوہ ذکر-روح-برہان-ہدیٰ وغیرہ کے منزل من اللہ یاد دہانی کرنے کا بھی تو ذکر کیا ہے۔ ان کے متعلق بھی کچھ ارشاد فرما دیا ہوتا کہ ان سے قرآن کے علاوہ اور کیا مراد ہے۔ اس ضمن میں آپؐ نے یہ لکھا ہے کہ ”قرآن مجید میں جہاں نازل کرنے کے ساتھ کتاب یا ذکر یا فرقان کی تصریح کی گئی ہے صرف اسی جگہ ما انزل اللہ سے مراد قرآن ہے“ (ایضاً صفحہ ۱۸۰)

کیا میں پوچھ سکتا ہوں کہ آپؐ کے پاس اس حصر کی دلیل کیا ہے؟ اور اس بات کی دلیل کیا ہے کہ ان مقامات میں تو مراد قرآن ہے اور دوسرے مقامات میں مراد وحی خارج از قرآن ہے؟ کیا یہ تفریق آپؐ کے ذہن رسا کی پیداوار نہیں ہے؟ کیا اس قسم کی اختراعات پر آپؐ کو کچھ خدا کا خوف نہیں آتا کہ آپؐ خدا کی کتاب کو وہ معنی پہنا رہے؟
اگر ڈاکٹر صاحب وہ آیات بھی نقل فرمادیتے جن میں ان چیزوں کے نازل کیے جانے کا ذکر ہے تو یہ بات خود ظاہر ہو جاتی کہ اس بحث سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

یہ بات ان تمام آیات کو جمع کرنے سے معلوم ہوتی ہے جن میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے رسول پر نازل کی جانے والی چیزوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے خود بخود یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جہاں کوئی صاف قرینہ اس منزل من اللہ چیز سے قرآن مراد ہونے کا ہے صرف اسی جگہ ما انزل اللہ کے الفاظ کا اطلاق قرآن پر ہو گا۔

ہیں جو — اقبال کے الفاظ میں — ”خدا، رسول اور جبریل کو بھی حیرت میں ڈال دیں۔“

۳۲۔ ان تصریحات کے بعد مجھے ان مقامات کی طرف آنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی جن سے آپ نے قرآن سے جہالت کی بنا پر، یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ کتاب (معاذ اللہ) ناقص ہے۔ یہ ان چیزوں کا ذکر کرتی ہے جو اس میں وضاحت سے مذکور نہیں۔ اور ان کے لیے ہمیں دوسرے مقامات کی طرف رجوع کرنا ہوتا ہے۔ اور وہ مقامات ہیں وحی خارج از قرآن۔ لیکن چونکہ آپ اس خط و کتابت کے پچھلے حصے کو میرے جواب کا انتظار کیے بغیر شائع کر چکے ہیں جس سے آپ کے ساوہ لوح مریدوں کے اور گمراہ ہونے کا امکان ہے اس لیے میں ان کے متعلق بھی مختصر عرض کیے دیتا ہوں۔ ممکن ہے ان میں سے بعض سعید روحیں اس گمراہی سے نکل سکیں۔ ورنہ آپ کے راہِ راست پر آنے کی تو کوئی امید نہیں۔ امارت اور قیادت کی جاذبیتیں انسان کو کبھی صحیح راستے کی طرف نہیں آنے دیا کرتیں۔ اس پر خود قرآن شاہد ہے۔

تحویل قبلہ والی آیت میں کوئسا قبلہ مرا دہے؟ | ۳۳۔ سب سے پہلے اس آیت کو لیجیے جس کے متعلق آپ فرماتے ہیں کہ :

”یہ ایسی ہر تاویل کی جڑ کاٹ دیتی ہے اور ساتھ ساتھ آپ کے اس مفروضے کا بھی قلع قمع کر دیتی ہے کہ رسول اللہ پر قرآن کے سوا اور کسی صورت میں وحی نہیں آتی تھی۔“

(ترجمان اکتوبر ۶۰ء ص ۲۹)

آپ نے وہ آیت اور اس کا ترجمہ یوں لکھا ہے :

”وما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلم من يتبع الرسول“

۱۸۷ یہ پوری بحث اس کتاب کے صفحات ۷۸، ۷۹ اور ۱۰۱ پر موجود ہے۔ ڈاکٹر صاحب

کے ان ارشادات کو پڑھتے وقت اس پر پھر ایک نظر ڈال لیں۔

مَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ ۖ فَسَمُومٌ ۚ اور ہم نے وہ قبلہ جس پر اب تک تم تھے
اسی لیے مقرر کیا تھا تا کہ یہ دیکھیں کہ کون رسول کی پیروی کرتا ہے اور کون اُسے پاؤں
پھر جاتا ہے۔“

اس کے متعلق آپ لکھتے ہیں کہ

”مسجد حرام کو قبلہ قرار دینے سے پہلے مسلمانوں کا جو قبلہ تھا اسے قبلہ بنانے کا

کوئی حکم قرآن میں نہیں آیا۔ اگر آیا ہو تو آپ اس کا حوالہ دے دیں۔“ (ایضاً ص ۴۹)

اگر اس کے متعلق خدا کی طرف سے کوئی حکم آیا ہو تا تو ضرور قرآن میں ہوتا۔ لیکن جب حکم
آیا ہی نہیں تھا تو میں اس کا حوالہ قرآن سے کیسے دوں؟ آپ نے پہلے یہ فرض کر لیا ہے کہ پہلے
قبلہ کو خدا نے مقرر کیا تھا اور اس کے بعد آپ اس آیت کا ترجمہ اسی مفروضہ کے مطابق کرتے
ہیں۔ اس آیت میں کُنْتَ کے معنی ”تو تھا“ نہیں۔ اس کے معنی ہیں ”تو ہے“ یعنی ”ہم نے وہ
قبلہ جس پر تو ہے اس لیے مقرر کیا تا کہ یہ دیکھیں کہ کون رسول کی پیروی کرتا ہے۔ اور کون اُسے
پاؤں پھر جاتا ہے۔“ ان معانی کی تائید خود قرآن سے ہوتی ہے

۴۷ اس آیت میں کُنْتَ کے معنی ”تو ہے“ صرف اس بنیاد پر کر ڈالے گئے ہیں کہ عربی زبان میں
کَات کبھی کبھی ”تھا“ کے بجائے ”ہے“ کے معنی میں بھی بولا جاتا ہے لیکن جس شخص نے بھی سورہ بقرہ کا
وہ پورا رکوع کبھی سمجھ کر پڑھا ہو جس میں یہ آیت وارد ہوئی ہے، وہ یہاں کُنْتَ کے معنی ”تو ہے“ نہ کر
نہیں لے سکتا، کیونکہ مضمونِ ماسبق و مابعد یہ معنی لینے میں مانع ہے۔ رکوع کی ابتدا اس آیت سے
ہوتی ہے: سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ مِنَ النَّاسِ مَا وَلَّيْتُمْ آلَ ثِيٍّ كَانُوا عَلَيْهَا“ ناوان
لوگ ضرور کہیں گے کہ کس چیز نے پھیر دیا ان کو ان کے اُس قبلے سے جس پر یہ تھے؟ یہاں کَانُوا کا ترجمہ
”یہ ہیں“ کسی طرح بھی نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ ”کس چیز نے پھیر دیا“ کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ پہلے
مسلمان کسی اور قبلے کی طرف رخ کرتے تھے، اب اسے چھوڑ کر دوسرے قبلے کی طرف رخ پھرنے لگے
ہیں، اور اسی بنا پر مخالفین کی طرف سے اس اعتراض کا موقع پیدا ہو رہا ہے کہ یہ اپنے پہلے قبلے سے

سب سے پہلے تو یہ دیکھیے کہ اگر تسلیم کیا جائے کہ پہلا قبلہ خدا نے مقرر کیا تھا تو اس ٹکڑے کے کچھ معنی ہی نہیں بنتے کہ ”ہم نے یہ اس لیے کیا تھا تا کہ یہ دیکھیں کہ کون رسول کی پیروی کرتا ہے اور کون اُلٹے پاؤں پھر جاتا ہے۔“ اس لیے کہ پہلے قبلہ کے تعین کے وقت کسی کا اُلٹے پاؤں پھر جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔ حضور ایک قبلے کی طرف رُخ کرتے تھے۔ جو کیوں پھر گئے۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ بتاتا ہے کہ اگر مخالفین یہ اعتراض کریں تو اس کا جواب کیا ہے۔

اس سلسلے میں دوسری باتوں کے ساتھ یہ فقرہ ارشاد فرمایا جاتا ہے: وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا إِلَّا... اور ہم نے وہ قبلہ جس پر تم تھے نہیں مقرر کیا تھا مگر اس لیے کہ... یہاں کُنْتَ عَلَيْهَا سے مراد بعینہ وہی چیز ہے جس کے متعلق اوپر کی آیت میں کَانُوا عَلَيْهَا فرمایا گیا ہے اس کے معنی ”تو ہے“ کسی طرح بھی نہیں لیے جاسکتے۔ سابقہ آیت قطعی طور پر اس کے معنی ”تو تھا“ متعین کر دیتی ہے۔ اس کے بعد تیسری آیت میں تحویل قبلہ کا حکم اس طرح دیا جاتا ہے: قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ، فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا، فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ ”ہم دیکھتے ہیں تمہارے چہرے کا بار بار آسمان کی طرف اٹھنا۔ پس ہم پھر سے دیتے ہیں تم کو اس قبلے کی طرف جسے تم چاہتے ہو، اب موڑ دو اپنا چہرہ مسجد حرام کی طرف۔“ ان الفاظ سے صاف نقشہ نگاہ کے سامنے یہ آتا ہے کہ پہلے مسجد حرام کے سوا کسی اور قبلے کی طرف رُخ کرنے کا حکم تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ چاہتے تھے کہ اب وہ قبلہ بدل دیا جائے۔ اس لیے آپ بار بار آسمان کی طرف منہ اٹھاتے تھے کہ کب تبدیلی قبلہ کا حکم آتا ہے۔ اس حالت میں فرمان آگیا کہ اب ہم اسی قبلے کی طرف تہیج پھر دیتے ہیں جسے تم قبلہ بنانا چاہتے ہو۔ پھر دواپنا رخ مسجد حرام کی طرف۔ اس سیاق و سباق میں آیت وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا إِلَّا... کو رکھ کر دیکھا جائے تو اُن الٹی سیدھی تاویلات کی کوئی گنجائش نہیں رہتی جو ڈاکٹر صاحب نے یہاں پیش فرمائی ہیں۔ اللہ تعالیٰ صاف فرما رہا ہے کہ مسجد حرام سے پہلے جو قبلہ تھا وہ بھی سہارا ہی مقرر کیا ہوا تھا اور ہم نے اسے اس لیے مقرر کیا تھا تا کہ یہ دیکھیں کہ کون رسول کی پیروی کرتا ہے اور کون اس سے روگردانی کرتا ہے۔

شخص حضور کے ساتھ شریک ہوتا تھا وہ بھی اسی طرف رخ کر لیتا تھا۔ ”اُسٹے پاؤں پھرنے“ کا سوال اس وقت پیدا ہوا جب اس قبیلے میں تبدیلی کی گئی۔ اس وقت اس کے پرکھنے کا موقع آیا کہ کون اسی پہلے قبیلے کو زیادہ عزیز رکھتا ہے اور کون رسول کے اتباع میں جس نے حکم خداوندی یہ تبدیلی کی ہے، نئے قبیلے کی طرف رخ کرتا ہے۔

نبیؐ پر خود ساختہ قبلہ بنانے کا الزام | یہ بات کہ اس نئے قبیلے کا حکم ہی خدا کی طرف سے آیا تھا، پہلے قبلہ کا نہیں، دو ہی آیات بعد قرآن نے واضح کر دی جہاں کہا ہے کہ: لَنْ اتَّبِعْتَ اِهْوَاءَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ اِنَّكَ اِذَا لَمْ تُلْهِمْ اِلَهًا لَمْ تَلْعَلْ اِذَا لَمْ تُلْهِمْ اِلَهًا لَمْ تَلْعَلْ اِذَا لَمْ تُلْهِمْ اِلَهًا لَمْ تَلْعَلْ۔ یعنی ”اگر تو لاعلم آجانے کے بعد ان لوگوں کی خواہشات کا اتباع کرے گا تو تو اس وقت بے شک ظالموں میں سے ہو جائے گا۔“

۸۳۔ یہ محض قلتِ فہم اور قلتِ علم کا کرشمہ ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو یہ معلوم نہیں ہے کہ زمانہ جاہلیت میں مسجد حرام تمام اہل عرب کے لیے مقدس ترین تیرتھ کی حیثیت رکھتی تھی۔ اسلام میں ابتداء جب اُس کے بجائے بیت المقدس کو قبلہ بنایا گیا تو یہ عربوں کے لیے سخت آزمائش کا موقع تھا۔ اُن کے لیے اپنے مرکزی معبد کو چھوڑ کر یہودیوں کے معبد کو قبلہ بنانا کوئی آسان کام نہ تھا۔ اسی کی طرف آیت زیر بحث کا یہ فقرہ اشارہ کرتا ہے کہ: وَ اِنْ كَانَتْ لَكَبِيرَةٌ اِلَّا عَلٰى الَّذِيْنَ هَدٰى اللّٰهُ وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُضِلَّ اِيْمَانَكُمْ۔ اگرچہ وہ قبلہ سخت گراں تھا مگر اُن لوگوں پر نہیں جنہیں اللہ نے ہدایت بخشی تھی، اور اللہ تمہارے اس ایمان کو ضائع کرنے والا نہیں ہے۔“ ان الفاظ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اُس قبیلے کے معاملہ میں اُسٹے پھر جانے کا سوال کیوں پیدا ہوتا تھا۔ مزید برآں یہی الفاظ اس حقیقت کو بھی ظاہر کرتے ہیں کہ جو حکم قرآن میں نہیں آیا تھا بلکہ رسول پاکؐ کے ذریعہ سے پہنچایا گیا تھا اسی کے ذریعہ سے لوگوں کے ایمان کی آزمائش کی گئی تھی۔ اس حکم کی پیروی جن لوگوں نے کی انہی کے متعلق اللہ تعالیٰ فرما رہا ہے کہ ہم تمہارے اس ایمان کو ضائع کرنے والے نہیں ہیں۔ کیا اب بھی اس امر میں کسی شک کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ غیر از قرآن بھی رسول کے پاس کوئی حکم بذریعہ وحی آ سکتا ہے اور اُس پر بھی ایمان کا مطالبہ ہے؟

اس سے صاف واضح ہے کہ العلم یعنی وحی خداوندی، نئے قبیلے کے لیے آئی تھی۔ اگر پہلا قبیلہ بھی العلم کے مصداقی مقرر ہوتا تو یہاں یہ کبھی نہ کہا جاتا کہ ”العلم“ کے آنے کے بعد تم پہلے قبیلے کی طرف رُخ نہ کرنا۔ یہ ہے اس آیت کا صحیح مفہوم جس کے متعلق آپؐ فرمایا ہے کہ وہ

مجھے شکایت تھی کہ ڈاکٹر صاحب میری عبارتوں کو توڑ مروڑ کر میرے ہی سامنے پیش فرماتے ہیں۔ مگر اب کیا اس کی شکایت کی جائے۔ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی آیات کو توڑ مروڑ کر ان کے من مانے مطلب نکالنے میں اس قدر بے باک ہوں ان کے سامنے ماوشما کی کیا بستی ہے۔ جس آیت کا آخری ٹکڑا نقل کر کے اس سے یہ مطلب نچوڑا جا رہا ہے وہ پوری آیت اور اس سے پہلے کی آیت کا آخری فقرہ ملا کر پڑھیے تو معلوم ہو جاتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب قرآن مجید کے ساتھ کیا سلوک کر رہے ہیں۔ بیت المقدس کو چھوڑ کر جب مسجد حرام کو قبیلہ بنایا گیا تو یہودیوں کے لیے اُسی طرح طعن و تشنیع کا موقع پیدا ہو گیا جس طرح قبیلہ سابق پر اہل عرب کے لیے پیدا ہوا تھا۔ اس سلسلے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

وَإِنَّ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَيَعْلَمُونَ
أَنَّ اللَّهَ أَخَذَ مِنْ رِبِّهِمْ وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ
عَمَّا يَعْمَلُونَ۔ وَلَكِنْ أَتَيْتَ الَّذِينَ
أُولُوا الْكِتَابَ بِكُلِّ آيَةٍ مَا تَبِعُوا قِبْلَتَكَ
وَمَا أَنْتَ بِتَابِعٍ قِبْلَتِهِمْ وَمَا بَعْضُهُمْ
بِتَابِعٍ قِبْلَةَ بَعْضٍ، وَلَئِنْ اتَّبَعْتَ
أَهْوَاءَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ
الْعِلْمِ إِنَّكَ إِذًا مِنَ الظَّالِمِينَ۔

(البقرہ ۱۴۴-۱۴۵)

اہل کتاب خوب جانتے ہیں کہ یہ (یعنی مسجد حرام) کو قبیلہ بنانا، حق ہے ان کے رب کی طرف سے۔ اور جو کچھ وہ کرتے ہیں اللہ اس سے غافل نہیں ہے۔ تم خواہ کوئی نشانی ان اہل کتاب کے پاس لے آؤ یہ تمہارے قبیلے کی پیروی نہ کریں گے۔ اور تم ان کے قبیلے کی پیروی کرنے والے نہیں ہو، اور نہ ان میں سے کوئی کسی کے قبیلے کی پیروی کرنے والا ہے۔ اور اگر تم نے وہ علم آجانے کے بعد جو تمہارے پاس آیا ہے ان کی خواہشات کا اتباع کیا تو تم ظالموں میں سے ہو گے۔

اس سیاق و سباق میں جو بات کہی گئی ہے اس سے یہ مطلب آخر کیسے نکل آیا کہ پہلا قبیلہ العلم کے

ہر دعوے کی جڑ کاٹ دیتی ہے۔

لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّؤْيَا كَامِطٍ | ۳۴۔ دوسری آیت آپؐ کی پیش کی ہے کہ

لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله امنين
مخلقين رؤسكم ومقصرين لا تخافون فعلم ما لم تعلموا فجعل من دون ذلك
فتحاً قريباً۔ اور اس کا ترجمہ کیا ہے ”اللہ نے اپنے رسولؐ کو سچا خواب دکھایا۔“

اول تو یہ فرمائیے کہ آپؐ نے صدق اللہ رسولہ الرؤیا کا ترجمہ ”اللہ نے سچا خواب دکھایا“
کس قاعدے کی رو سے کیا ہے صدق الرؤیا کے معنی ”اس نے سچا خواب دکھایا“ ہو ہی
نہیں سکتے۔ اس کے معنی ہیں ”خواب کو سچا کر دکھایا“ جیسے لقد صدق الله وعده کہ اللہ نے
اپنا وعدہ سچا کر دکھایا۔ آپؐ نے خود اس کا ترجمہ ”پورا کر دیا“ کیے ہیں۔ یہ نہیں کیے کہ اللہ نے
تم سے سچا وعدہ کیا ہے۔

مطابق مقرر نہیں کیا گیا تھا اور صرف یہ دوسرا قبلہ ہی اس کے مطابق مقرر کیا گیا ہے۔ اس میں تو صرف یہ
کہا گیا ہے کہ جب خدا کا حکم بیت المقدس کو چھوڑ کر مسجد حرام کو قبلہ بنانے کے لیے آگیا ہے تو اب
اس العلم کے آجانے کے بعد محض یہودیوں کے پر و پیگندے سے متاثر ہو کر سابق قبیلے کی طرف رخ کرنا
نظم ہو گا۔ کسی منطق کی رو سے بھی اس کو یہ معنی نہیں پہناتے جاسکتے کہ پہلے جس قبیلے کی طرف رخ کیا جاتا
تھا وہ حضورؐ کا خود ساختہ تھا۔ خصوصاً جبکہ اس سے پہلے کی آیتوں میں وہ کچھ تصریحات موجود ہیں
جو حاشیہ نمبر ۸۲۔ ۸۳ میں ابھی ابھی نقل کی جا چکی ہیں، نبی اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم پر خود ساختہ قبلہ بنانے
کا الزام رکھنا ایک بدترین قسم کی جسارت ہے۔

۵۵۔ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّؤْيَا كَامِطٍ کے معنی ”اللہ نے رسولؐ کا خواب سچا کر دکھایا“ کسی طرح
بھی نہیں ہو سکتے۔ یہ بات کہنی ہوتی تو صدق اللہ رؤیا الرسول کہا جاتا نہ کہ صدق اللہ رسولہ
الرؤیا۔ اس فقرے میں صدق کے دو مفعول ہیں۔ ایک رسول جسے خواب دکھایا گیا۔ دوسرا
خواب جو سچا تھا، یا جس میں سچی بات بتائی گئی تھی۔ اس لیے لامحالہ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اللہ نے

آپ نے اپنے ترجمہ کی رو سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضور کا یہ خواب بھی از قبیل وحی تھا۔ خواب کو وحی قرار دینا وحی کی حقیقت سے بے خبری کی دلیل ہے۔ آپ حضرات کے یہی اعتقادات ہیں جن سے مرزا غلام احمد صاحب کو دعوائے نبوت کی جرأت ہو

اپنے رسول کو سچا خواب دکھایا، یا اس کو خواب میں سچی بات بتائی۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے عربی میں کوئی کہے صَدَقَنِي الْحَدِيثُ۔ اس کے معنی یہ ہونگے کہ اس نے مجھ سے سچی بات کہی، نہ یہ کہ اس نے جو بات مجھ سے کہی اسے سچا کر دکھایا۔ مزید برآں اگر اس فقرے کے وہ معنی ملے بھی ایسے جائیں جو ڈاکٹر صاحب لینا چاہتے ہیں تو اس کے بعد والا فقرہ قطعاً بے معنی ہو جاتا ہے جس میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ، ”تم ضرور مسجد حرام میں داخل ہو گے۔“ یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ خواب میں جو بات دکھائی گئی تھی وہ ابھی پوری نہیں ہوتی ہے، اُس کی سچائی ثابت ہونے سے پہلے جن لوگوں کو رسول کے خواب کی صداقت میں شبہ پیدا ہوا ہے ان کو اللہ تعالیٰ یقین دلارہا ہے کہ ہم نے سچا خواب دکھایا ہے، یہ خواب پورا ہو کر رہے گا۔ اگر ان آیات کے نزول سے پہلے وہ خواب سچا کر دکھایا گیا ہوتا تو اللہ تعالیٰ لَتَدْخُلَنَّ دَمِ ضرور داخل ہو گے، کہنے کے بجائے قَدْ دَخَلْتُمْ دَمِ داخل ہو چکے ہو، فرماتا۔ اور بات صرف اتنی ہی نہیں ہے۔ پوری سورہ فتح جس کی ایک آیت پر یہاں کلام کیا جا رہا ہے، اس بات کی شہادت دے رہی ہے کہ یہ صلح حدیبیہ کے موقع پر نازل ہوئی ہے جبکہ مسلمان عمرے سے روک دیئے گئے تھے اور مسجد حرام میں داخل ہونے کا واقعہ ابھی پیش نہیں آیا تھا۔ لہذا اس سیاق و سباق میں اس آیت کا یہ مطلب لیا ہی نہیں جاسکتا کہ اس وقت خواب پورا ہو چکا تھا۔

۱۰۵-۱۰۲ آیات کا جواب اسی کتاب کے صفحہ ۱۲۱ پر موجود ہے۔ مزید برآں سورہ عسافات کی آیات ۱۰۲-۱۰۵ ڈاکٹر صاحب کے اس دعوے کی قطعی تردید کرتی ہیں حضرت ابراہیم اپنے صاحبزادے سے فرماتے ہیں يَا بُنَيَّ اِنِّي اَرَى فِي الْمَنَامِ اَنِيْ اَذْبَحُكَ۔ ”بیٹا، میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میں تجھے ذبح کر رہا ہوں۔“ صاحبزادے جواب میں عرض کرتے ہیں کہ يَا اَبَتِ

گئی۔ وہ بھی اپنے خوابوں کو الہامی قرار دیتے تھے۔ اور جب وہ جھوٹے ثابت ہوتے تھے تو وہ کہہ دیا کرتے تھے کہ خود رسول اللہ نے جو خواب دیکھا تھا انہوں نے بھی اسے (معاذ اللہ) غلط سمجھا تھا۔ اور ان کا یہ جواب بھی آپ ہی کے باطل عقیدے کا نتیجہ ہے۔ آپ نے لکھا ہے

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینے میں خواب دیکھتے ہیں کہ آپ مکہ میں داخل ہوتے ہیں اور بیت اللہ کا طواف کیا ہے آپ اس کی خبر صحابہ کرام کو دیتے ہیں اور پھر عمرہ ادا کرنے کے لیے روانہ ہو جاتے ہیں۔ کفار مکہ آپ کو حدیبیہ کے مقام پر روک لیتے ہیں اور اس کے نتیجے میں صلح حدیبیہ واقع ہو جاتی ہے بعض صحابہ اس سے غلجیان میں پڑ جاتے ہیں اور حضرت عمرؓ ان کی ترجمانی کرتے ہوئے پوچھتے ہیں کہ یا رسول اللہ کیا آپ نے ہمیں خبر نہ دی تھی کہ ہم مکہ میں داخل ہونگے اور طواف کریں گے؟ آپ نے فرمایا ”کیا میں نے یہ کہا تھا کہ اس سفر میں ایسا ہوگا؟“

(ترجمان۔ نو مبر ۱۱)

آپ نے اس اعتراض سے بچنے کے لیے کہ (معاذ اللہ) خود حضور کو اپنی وحی کا مفہوم سمجھنے میں غلطی لگ گئی تھی، یہ اختراع فرمائی ہے کہ ”حضور کو خواب کے ذریعہ مکہ میں داخل اَفْعَلْ مَا تُؤْمَرُ۔ ایا جان، جو کچھ آپ کو حکم دیا گیا ہے اسے کر گزریے۔“ اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ صاحبزادے نے اپنے پیغمبر باپ کے خواب کو محض خواب نہیں سمجھا بلکہ اللہ کا حکم سمجھا جو خواب میں دیا گیا تھا۔ اگر صاحبزادے نے یہ بات غلط سمجھی تھی تو اللہ تعالیٰ اس کی تصریح فرما دیتا کہ ہم پیغمبروں کو خواب میں احکام نہیں دیا کرتے۔ لیکن اس کے برعکس اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَبْرَاهِیْمُ قَدْ صَدَّقْتَ الرُّؤْیَا اِنَّا کَذٰلِکَ نَجْزِی الْمُحْسِنِیْنَ۔ اے ابراہیم تم نے خواب سچا کر دکھایا، ہم محسنوں کو ایسی ہی جزا دیا کرتے ہیں۔“

یہ معلوم نہیں یہ اعتراض کس جگہ سے پیدا ہو گیا کہ ”خود حضور کو وحی کا صحیح مفہوم سمجھنے میں غلطی لگ گئی تھی۔“ جو عبارت ڈاکٹر صاحب نے اوپر نقل کی ہے اس سے تو صرف یہ مطلب نکلتا ہے کہ حضور کا خواب سن کر لوگوں نے یہ سمجھا تھا کہ اسی سفر میں عمرہ ہوگا، اور جب وہ نہ ہو سکا تو لوگ غلجیان میں پڑ گئے۔

ہونے کا یہ طریقہ بتایا گیا تھا کہ آپ اپنے ساتھیوں کو لیکر مکہ کی طرف جائیں۔ کفار روکیں گے۔ آخر کار صلح ہوگی جس کے ذریعہ سے دوسرے سال عمرہ کا موقع بھی ملے گا اور آئندہ کی فتوحات کا دروازہ بھی کھل جائے گا۔ کیا یہ قرآن کے علاوہ دوسرے طریقوں سے وحی ملنے کا کھلا ثبوت نہیں ہے؟
 آپ نے اپنی طرف سے تو بڑا تیر مارا کہ اس اختراع سے آپ اس اعتراض سے بچ گئے لیکن اتنا نہ سوچا کہ اس سے خود نبی اکرم کی ذات اقدس و اعظم کے خلاف کتنا بڑا طعن پڑتا ہے۔ آپ کو اس سے کیا غرض؟ طعن پڑتا ہے تو پڑا کر سے آپ نے تو رب رب عیم خویش میدان مار لیا۔ جو واقعہ آپ نے شروع سے آخر تک لکھا ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ

۱۔ رسول اللہ کو شروع ہی سے اللہ کی طرف سے اطلاع مل گئی تھی کہ آپ اس سال مکہ جائیں گے اور اگلے سال مکہ میں داخلہ ہوگا۔

۲۔ رسول اللہ نے اس کی اطلاع صحابہ میں سے کسی کو نہ دی بلکہ انہیں یہ تاثر دیا کہ مکہ میں داخلہ اسی سفر میں ہوگا۔ جبھی تو صحابہ خلیفان میں پڑ گئے۔ اور حضرت عمرؓ جیسے قریبی صحابی کو یہ کہنا پڑا کہ آپ نے تو ہم سے کہا تھا کہ ہم مکہ میں داخل ہوں گے۔ اور طواف کریں گے۔ پھر یہ کیا ہوا؟

ذرا سوچیے کہ اس سے رسول اللہ کے متعلق کیا تصور قائم ہوتا ہے؟

اللہ تعالیٰ وحی کے ذریعے آپ کو ایک بات کی خبر دیتا ہے۔ اور آپ صحابہ سے پوری بات (معاذ اللہ) چھپا کر رکھتے ہیں۔ اور انہیں (توبہ توبہ) غلط تاثر دے کر ساتھ لے چلتے ہیں۔

یہ بات کہاں سے نکل آئی کہ حضورؐ نے یہ تاثر دیا تھا؟ یہ تو بعض لوگوں نے بطور خود سمجھ لیا تھا کہ عمرہ اسی سال ہو جائے گا۔ اور میری جو عبارت ڈاکٹر صاحب نے خود نقل کی ہے اس میں بتایا گیا ہے کہ جب حضورؐ سے عرض کیا گیا کہ ”کیا آپ ہمیں خبر نہ دی تھی کہ ہم مکہ میں داخل ہونگے اور طواف کریں گے؟“ تو حضورؐ نے ان کو جواب دیا ”کیا میں نے یہ کہا تھا کہ اسی سفر میں ایسا ہوگا؟“ ظاہر ہے کہ اگر حضورؐ نے واقعی لوگوں کو خود یہ تاثر دیا ہوتا کہ اسی سفر میں عمرہ ہوگا تو حضورؐ ان کے جواب میں یہ بات فرما سکتے تھے؟

جب راستہ رک جاتا ہے تو اس وقت بھی یہ نہیں فرماتے کہ مجھے اللہ نے ان باتوں کا پہلے علم دے دیا تھا۔ داخلہ ہمارا اگلے سال ہونا تھا۔ صرف اتنا فرماتے ہیں کہ ”میں نے یہ کب کہا تھا کہ اس سال داخلہ ہوگا“ اللہ تعالیٰ آپ لوگوں کو ہدایت دے۔ کیا آپ کو حضور کی ذات گرامی کا بھی کچھ پاس نہیں؟

درغ گویم برتے تو لیکن آپ کو کیا پاس ہو سکتا ہے۔ آپ تو اپنے جھوٹوں کے جواز میں یہاں تک کہہ چکے ہیں کہ ایسے مواقع پر (معاذ اللہ - معاذ اللہ) حضور نے بھی جھوٹ بولنے کی نہ صرف اجازت دی تھی بلکہ اسے واجب قرار دیا تھا^۹۔ اس سے بھی آگے بڑھیے۔ آپ نے تو یہاں تک دریدہ دہنی

^۹ اس موقع پر ناظرین اس کتاب کا صفحہ ۱۰۲۲ نکال کر پورا واقعہ خود دیکھ لیں کہ اصل بات کیا تھی اور اسے توڑ مڑ کر کیا بنا یا جا رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خواب میں دیکھتے ہیں کہ آپ مکہ معظمہ میں داخل ہوتے ہیں اور بیت اللہ کا طواف کیا ہے۔ یہ خواب آپ جوں کا توں اپنے صحابہ کو سنا دیتے ہیں اور ان کو ساتھ لیکر عمرہ کے لیے روانہ ہو جاتے ہیں۔ اس موقع پر نہ تو حضور یہ تصریح کرتے ہیں کہ عمرہ اسی سال ہوگا اور نہ یہی فرماتے ہیں کہ اس سال نہیں ہوگا۔ سوال یہ ہے کہ اس پر ”غلط تاثر دینے“ کا الزام کیسے عائد ہو سکتا ہے۔ فرض کیجیے کہ ایک سپہ سالار کو حکومت بالادست ایک مہم پر فوج لے جانے کا حکم دیتی ہے۔ سپہ سالار کو معلوم ہے کہ یہ مہم اس سفر میں نہیں بلکہ اس کے بعد ایک اور سفر میں پوری ہوگی، اور یہ مہم اصل مقصد کے لیے راستہ صاف کرنے کی خاطر بھیجی جا رہی ہے۔ لیکن سپہ سالار فوج پر اس کو ظاہر نہیں کرتا اور اسے صرف اتنا بتاتا ہے کہ مجھے یہ مہم انجام دینے کا حکم دیا گیا ہے۔ کیا اس کو یہ معنی پہناتے جاسکتے ہیں کہ اس نے فوج کو دھوکا دیا؟ کیا ایک سپہ سالار کے لیے واقعی یہ ضروری ہے کہ حکومت عالیہ کے پیش نظر جو اسلیم ہے وہ پوری کی پوری فوج پر پہلے ہی کھولے اور اس بات کی کوئی پروا نہ کرے کہ اس کے ظاہر ہو جانے سے فوج کے غزم پر کیا اثر پڑے گا؟ اگر سپہ سالار فوج سے نہ یہ کہے کہ یہ مہم اسی سفر میں پوری کی جائیگی اور نہ یہی کہے کہ اس سفر میں پوری نہیں کی جائیگی تو اسے آخر کس قانون کی رو سے جھوٹ قرار دیا جائے گا؟

^{۱۰} یہ ”درغ گویم برتے تو“ کا مصداق ہے۔ منکرینِ حدیث جھوٹے پرومپٹنڈے میں اب

سے کام لیا ہے کہ یہ کہتے ہوئے بھی نہیں شرماتے کہ جب تک حکومت حاصل نہیں ہوئی تھی اس وقت حضور مساوات انسانی کا سبق دیتے رہے۔ اور جب حکومت حاصل ہو گئی تو اس معظوظ مقین کو احکام بدین، بالائے طاق رکھ کر حضور نے حکومت کو اپنے خاندان میں محدود کر لیا^{۹۱}

اس درجہ بے باک ہو چکے ہیں کہ ایک شخص کو مخاطب کر کے اس پر رُو درُو جھوٹا الزام لگانے سے بھی نہیں چوکتے۔ کیا کوئی صاحب میری کوئی عبارت اس بات کے ثبوت میں پیش کر سکتے ہیں کہ ”ایسے مواقع پر خود حضور نے بھی جھوٹ بولنے کی نہ صرف اجازت دی تھی بلکہ اسے واجب قرار دیا تھا“ دراصل میں نے اپنے ایک مضمون میں جو بات کہی ہے وہ یہ نہیں ہے کہ ”ایسے مواقع پر“ جھوٹ جائز یا واجب ہے، بلکہ یہ ہے کہ جہاں سچائی کسی بڑے ظلم میں مددگار ہوتی ہو اور اس ظلم کو دفع کرنے کے لیے خلاف واقعہ بات کہنے کے سوا چارہ نہ ہو وہاں سچ بولنا گناہ ہو جاتا ہے اور ناگزیر ضرورت کی حد تک خلاف واقعہ بات کہنا بعض حالات میں جائز اور بعض حالات میں واجب ہوتا ہے۔ میں نے اس کی ایک مثال بھی اسی مضمون میں دی تھی۔ فرض کیجیے کہ اسلامی فوج کی کفار سے جنگ ہو رہی ہے اور آپ دشمن کے ہاتھوں گرفتار ہو جاتے ہیں۔ اگر دشمن آپ سے معلوم کرنا چاہے کہ آپ کی فوج کہاں کہاں کس کس تعداد میں ہے اور آپ کے میگزین کس کس جگہ واقع ہیں، اور ایسے ہی دوسرے فوجی راز وہ دریافت کرے تو فرمائیے کہ اس وقت آپ سچ بول کر دشمن کو تمام اطلاعات صحیح صحیح بہم پہنچا دیں گے؟ اگر صاحب اگر اس پر معترض ہیں تو وہ اب اس سوال کا سامنا کریں اور اس کا صاف صاف جواب عنایت فرمادیں۔

^{۹۱} یہ رُو درُو بہتیاں کی ایک اور مثال ہے۔ میرے جس مضمون کا حلیہ بگاڑ کر میرے ہی سامنے پیش کیا جا رہا ہے اس میں یہ بات کہی گئی تھی کہ اسلام کے اصولوں کو عملی جامہ پہنانے میں اندھا دُھند طریقوں سے کام نہیں لیا جاسکتا، بلکہ کسی اصول کو کسی معاملہ پر منطبق کرتے ہوئے یہ بھی دیکھنا ضروری ہے کہ آیا اس کو نافذ کرنے کے لیے حالات سازگار ہیں یا نہیں۔ اگر حالات سازگار نہ ہوں تو پہلے انہیں سازگار کرنے کی کوشش کرنی چاہیے، پھر اسے نافذ کرنا چاہیے۔ اس کی مثال میں یہ بتایا گیا تھا

جو شخص اس ذات گرامی کے خلاف یہ کچھ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے اس نے اگر یہ کہہ دیا کہ حضور نے پوری بات اپنے قریب ترین صحابہ سے بھی چھپا رکھی تھی تو اسے اس سے کیا ثرم آئیگی پھر یہ بھی سوچیے کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضور کو پہلے ہی بتا رکھا تھا کہ یہ معاملہ آخر تک یوں ہوگا تو پھر صحابہ کے دریافت کرنے پر اللہ تعالیٰ کو یہ کہنے کی ضرورت کیا پڑی تھی کہ ”اللہ نے اپنے رسول کو سچا خواب دکھایا تھا، تم مسجد حرام میں انشاء اللہ ضرور داخل ہو گے“ اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ (معاذ اللہ) خود حضور کو تردد ہو گیا تھا کہ معلوم نہیں خدا نے مجھے سچا خواب دکھایا تھا یا یونہی کہہ دیا تھا کہ مکے چلے جاؤ، تم مسجد حرام میں داخل ہو جاؤ گے۔ اور اس تردد کو دور کرنے کے لیے خدا کو بار و بار یہ یقین دلانا پڑا کہ آپ متردد نہ ہو جائیے۔ ہم نے سچا خواب دکھایا تھا۔ آپ ضرور مسجد حرام میں داخل ہوں گے^{۹۲}

مولانا! ذرا سوچیے کہ آپ محض اپنے عقیدت مندوں کے حلقہ میں سچا بننے کے لیے کیا کیا حرکات کر رہے ہیں۔ بات کس قدر صاف تھی۔ حضور نے ایک خواب دیکھا اور اس کے کہ اگرچہ اسلام کے اصول مساوات کا یہ تقاضا تھا کہ دوسرے تمام مناصب کی طرح خلیفہ کے انتخاب میں بھی صرف اہلیت کو پیش نظر رکھا جاتا اور اس بات کا کوئی لحاظ نہ کیا جاتا کہ اہل آدمی کس قبیلے سے تعلق رکھتا ہے۔ لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب دیکھا کہ عرب کے حالات خلافت کے معاملہ میں اس قاعدے کو نافذ کرنے کے لیے اس وقت سازگار نہیں ہیں، اور ایک غیر قریشی کو خلیفہ بنا دینے سے آغاز ہی میں اسلامی خلافت کے ناکام ہو جانے کا اندیشہ ہے، تو آپ نے ہدایت فرما دی کہ خلیفہ قریش میں سے ہو۔ اس بات کو جو معنی ڈاکٹر صاحب نے پینائے ہیں، ان پر ہر شخص خود دیکھ سکتا ہے۔

^{۹۲} اعراض کے شوق میں ڈاکٹر صاحب کو یہ ہوش بھی نہ رہا کہ ”تم مسجد حرام میں ضرور داخل ہو گے“ کا خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں بلکہ مسلمانوں سے ہے۔ لَتَدْخُلَنَّ صِفَّةَ جَمْعِ ہے۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر جو صحابہ حضور کے ساتھ آئے تھے ان کو مخاطب کر کے فرمایا گیا ہے کہ ہم نے اپنے رسول کو سچا خواب دکھایا تھا، تم لوگ ضرور مسجد حرام میں داخل ہو گے۔

مطابق مکہ کی طرف روانہ ہو گئے۔ اللہ نے اس خواب کو سچا کر دکھایا اور حضور کے میں داخل ہو گئے۔ اس میں کونسی پیچیدگی تھی جس کے حل کرنے کے لیے آپ کو اس قدر افسوس ناک افسانے تراشنے کی ضرورت لاحق ہوئی۔

نَبَأْنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ كَمَا مَطْلَب | ۲۵۔ تیسری آیت آپ نے یوں پیش کی ہے :

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں میں سے ایک بیوی کو راز میں ایک بات بتاتے ہیں۔ وہ اس کا ذکر دوسروں سے کر دیتی ہیں۔ حضور اس پر باز پرس کرتے ہیں تو وہ پوچھتی ہیں کہ آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ میں نے یہ بات دوسروں سے کہہ دی ہے۔ حضور جواب دیتے ہیں کہ رِئَابِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ مجھے علیم وخبیر نے خبر دی ہے۔“

اس کے بعد آپ پوچھتے ہیں :

”فرمائیے کہ قرآن میں وہ آیت کہاں ہے جس کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اطلاع دی تھی کہ تمہاری بیوی نے تمہاری راز کی بات دوسروں سے کہہ دی ہے؟ اگر نہیں ہے تو ثابت ہو ایا نہیں کہ اللہ تعالیٰ قرآن کے علاوہ بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پیغامات بھیجتا تھا۔“

جی ہاں! آپ کے حاشیہ نشینوں کے نزدیک تو بالکل ثابت ہو گیا لیکن ذرا قرآنی حقائق پر سنجیدگی سے غور کرنے والوں سے پوچھیے کہ وہ کیا کہتے ہیں؟

پہلے تو یہ فرمائیے کہ حضور نے جب کہا کہ مجھے ”علیم وخبیر“ نے خبر دی ہے تو اس سے کیسے ثابت ہو گیا کہ حضور نے فرمایا تھا کہ مجھے خدا نے خبر دی ہے۔ کیا اس سے یہ مفہوم نہیں کہ حضور کو اس نے خبر دی جسے اس راز کی علم و آگہی ہو گئی تھی۔^{۹۲}

^{۹۲} اس کتاب کا صفحہ ۱۰۲ نکال کر دیکھیے۔ سورہ تحریم کی جس آیت پر ڈاکٹر صاحب یہ تقریر فرما رہے ہیں وہ وہ پوری نقل کر دی گئی ہے۔ اس میں یہ صراحت موجود ہے کہ اَظْهَرُہُ اللّٰهُ عَلَیْہِ ”اللہ نے نبی کو اس پر مطلع کر دیا۔“ اس لیے نَبَأْنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ ”مجھے علیم وخبیر نے بتایا“ سے مراد لا محالہ اللہ تعالیٰ ہی ہو سکتا ہے کوئی

لیکن میں اس مفہوم پر بھی اصرار نہیں کرتا اور تسلیم کیے لیتا ہوں کہ العلیم الخبیر سے مراد اللہ تعالیٰ ہی ہیں۔ لیکن اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ خدا نے یہ اطلاع بذریعہ وحی دی تھی جس شخص نے قرآن کریم کو ذرا بھی نگاہِ تعمق پڑھا ہے اس سے یہ حقیقت پوشیدہ نہیں کہ جب کسی کے علم کو خدا اپنی طرف منسوب کرتا ہے اس سے مراد بالضرور، وحی کے ذریعے علم دینا نہیں ہوتا۔ مثلاً سورہ مائدہ میں ہے وَمَا عَلَّمْتُم مِّنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللّٰهُ (۵-۴۷) اور جو تم شکاری جانوروں کو سکھاتے ہو تم انہیں اس علم کے ذریعے سکھاتے ہو جو اللہ نے تمہیں سکھایا ہے۔ فرمائیے کیا یہاں "عَلَّمَكُمُ اللّٰهُ" سے یہ مراد ہے کہ اللہ شکاری جانوروں کو سکھانے والوں کو بذریعہ وحی سکھاتا ہے کہ تم ان جانوروں کو اس طرح سکھاتے؟ یا عَلَّمَكُمُ اللّٰهُ اللّٰهُ عَلَّمَكُمُ اللّٰهُ (۵-۴۷) کے یہ معنی ہیں کہ اللہ ہر انسان کو بذریعہ وحی وہ کچھ سکھاتا ہے جسے وہ نہیں جانتا۔ اور خود علم باتھ میں لے کر سکھاتا ہے۔ مثلاً سورہ بقرہ میں ہے کہ کاتب لکھنے سے انکار نہ کرے سَمَا عَلَّمَكُمُ اللّٰهُ (۲-۲۸۲) جیسا کہ اللہ نے اسے سکھایا ہے۔ کیا اللہ کانٹوں کو کتابت بذریعہ وحی سکھاتا ہے؟ یا اس سورہ میں دوسری جگہ ہے کہ جب عورتیں حیض سے پاک ہو جائیں تو فائزہن من حیث امر کہ اللہ (۲-۲۲۲) ان کے پاس جاؤ جس طرح اللہ نے تمہیں حکم دیا ہے۔ فرمائیے کہ اگر کوئی جاہل آپ ہی کی طرح پوچھ بیٹھے کہ بناؤ، اللہ نے یہ حکم کہاں دیا ہے تو اس کا کیا جواب دیا جائیگا؟ اس کا جواب وہی ہے جو آپ نے خود اپنی تفسیر میں دیا ہے کہ:

”یہاں حکم سے مراد حکم شرعی نہیں بلکہ وہ فطری حکم مراد ہے جو حیوان اور انسان

سب کی فطرت میں ودیعت کیا گیا ہے اور جس سے ہر متنفذ بالطبع واقف ہے۔“

جس طرح ان آیات میں اللہ کے علم یا حکم دینے سے مراد علم و حکم بذریعہ وحی نہیں اسی طرح

نبائی العلیم الخبیر میں بذریعہ وحی اطلاع دینا مراد نہیں۔ حضور نے اس بات کا علم اسی طرح

دوسرا مخبر نہیں ہو سکتا۔ مزید برآں العلیم الخبیر کے الفاظ اللہ کے سوا کسی کے لیے استعمال ہی نہیں ہو سکتے۔

اگر اللہ کے سوا خبر دینے والا کوئی اور ہوتا تو حضور نبائی خبیرؐ ایک باخبر نے مجھے بتایا فرماتے۔

حاصل کیا تھا جس طرح ایسے حالات میں علم حاصل کیا جاتا ہے۔^{۹۲}

حضرت زینبؓ سے حضورؐ کا نکاح خدا کے حکم سے ہوا تھا یا نہیں؟ ۳۶۔ چوتھی آیت آپؐ نے

اس طرح پیش کی ہے :

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ بولے بیٹے زید بن حارثہ اپنی بیوی کو طلاق دیتے

ہیں اور اس کے بعد حضورؐ ان کی مطلقہ بیوی سے نکاح کر لیتے ہیں۔ اس پر منافقین اور

منافقین حضورؐ کے خلاف پروپیگنڈے کا ایک شدید طوفان اٹھا کھڑا کرتے ہیں اور

اعتراضات کی بوچھاڑ کر دیتے ہیں۔ ان اعتراضات کا جواب اللہ تعالیٰ سورہ احزاب

کے ایک پورے رکوع میں دیتا ہے اور اس سلسلے میں لوگوں کو بتاتا ہے کہ نبیؐ نے یہ

نکاح خود نہیں کیا تھا۔ فلما قضی زید منها وطراً زوجنکھا لکی لایکون علی

المؤمنین حرج فی ازواج ادعیائہم اذا قضوا منہن وطراً (۳۳/۳۴)

”پھر جب زید کا جی اس سے بھر گیا تو ہم نے اس (خاتون) کا نکاح تم سے

کر دیا تاکہ اہل ایمان کے لیے اپنے منہ بولے بیٹوں کی بیویوں سے نکاح کرنے میں

کوئی حرج نہ رہے جبکہ وہ ان سے جی بھر چکے ہوں (یعنی طلاق دے چکے ہوں)۔“

اس کے بعد آپؐ پوچھتے ہیں کہ اللہ نے نبیؐ کو جو حکم دیا تھا کہ تم زید کی بیوی سے

۹۲ اس تقریر کی داد ڈاکٹر صاحب کو ہر وہ شخص خود دے لیگا جس نے سورہ تحریم کو آنکھیں

کھول کر پڑھا ہو۔ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عام انسانی ذرائع سے اس بات کی اطلاع ہوتی ہوتی تو

محض اتنا سا واقعہ کہ بیوی نے آپؐ کا راز کسی اور سے کہہ دیا اور کسی مخبر نے آپؐ کو اس کی اطلاع

دیدہ سرے سے قرآن میں قابل ذکر ہی نہ ہوتا، نہ اس بات کو اس طرح بیان کیا جاتا کہ ”اللہ نے

نبیؐ کو اس پر مطلع کر دیا“ اور ”مجھے العظیم النجیب نے بتایا“ قرآن مجید میں اس واقعہ کو اس شان سے بیان

کرنے کا تو مقصد ہی لوگوں کو اس بات پر متنبہ کرنا تھا کہ تمہارا معاملہ کسی عام انسان سے نہیں بلکہ

اُس رسولؐ سے ہے جس کی پشت پر اللہ تعالیٰ کی طاقت ہے۔

نکاح کر لو تو وہ قرآن میں کہاں ہے؟ پہلے تو یہ دیکھیے کہ آپ نے دو مرتبہ لکھا ہے کہ حضور نے وہ نکاح ”خدا کے حکم“ سے کیا تھا۔ حالانکہ آیت میں فقط یہ ہے کہ زوجہ نکھا، جس کا ترجمہ آپ نے بھی یہ کیا ہے کہ ”ہم نے اس خاتون کا نکاح تم سے کر دیا“

جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں قرآن کریم کا انداز یہ ہے کہ جو باتیں خدا کے بتائے قاعدے اور قانون کے مطابق کی جائیں انہیں خدا اپنی طرف منسوب کرتا ہے۔ خواہ وہ کسی کے ہاتھوں سرزد ہوں۔ جیسے (مثلاً) سورہ انفال میں مقتولین جنگ کے متعلق ہے فلم تقتلوہم و لکن اللہ قتلہم (۸/۱۷) ”انہیں تم نے قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے قتل کیا“ حالانکہ ظاہر ہے کہ یہ قتل جماعت مومنین کے ہاتھوں ہی سرزد ہوا تھا۔ یا جس طرح (مثلاً) سورہ بقرہ میں کہا کہ ختم اللہ علی قلوبہم۔۔۔ (۲/۷۰) ”اللہ نے ان کے دلوں پر مہر لگا دی“ اور دوسری جگہ اس کی وضاحت یہ کہہ کر دی کہ کلاب ران علی قلوبہم کا نوا یکسبون (۸۳/۱۴) ”ہرگز نہیں بلکہ وہی ان کے دلوں پر زنگ بیٹھ گیا جو وہ کماتے تھے“ یعنی خود ان کے اعمال نے ان کے دلوں پر مہر لگا دیں۔ یہی مطلب زوجہ نکھا سے ہے یعنی حضور نے وہ نکاح خدا کے قانون کے مطابق کیا۔ وہ قانون یہ تھا کہ تم پر حرام ہیں حلائل ابناؤ کم الذین من اصلاکم (۲۳/۴) ”تمہارے ان بیٹیوں کی بیویاں جو تمہارے صلب سے ہوں“ اور چونکہ منہ بولا بیٹا صلیبی بیٹا نہیں ہوتا اس لیے اس کی بیوی سے نکاح حرام نہیں، جائز ہے۔ حضور نے خدا کے اس حکم کے مطابق حضرت زید کی مطلقہ بیوی سے نکاح کیا تھا۔^{۹۵}

^{۹۵} ڈاکٹر صاحب کے پیش نظر تو قرآن سے صرف اپنا مطلب نکالنا ہے۔ لیکن اس بحث کو جو لوگ سمجھنا چاہتے ہوں ان سے میں عرض کروں گا کہ براہ کرم سورہ احزاب کی پہلی چار آیتیں بغور پڑھیے اور پھر وہ آیتیں دیکھیے جن میں حضرت زید کی مطلقہ بیوی سے حضور کے نکاح کا ذکر ہے پہلی چار آیتوں میں فرمایا گیا ہے کہ اے نبی کافروں اور منافقوں سے نہ دلو اور اللہ کے بھروسے پر اُس وحی کی پیروی کرو جو تم پر کی جا رہی ہے، منہ بولے بیٹے ہرگز اصلی بیٹے نہیں ہیں، یہ صرف ایک قول ہے

”بِإِذْنِ اللَّهِ“ سے مراد قاعدہ جاریہ ہے یا حکم الہی؟ | ۳۷ - پانچویں آیت آپؐ یہ پیش کی ہے کہ حضورؐ نے جب بنی نضیر کے خلاف فوج کشی کی تو اس وقت گرد و پیش کے بہت سے جوتم لوگ منہ سے نکال دیتے ہو۔ اس ارشاد باری تعالیٰ سے یہ اشارہ توصاف ملتا ہے کہ جس وحی کا ذکر آیت نمبر ۲ میں کیا گیا ہے وہ منہ بولے بیٹوں کے معاملہ سے تعلق رکھتی تھی۔ لیکن اس میں کوئی صراحت اس امر کی نہیں ہے کہ اس رسم کو توڑنے کے لیے حضورؐ کو خود اپنے منہ بولے بیٹے کی مطلقہ سے نکاح کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ اس کے بعد آیات نمبر ۳۷-۳۹ کے یہ فقرے ملاحظہ ہوں۔

فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاهَا
لَكَ لَا يَكُونُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي
أَزْوَاجٍ أَدْعَبَ إِلَيْهِمْ إِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ
وَطَرًا وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا۔ مَا كَانَ
عَلَى النَّبِيِّ مِنْ حَرَجٍ فِيمَا فَرَضَ اللَّهُ لَهُ
سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ،
وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدَرًا مَّقْدُورًا الَّذِينَ
يُبَدِّلُونَ رِسَالَتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ
وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ
حَسِيبًا۔

پھر جب زید کا اس سے جی بھر گیا تو ہم نے اس خاتون
کا نکاح تم سے کر دیا تاکہ اہل ایمان کے لیے اپنے
منہ بولے بیٹوں کی بیویوں سے نکاح کرنے میں
کوئی حرج نہ رہے جبکہ وہ ان سے جی بھر چکے ہوں
اور اللہ کا حکم تو عمل میں آنا ہی تھا۔ نبی پر کسی ایسے
کام میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے جو اللہ نے اس کے
لیے فرض کر دیا ہو۔ اللہ کا یہی طریقہ ان لوگوں
کے لیے بھی مقرر تھا جو پہلے گزر چکے ہیں۔ اللہ کا
حکم ان پیغمبروں کے لیے، ایک چچا تلمذ فیصلہ ہے
جو اللہ کے پیغامات پہنچاتے ہیں اور اسی سے
ڈرتے ہیں اور اس کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے
اور حساب لینے کے لیے اللہ کافی ہے۔

اس پوری عبارت پر اور خصوصاً خط کشیدہ فقروں پر غور کیجیے۔ کیا یہ مضمون اور یہ انداز بیان یہی
تبارک ہے کہ ایک کام نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے قانون کے مطابق کیا تھا اس لیے اللہ نے اسے
اپنی طرف منسوب کر دیا؟ یا یہ صاف طور پر اس بات کی صراحت کر رہا ہے کہ اس نکاح کے لیے اللہ تعالیٰ

درخت کاٹ ڈالے تاکہ حملہ کرنے کے لیے راستہ صاف ہو۔ اس پر اللہ نے کہا کہ ما قطعتم من لینۃ او ترکتموها قائمۃ علی اصولها فباذن اللہ (۵۹/۵) ”کھجوروں کے درخت جو تم نے کاٹے اور جو کھڑے رہنے ویسے یہ دونوں کام اللہ کی اجازت سے تھے۔“

اس پر آپ پوچھتے ہیں کہ

”کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ اجازت قرآن کریم کی کس آیت میں نازل ہوئی تھی؟“

سورہ حج کی اُس آیت میں جس میں کہا گیا ہے کہ اذن للذین یقتلون بانہم ظلموا (۳۹/۲۲) ”ان لوگوں کو جن کے خلاف جنگ کیا جاتا ہے جنگ کی اجازت دی جاتی ہے، کیونکہ ان پر ظلم کیا گیا ہے۔“ اس آیت میں جماعتِ مومنین کو ظالمین کے خلاف جنگ کی اجازت دی گئی اور یہ ظاہر ہے کہ جنگ کی اس اصولی اجازت میں ہر اس بات کی اجازت شامل ہے جو قواعد اور قانون کی رو سے جنگ کے لیے ضروری ہو۔ جو بات خدا کے مقرر کردہ قاعدہ کی رو سے اور قانون کے مطابق ہو قرآن اسے باذن اللہ سے تعبیر کرتا ہے۔ مثلاً: وما اصابکم یوم التقیٰ الجحش فباذن اللہ۔ (۱۶۵/۳) ”اور جو کچھ تمہیں اس دن مصیبت پہنچی جب دو گروہ آمنے سامنے ہوتے تھے تو وہ باذن اللہ تھا۔“ خواہ وہ قانون خارجی کائنات میں ہی کیوں نہ کار فرما ہو۔

مثلاً والبلد الطیب یخرج نباتہ باذن ربہ (۵۸/۷) ”اور اچھی زمین کا سبزہ اس کے رب کے اذن سے (خوب) نکلتا ہے۔“ ”اذن اللہ“ کے لیے وحی کا حوالہ

نے بذریعہ وحی حکم دیا تھا اور اس متعین مقصد کے لیے دیا تھا کہ منہ بولے بیٹوں کی بیویاں حقیقی بہبود کی طرح حرام نہ رہیں، عام لوگوں کے لیے تو ایسے بیٹوں کی مطلقہ بیویوں سے نکاح صرف جائز تھا مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس کو فرض کیا گیا تھا، اور یہ فرض اس فرضیہ رسالت کا ایک حصہ تھا جسے ادا کرنے کے لیے حضور مامور تھے۔ اس کے بعد ڈاکٹر صاحب کی تقریر ملاحظہ کیجیے اور خود اندازہ کیجیے کہ یہ لوگ واقعی قرآن کے پیرو ہیں یا قرآن کو اپنے نظریات کا پیرو بنانا چاہتے ہیں۔

نہیں تلاش کیا کرتے! ^{۹۶}

ایک اور خانہ ساز تاویل | ۳۸ - چھٹی آیت آپ نے یہ پیش کی ہے۔

واذ یعدکم اللہ احدی الطائفین انھا لکم ویرید اللہ ان

یحقق الحق بکلمتہ ویقطع دابر الکافرین (۵)

”اور جب کہ اللہ تعالیٰ تم سے وعدہ فرما رہا تھا کہ دو گروہوں (یعنی تجارتی

۹۶ یہاں ڈاکٹر صاحب نے میرے استدلال کا مرکزی نکتہ چھوڑ کر ساری بحث فرماتی ہے۔ میں نے یہ لکھا تھا کہ جب مسلمانوں نے یہ کام کیا تو منافقین نے شور مچا دیا کہ باغوں کو اجاڑ کر اور ہرے بھرے ٹھکانے اور ختموں کو کاٹ کر ان لوگوں نے فساد فی الارض برپا کیا ہے (ملاحظہ ہو کتاب ہندہ صفحہ ۱۰۳)۔ یہ میرے استدلال کی اصل بنیاد تھی جسے ڈاکٹر صاحب نے قصداً اور میان سے ہٹا کر اپنی بحث کا راستہ صاف کرنے کی کوشش کی ہے۔ میرا استدلال یہ تھا کہ یہود اور منافقین نے مسلمانوں پر ایک متعین الزام لگایا تھا۔ وہ کہتے تھے کہ یہ مصلح بن کر اٹھے ہیں اور اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم فساد فی الارض کو مٹانے والے ہیں، مگر لو دیکھ لو کہ یہ کیسا فساد فی الارض برپا کر رہے ہیں۔ اس کا جواب جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ دیا گیا کہ مسلمانوں نے یہ کام بہاری اجازت سے کیا ہے، تو لامحالہ یہ ان کے اعراض کا جواب اسی صورت میں قرار پا سکتا ہے جبکہ خاص طور پر اسی کام کی اجازت اللہ تعالیٰ کی طرف سے آتی ہو۔ جنگ کے عام قاعدے جو دنیا میں رائج تھے وہ بنائے جواب نہیں ہو سکتے تھے، کیونکہ دنیا کے جنگی رواجات تو اس زمانے میں زیادہ تر وحشیانہ و ظالمانہ تھے اور مسلمان خود ان کو فساد فی الارض قرار دیتے تھے معترضین کے جواب میں ان کا سہارا کیسے لیا جاسکتا تھا۔ رہے قوانین فطرت، تو ان کا حوالہ تو یہاں صریحاً مضحکہ انگیزی ہوتا کسی شخص کی عقل ٹھکانے ہو تو وہ کبھی یہ تصور نہیں کر سکتا کہ اس موقع پر جب منافقین نے مسلمانوں کو فساد فی الارض کا مجرم ٹھہرایا ہو گا تو اللہ تعالیٰ نے جواب میں یہ فرمایا ہو گا کہ میاں، تو انین فطرت یہی ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے قرآن مجید سے جو چند مثالیں یہاں پیش کی ہیں ان سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ منکرین سنت قرآن کے فہم سے بالکل کورے ہیں۔ آیات قرآنی کے موقع و محل اور سیاق و سباق اور پس منظر سے انہیں نڈ کر کے بے تکلف ایک موقع کی آیات کے معنی بالکل مختلف مواقع کی آیات متعین کر دیتے ہیں۔

قافلے اور قریش کے لشکر میں سے ایک تمہارے ہاتھ آئے گا اور تم چاہتے تھے کہ
بے زور گروہ یعنی تجارتی قافلہ تمہیں ملے۔ حالانکہ اللہ چاہتا تھا کہ اپنے کلمات سے
حق کو حق کر دکھائے اور کافروں کی کمر توڑ دے۔
اس کے بعد آپ دریافت فرماتے ہیں کہ :

”کیا آپ پورے قرآن میں کسی آیت کی نشان دہی فرما سکتے ہیں جس میں اللہ
تعالیٰ کا یہ وعدہ نازل ہوا ہو کہ اے لوگو جو مدینہ سے بدر کی طرف جا رہے ہو
ہم دو گروہوں میں سے ایک پر تمہیں قابو عطا فرمائیں گے؟“

اصولی طور پر یہ وہی کلمی وعدہ تھا جس کے مطابق خدا نے جماعتِ مومنین سے کہہ رکھا
تھا کہ انہیں استخلاف فی الارض عطا کرے گا۔ خدا اور اس کا رسول کامیاب رہیں گے۔ غلبہ و
تسلط حزب اللہ کا ہوگا۔ مومن اعلان ہوں گے۔ خدا کافروں کو مومنینوں پر کبھی کامیابی نہیں دیگا۔
مجاہدین مخالفین کے اموال و املاک تک کے مالک ہوں گے، وغیرہ وغیرہ۔ اور اس خاص
واقعہ میں یہ ”وعدہ“ پیش افتادہ حالات (CIRCUMSTANCES) دلدار ہے تھے جن کی
وضاحت قرآن کریم نے یہ کہہ کر کر دی ہے کہ و تودون ان غیر ذات الشوكة تكون لكم (۵/۸)،
یعنی ان میں سے ایک گروہ بغیر متھیاریوں کے تھا۔ اور اس پر غلبہ پالینا یقینی نظر آتا تھا۔
میں یہ پہلے وضاحت سے بتا چکا ہوں کہ جو باتیں طبعی قوانین کے مطابق ہوں خدا انہیں
بھی اپنی طرف منسوب کرتا ہے۔ ”یہ اللہ کا وعدہ“ بھی اسی قبیل سے تھا۔ یعنی حالات بتا رہے
تھے کہ ان دونوں میں سے ایک گروہ پر قابو پالینا یقینی ہے۔

۵۷ یہاں پھر سیاق و سباق اور موقع و محل کو نظر انداز کر کے سخن سازی کی کوشش کی گئی ہے۔ ذکر
ایک خاص موقع کا ہے۔ ایک طرف مکہ سے کفار کا لشکر بڑے ساز و سامان کے ساتھ آ رہا تھا اور اس کی
فوجی طاقت مسلمانوں سے بہت زیادہ تھی۔ دوسری طرف شام سے قریش کا تجارتی قافلہ آ رہا تھا جس
کے ساتھ بہت سا مال تھا اور فوجی طاقت برائے نام تھی۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اس موقع پر ہم نے

سوال از آسماں وجواب از ریماں | ۳۹- آخر کی آیت آپ نے یہ پیش کی ہے کہ:

”اذ تستغيثون ربكم فاستجاب لكم اني ممدكم بالف من الملائكة

مردفین (۹/۸)۔“ جب تم اپنے رب سے فریاد کر رہے تھے تو اس نے تمہاری

فریاد کے جواب میں فرمایا میں تمہاری مدد کے لیے لگاتار ایک ہزار فرشتے بھیجے

والا ہوں۔“

اس کے بعد آپ یہ پوچھتے ہیں:

”کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مسلمانوں کی فریاد کا یہ جواب

مسلمانوں سے وعدہ کیا کہ ان دونوں میں سے ایک پر تم کو غلبہ حاصل ہو جائے گا، اور مسلمانوں کے دلوں میں یہ خواہش پیدا ہو رہی تھی کہ تجارتی قافلے پر ہمیں غلبہ حاصل ہو جائے۔ یہ ایک صاف اور صریح وعدہ تھا جو دو متعین چیزوں میں سے ایک کے بارے میں کیا گیا تھا۔ مگر ڈاکٹر صاحب اس کی دو تاویلیں کرتے ہیں۔ ایک یہ کہ اس سے مراد استخلاف فی الارض اور انتم الاعلون والا وعدہ عام ہے، حالانکہ اگر وہ مراد ہوتا تو دونوں پر ہی غلبہ کا وعدہ ہونا چاہیے تھا نہ کہ دو میں سے ایک پر۔ دوسری تاویل وہ یہ کرتے ہیں کہ اُس وقت حالات بتا رہے تھے کہ دونوں میں سے ایک گروہ پر قابو پالینا یقینی ہے، اور حالات کی اسی نشان دہی کو اللہ تعالیٰ نے اپنا وعدہ قرار دیا۔ حالانکہ بدر کی فتح سے پہلے جو حالات تھے وہ یہ بتا رہے تھے کہ تجارتی قافلے پر قابو پالینا تو یقینی ہے لیکن شکر قریش پر قابو پانا سخت مشکل ہے۔ اللہ تعالیٰ اسی آیت سے پہلے والی آیت میں خود فرما رہا ہے کہ اس شکر کے مقابلے پر جاتے ہوئے مسلمانوں کی کیفیت یہ ہو رہی تھی کہ كَانَتْ اَيُّهَا قُوْنٌ اِلَى الْمَوْتِ وَهُمْ يَنْظُرُوْنَ، گویا وہ آنکھوں دیکھتے موت کی طرف ہانکے جا رہے ہیں“ (الانفال- آیت ۶)۔ کیا یہی وہ حالات تھے جو بتا رہے تھے کہ شکر قریش پر بھی قابو پالینا اسی طرح یقینی ہے جس طرح قافلے پر قابو پانا؟ اسی طرح کی سخن سازیلوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ منکرین حدیث کا یہ گروہ قرآن سے اپنے نظریات نہیں بناتا بلکہ قرآن پر اپنے نظریات ٹھونتا ہے خواہ اس کے الفاظ کتنا ہی اُن سے انکار کر رہے ہوں۔

قرآن کی کس آیت میں نازل ہوا تھا؟

کیا میں آپ سے پوچھ سکتا ہوں کہ جب اللہ نے کہا کہ اجیب دعوة الداع اذا دعان (۱۸۶/۲) میں ہر پکارنے والے کی پکار کا جواب دیتا ہوں جب وہ مجھے پکارتا ہے تو خدا کی طرف سے پکارنے والے کی پکار کا جواب کس نوشتے کے ذریعے ملتا ہے؟ جس طریق سے ہر پکارنے والے کو خدا کی طرف سے اس کی پکار کا جواب ملتا ہے اسی طریق سے جماعت مومنین کو ان کی پکار کا جواب ملتا تھا۔

لیکن جواب ان لوگوں کو کس طرح نظر آجائے جو خدا کی ہر بات کو کاغذ پر تحریر شدہ مانگیں۔
کے بتائے کوئی خون آرزو کیا ہے انہیں یہ ضد ہے کہ دیکھیں گے رنگ بڑھ گیا ہے
یہ ہیں وہ آیات جن سے آپ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور پر خدا کی طرف سے ایسی وحی بھی آیا کرتی تھی جو قرآن میں درج نہیں لیکن اس پر ایمان لانا ضروری ہے
اے کاش کبھی آپ کو اس کا یقین ہوتا کہ ایک دن آپ نے خدا کے سامنے بھی جانا ہے
جہاں وہ پوچھے گا کہ تم کیوں وہ باتیں میری طرف منسوب کیا کرتے تھے جو میں نے نہیں کہی تھیں۔
اس کا جواب آپ کے پاس اس کے سوا اور کیا ہو گا کہ اگر میں ایسا نہ کرتا تو میری امارت قائم نہ رہتی۔
اور یہ ہے وہ ”حق“ جس کے سامنے جھکنے کا آپ مجھے حکم دیتے ہیں اور اگر میرا فہم قرآن

۹۸ سوال از آسمان و جواب از رسیاں۔ میرا سوال یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کی فریاد کے جواب میں ایک ہزار فرشتے بھیجنے کے جس صریح اور قطعی وعدے کا ذکر اس آیت میں کیا ہے وہ قرآن کی کس آیت میں نازل ہوا تھا۔ ڈاکٹر صاحب اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ جس طریقے سے ہر پکارنے والے کی پکار کا جواب اللہ کے ہاں سے ملا کرتا ہے اسی طریقے سے جنگ بدر کے موقع پر مسلمانوں کی پکار کا جواب بھی ملا تھا۔ کیا ہر پکارنے والے کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایسا ہی واضح جواب ملا کرتا ہے کہ تیری مدد کے لیے اتنے ہزار فرشتے بھیجے جارہے ہیں؟ اور کیا تعداد کے اس قطعی تعین کے ساتھ صاف صاف الفاظ میں اس جواب کا ذکر کتاب اللہ میں بھی لکھا ہوا مل جاتا ہے؟
۹۹ کیا خوب ایہ بات وہ بزرگ اڑنا دفرما رہے ہیں جنہیں اصرار ہے کہ جو وحی لکھی گئی ہو ہم صرف اسی کو مانیں گے۔

مجھے اس کی اجازت نہیں دیتا تو پھر آپ گالیوں پر اتر آتے ہیں۔

وحی بلا الفاظ کی حقیقت و نوعیت | ۴۰۔ میں نے یہ بھی پوچھا تھا کہ اگر قرآن کے ایک لفظ کی جگہ دوسرا لفظ رکھ دیا جاتے تو کیا اسے بھی وحی منزل من اللہ کہا جاتے گا؟ اور کیا وحی کے اس دوسرے حصے کی بھی یہی کیفیت ہے؟ اس کا صحیح جواب دینے سے آپ کے تمام دعاوی کی عمارت نیچے آگرتی تھی۔ اس لیے آپ نے اس کا یہ جواب دیا کہ:

”یہ ایسا مہمل سوال آپ نے کیا ہے کہ میں کسی پڑھے لکھے آدمی سے اس کی توقع

نہیں کر سکتا تھا۔“

اہل علم اچھی طرح جانتے ہیں کہ میرا سوال کیا تھا اور اس سے آپ کس طرح بچھا چھڑا کر بھاگے ہیں۔ آپ نے آگے چل کر لکھا ہے کہ ”وحی لازماً الفاظ کی صورت میں ہی نہیں ہوتی، وہ ایک خیال کی شکل میں بھی ہو سکتی ہے جو دل میں ڈال دیا جاتے۔“ آپ کا دعویٰ تو ہمہ دانی کا ہے اور معلوم آنا بھی نہیں کہ یہ بات ممکنات میں سے نہیں کہ کسی شخص کے دل میں ایک خیال آئے اور اس کے لیے الفاظ نہ ہوں۔ نہ کوئی خیال الفاظ کے بغیر پیدا ہو سکتا ہے اور نہ کوئی لفظ بلا خیال کے وجود میں آ سکتا ہے۔ ارباب علم سے پوچھیے کہ ”وحی بلا الفاظ“ کی مہمل ترکیب کا مطلب کیا ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ ”عربی زبان میں وحی کے معنی اشارہ لطیف کے ہیں۔“ سوال

نلہ اس بحث کو سمجھنے کے لیے ناظرین اس کتاب کے صفحات ۱۲۰-۱۲۱ پھر ایک دفعہ ملاحظہ فرمائیں۔

نلہ ڈاکٹر صاحب کو یہ معلوم نہیں ہے کہ خیال اور جامہ الفاظ دونوں اپنی حقیقت میں بھی مختلف ہیں اور ان کا وقوع بھی ایک ساتھ نہیں ہوتا۔ چاہے انسانی ذہن کسی خیال کو جامہ الفاظ پہنانے میں ایک سکنڈ کا ہزارواں حصہ ہی وقت لے لیکن بہر حال خیال کے ذہن میں آنے اور ذہن کے اس کو جامہ الفاظ پہنانے میں ترتیب زمانی ضرور ہوتی ہے۔ اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ انسان کے ذہن میں خیال لازماً لفظ ہی کے ساتھ آتا ہے تو وہ اس کی کیا توجیہ کریگا کہ ایک ہی خیال انگریز کے ذہن میں انگریزی، عربی کے ذہن میں عربی اور ہمارے ذہن میں اردو الفاظ کے ساتھ کیوں آتا ہے؟ یہ اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ

”وحی“ کے لغوی معنی کے متعلق نہیں، سوال اس اصطلاحی ”وحی“ کے متعلق ہے جو اللہ کی طرف سے حضرات انبیائے کرام کو ملتی تھی۔ کیا اس وحی کے محض ”لطیف اشارات“ خدا کی طرف سے ہوتے تھے یا الفاظ بھی منزل من اللہ ہوتے تھے؟ اگر محض لطیف اشارات ہی ہوتے تھے تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ قرآن کریم کے الفاظ حضور کے اپنے تھے۔ کیا آپ کا یہی ایمان ہے؟

انسانی ذہن میں پہلے ایک خیال اپنی مجر و صورت میں آتا ہے، پھر ذہن اس کا ترجمہ اپنی زبان میں کرتا ہے۔ یہ عمل عام طور پر تو بہت تیزی کے ساتھ ہوتا ہے، لیکن جن لوگوں کو سوچ کر بولنے یا لکھنے کا بھی موقع ملا ہے وہ جانتے ہیں کہ بسا اوقات ذہن میں ایک تخیل گھوم رہا ہوتا ہے اور ذہن کو اس کے لیے جامۃ الفاظ تلاش کرنے میں خاصی کاوش کرنی پڑتی ہے۔ اس لیے یہ بات صرف ایک انٹری ہی کہہ سکتا ہے کہ خیال الفاظ ہی کی صورت میں آتا ہے یا خیال اور الفاظ لازماً ایک ساتھ آتے ہیں۔

وحی کی بہت سی صورتوں میں سے ایک صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مجر و ایک خیال نبی کے دل میں ڈالا جاتا ہے اور نبی خود اس کو اپنے الفاظ کا جامہ پہناتا ہے۔ اس طرح کی وحی کے غیر متلو ہونے کی وجہ یہ کہ اس میں تو الفاظ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آتے ہیں اور نبی اس بات پر مامور ہوتا کہ خاص الفاظ میں لوگوں کو پہنچائے۔

۱۰۲۔ اس کا جواب حاشیہ نمبر ۱۶ و ۹۸ میں دیا جا چکا ہے اور اس کا جواب اس کتاب کے صفحہ ۱۲۰-۱۲۱ کی اس عبارت میں بھی موجود ہے جس کے ایک دو فقرے لیکر ڈاکٹر صاحب یہ بحث فرما رہے ہیں۔ قرآن کریم میں معنی اور لفظ دونوں اللہ تعالیٰ کے ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو اس لیے نازل کیا گیا ہے کہ آپ اسے انہی الفاظ میں لوگوں تک پہنچائیں۔ اسی لیے اس کو وحی متلو کہا جاتا ہے۔ وحی کی دوسری قسم یعنی غیر متلو اپنی نوعیت و کیفیت اور مقصد میں اس سے بالکل مختلف ہے۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رہنمائی کے لیے آتی تھی اور لوگوں تک وہ اللہ تعالیٰ کے الفاظ میں نہیں بلکہ حضور کے ارشادات، فیصلوں اور کاموں کی صورت میں پہنچتی تھی۔ اگر ایک شخص یہ تسلیم کرتا ہو کہ نبی کے پاس پہلی قسم کی وحی آسکتی ہے تو آخر اسے یہ ماننے میں کیا چیز مانع ہے کہ اسی نبی کے پاس دوسری چیز بھی آسکتی ہے؟ اگر قرآن کا معجزانہ کلام ہمیں یہ یقین دلانے کے لیے

اگر آپ کا ایمان نہیں اور آپ سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم بالفاظ وحی منزل من اللہ ہے تو آپ "وحی" کو خیالات بلا الفاظ کیسے قرار دے سکتے ہیں؟ اور اگر وحی اسی صورت میں وحی کہلا سکتی ہے جب کہ اس کے الفاظ محفوظ ہوں (جب کہ قرآن کریم کے الفاظ کی حفاظت کا ذمہ خدا نے لے رکھا ہے) تو جس وحی کے الفاظ محفوظ نہ ہوں وہ وحی کیسے کہلا سکتی ہے؟ یاد رکھیے کہ یہ وحی متلو اور غیر متلو اور حلی اور حنفی کا فرق بہت بعد کی پیداوار ہے۔ نہ خدا نے یہ فرق کیا ہے اور نہ ہی اس کے سچے رسول نے۔ البتہ یہودی لٹریچر میں یہ اصطلاحات ملتی ہیں۔

سنت ثابتہ کو ماننے سے انکار | ۴۱۔ میں نے یہ بھی پوچھا تھا کہ اگر کوئی شخص قرآن کی کسی اطاعت رسول سے انکار ہے آیت کے متعلق یہ کہہ دے کہ وہ منزل من اللہ نہیں تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص حدیث کے موجودہ مجموعوں میں سے کسی ایک حدیث کے متعلق یہ کہے کہ وہ خدا کی وحی نہیں تو کیا وہ بھی اسی طرح دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا؟ اس کے جواب میں آپ فرماتے ہیں کہ:

”احادیث کے موجودہ مجموعوں میں سے جن سنتوں کی شہادت ملتی ہے ان کی دو بڑی قسمیں ہیں۔ ایک قسم کی سنتیں وہ ہیں جن کے سنت ہونے پر امت شروع سے آج تک متفق رہی ہے۔ یعنی بالفاظ دیگر وہ متواتر سنتیں ہیں۔ اور امت کا ان پر اجماع ہے۔ ان میں سے کسی کو ماننے سے جو شخص بھی انکار کرے گا وہ اسی طرح دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا جس طرح قرآن کی کسی آیت کا انکار کرنے والا خارج از اسلام ہو گا۔“

دوسری قسم کی سنتیں وہ ہیں جن کے ثبوت میں اختلاف ہے یا ہو سکتا ہے۔ اس قسم کی سنتوں میں کسی کے متعلق اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میری تحقیق کے مطابق

کافی ہے کہ یہ اللہ ہی کا کلام ہو سکتا ہے تو کیا رسول پاک کی معجزانہ زندگی اور آپ کے معجزانہ کارنامے ہمیں یہ یقین نہیں دلاتے کہ یہ بھی خدا ہی کی رہنمائی کا نتیجہ ہیں؟

فلاں سنت ثابت نہیں ہے اس لیے میں اسے قبول نہیں کرتا تو اس قول سے
اس کے ایمان پر قطعاً کوئی آنچ نہ آئے گی۔ (ترجمان - دسمبر ۶۰، صفحہ ۱۸۹)
آپ اس سے پہلے یہ لکھ چکے ہیں کہ:

”یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ جن چیزوں پر کفر و اسلام کا مدار ہے، اور جن
امور پر انسان کی نجات موقوف ہے انہیں بیان کرنے کا اللہ تعالیٰ نے خود ذمہ
لے لیا ہے، وہ سب قرآن میں بیان کی گئی ہیں اور قرآن میں بھی ان کو کچھ اشارہ و
کناثہ نہیں بیان کیا گیا ہے، بلکہ پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا گیا ہے
اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ اِنَّا عَلَّمْنَا لَكَ هُدًى۔ (رسائل و مسائل صفحہ ۶۷)

کیا آپ بتائیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کس مقام پر یہ کہا ہے کہ جو شخص ان متواتر سنتوں کے
ماننے سے انکار کرے گا جن پر امت کا اجماع ہے وہ کافر ہو جائے گا۔ اور جو ایسی سنتوں سے
انکار کرے گا جن میں اختلاف ہے اس کے ایمان پر حرج نہیں آئے گا؟ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم

۳ اس کے بعد کے فقرے ڈاکٹر صاحب نے دانستہ چھوڑ دیئے ہیں، حالانکہ ان کی بات کا پورا جواب
ان فقروں کو ساتھ ملانے ہی سے ملتا ہے۔ ناظرین کرام اس کتاب کا صفحہ ۱۲۳ ملاحظہ فرمائیں۔

۴ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی و اطاعت کو مدار کفر و اسلام قرار دیا ہے۔
لہذا جہاں یقینی طور پر یہ معلوم ہو کہ حضور نے فلاں چیز کا حکم دیا ہے یا فلاں چیز سے روکا ہے یا فلاں معاملہ
میں یہ ہدایت دی ہے وہاں تو اتباع و اطاعت سے انکار لازماً موجب کفر ہوگا۔ لیکن جہاں حضور سے
کسی حکم کا یقینی ثبوت نہ ملتا ہو وہاں کم تر درجے کی شہادتوں کو قبول کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف ہو سکتا
ہے۔ اگر کوئی شخص کسی شہادت کو کمزور پا کر یہ کہتا ہے کہ اس حکم کا ثبوت حضور سے نہیں ملتا اس لیے میں
اس کی پیروی نہیں کرتا تو اس کی یہ رائے بجا ہے خود غلط ہو یا صحیح، بہر حال یہ موجب کفر نہیں ہے بخلاف
اس کے اگر کوئی یہ کہتا ہے کہ یہ حکم حضور ہی کا ہو تب بھی میرے لیے یہ سند و حجت نہیں، اس کے کافر ہونے میں
قطعاً شک نہیں کیا جاسکتا یہ ایک سیدھی اور صاف بات ہے جسے سمجھنے میں کسی معقول آدمی کو الجھن پیش نہیں آسکتی۔

میں جو اجزائے ایمان گناہے ہیں (یعنی اللہ کے رسول۔ اس کی کُتُب۔ ملائکہ اور آخرت) کیا ان میں کہیں بھی اس کا ذکر آیا ہے کہ اس فہرست میں وہ سنتیں شامل ہیں جو امت کے نزدیک متفق علیہ ہیں ذرا سوچیے کہ کیا کفر و اسلام کا مدار بھی امت کے اتفاق اور اختلاف پر رکھا جاسکتا ہے تعجب ہی نہیں تا سب سے کہ آپ حضرات کس طرح خدا کے دین کو بچوں کا کھیل بنا رہے ہیں۔ آپ کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ آپ نے اس امت کو جس کے اجماع کو آپ مدار ایمان قرار دے رہے ہیں چڑیا گھر کے جانور بتایا تھا۔ اس لحاظ سے آپ کے ارشاد کے مطابق انسان کی نجات کا دار و مدار چڑیا گھر کے جانوروں کے اتفاق پر ہوگا۔

ایک بات اس ضمن میں اور بھی غور طلب ہے۔ آپ نے لکھا ہے کہ سنتوں کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جن پر امت شریعت سے آج تک متفق رہی ہے اور دوسری وہ جن میں امت کو اختلاف ہے۔ یہاں تک تو بات صاف ہے۔ امت کے عمل کی رو سے (بقول آپ کے) سنتیں دو قسموں میں تقسیم ہو چکی ہیں۔ ایک متفق علیہ اور دوسری مختلف فیہ۔ لیکن اس کے ساتھ ہی آپ فرماتے ہیں کہ جن سنتوں میں اختلاف ہو سکتا ہے وہ بھی دوسری قسم میں شامل ہیں۔ کیا آپ بتائیں گے کہ یہ اختلاف سنتوں کی دونوں قسموں میں سے کس قسم میں ہو سکتا ہے؟ جن سنتوں میں پہلے سے اختلاف چلا آ رہا ہے۔ ان میں "اختلاف ہو سکنے" کے تو کچھ معنی ہی نہیں یعنی وہ متفق علیہ ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ آپ متفق علیہ سنتوں میں بھی اختلاف کے امکان کے قائل ہیں۔ اور اس کے ساتھ ہی آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ جو ان سنتوں میں سے کسی ایک کا انکار کرے وہ کافر ہو جاتا ہے مجھے اس خط کو اب ختم کر دینا چاہیے ورنہ لکھنے کو تو ابھی بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے۔ آپ ایک بار پھر میرے سوالات پر غور کریں۔ اور سوچیں کہ سوال کیا تھے اور ان کے جوابات آپ نے کیا دیئے؟ میں صرف متعین طور پر یہ معلوم کرنا چاہتا تھا کہ جس طرح جب ہم "قرآن" کہتے ہیں تو اس سے دنیا کے ہر مسلم (بلکہ غیر مسلم تک) کے ذہن میں واضح غیر مبہم اور متعین تصور آ جاتا ہے کہ اس سے ہماری مراد کیا ہے۔ اور جب ہم عربی زبان کا کوئی فقرہ بولیں تو ہر شخص خواہ وہ دنیا سے یہ الجھن مبراہن میں نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کے اپنے ہی ذہن میں ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۱۳۲-۱۳۳ کی عبارت دیکھ کر ہر شخص خود را قائم کر سکتا ہے۔

کے کسی حصے میں کیوں نہ ہو بلاتامل و تردید بتا سکتا ہے کہ وہ قرآن کی آیت ہے یا نہیں۔ کیا اسی طرح "سنت" کی بھی کیفیت ہے؟ یہ تھا میرا سوال۔ آپ کسی غیر جانبدار سے پوچھیے کہ جس قدر طومار آپ نے لکھ ڈالا ہے کیا اس سے میرے اس سوال کا جواب مل جاتا ہے؟ میں آپ کی تحریروں سے جو کچھ اخذ کر سکا ہوں وہ یہ ہے کہ دل میں آپ بھی اسے تسلیم کرتے ہیں کہ سنت کی یہ پوزیشن نہیں ہے لیکن اس کے اعتراف کی جرأت اپنے اندر نہیں پاتے۔ اور اپنی اس کمزوری کو طویل نویسی، طعن و تشنیع، استہزاء و استخفاف اور ابتدال اور بازاریت کے گھناؤنے پردوں میں چھپانے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ میرا مسلک نہ انکار سنت ہے اور نہ ہی میں نے پہلے سے کچھ فیصلہ کر کے آپ کی طرف رجوع کیا تھا۔ میرا مقصد تحقیق حق تھا۔ مجھے افسوس ہے کہ آپ کے جوابات میرے لیے اور المجاہد کا باعث بن گئے۔ مجھے اپنی تو فکر نہیں اس لیے کہ اس قسم کے المجاہد سے میرے ایمان پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ لیکن مجھے ان سادہ لوح مسلمانوں کی حالت پر ترس آتا ہے جو آپ کے دایم نزویر کا شکار ہو کر باطل کو حق سمجھنے لگ گئے ہیں۔

براہ کرم میرے اس خط کو ترجمان القرآن کی قریبی اشاعت میں شائع فرما دیجیے تاکہ اس کے قارئین تصویر کا دوسرا رخ بھی دیکھ سکیں۔ لیکن اگر آپ اپنے میں اس کی اشاعت کی تہمت نہ پائیں تو مجھے مطلع فرمائیں تاکہ میں اس کی اشاعت کے لیے کوئی اور طریقہ اختیار کر سکوں۔ مجھے آپ کے جواب کا انتظار رہے گا۔ مجھے افسوس ہے کہ اس خط میں مجھے بعض مقامات پر اپنے انداز سے بہٹ کر گفتگو کرنی پڑی، یہ اس لیے

۱۔ اب یہ پوری مراسلت تعلیم یافتہ لوگوں کے مطالعہ کے لیے حاضر ہے۔ وہ خود ہی رائے قائم کر سکتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کو ان کے ہر سوال کا واضح جواب دیا گیا ہے یا نہیں۔
۲۔ یہ صرف دوسروں کی تحریروں میں اپنے خیالات پڑھنے کی بیماری کا ایک کرشمہ ہے۔

کہ میں اس حقیقت سے باخبر ہوں کہ جو شخص جس زبان میں بات کرے وہ دوسرے کی بات کو سمجھ نہیں سکتا۔ جب تک اس سے اس کی زبان میں گفتگو نہ کی جائے۔

والسلام

مخلص

عبدالودود

مورخہ ۱۶ جنوری ۱۹۶۱ء

فتنہ انکار حدیث — اور — بزم طلوع اسلام

بے نقاب

ماہر القادری مدیر فاران کی ایمان افروز اور باطل شکن تصنیف

قول مفصل

نے

منکرین حدیث کے ایوان نور میں زلزلہ پیدا کر دیا

مطمن کرنے والے عقلی اور نقلی دلائل، ایک ایک سطر ادب و انشاؤ

دینی فکر کا شاہکار، کتابت و طباعت دیدہ زیب، سرورق حسین و

جاذب نظر۔ تیرہ نئے پیسے کے ٹکٹ بھیج کر اس کتاب کو مفت منگو ایسے

ہندوستان اور دیگر ممالک کے شائقین کی مانگ آنے پر کتاب نہیں

مفت بھیج دی جائے گی۔

ملنے کا پتہ: مہتمم مدرسۃ اسلام، گلبرگ، لاہور (پاکستان)

قرآن کو سمجھنے کا بہترین ذریعہ

تفہیم القرآن

جسے مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی نے لکھا — اور

جینے — ہزار ہا لوگوں کے دل و دماغ کی کایا پلٹ دی۔

جلد اول — سورہ فاتحہ — سورہ الانعام — ہدیہ قسم اول ۲۵ ر ۲۱ { طبع چہارم
قسم عام ۲۵ ر ۱۶

جلد دوم — سورہ الاعراف — سورہ بنی اسرائیل — ہدیہ قسم اول ۴۵ ر ۲۲

ہدیہ قسم دوم ۲۵ ر ۱۸

جلد سوم — سورہ الکہف — سورہ الروم — غفریب شائع ہو رہی ہے تیار ہوتے

ہی اعلان کر دیا جائے گا۔ انشاء اللہ

اس عظیم تاریخی کارنامے کو خوش آئند معیار طباعت کے ساتھ

مکتبہ تعمیر انسانیت — موجی دروازہ لاہور ۷

(نے شائع کیا ہے)

ضروری اعلانات

ہم نے اس امر کا اہتمام کیا ہے کہ اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ لاہور، مکتبہ چراغ راہ کراچی، مکتبہ

تعمیر انسانیت لاہور اور دیگر اسلامی اداروں کی مطبوعات شائقین کو مہیا کی جائیں۔ لہذا ضرورت مند

اصحاب مندرجہ ذیل پتہ پر آرڈر بھیج سکتے ہیں۔ مینجر شعبہ کتب دفتر ترجمان القرآن ایچ۔ لاہور

عدالت عالیہ مغربی پاکستان کا ایک اہم فیصلہ

(ترجمہ از ملک غلام علی صاحب)

[جناب جسٹس محمد شفیع صاحب جج مغربی پاکستان ہائی کورٹ کے جس فیصلے کے بشیر حصے کا ترجمہ ذیل میں دیا جا رہا ہے، یہ دراصل ایک اپیل کا فیصلہ ہے جس میں اصل مسئلہ زیر بحث یہ تھا کہ ایک بیوہ اپنی نابالغ اولاد کی موجودگی میں اگر ایسے مرد سے نکاح ثانی کرے جو اولاد کے لیے غیر محرم ہو، تو ایسی صورت میں آیا اس بیوہ کے لیے اس اولاد کی حضانت کا حق باقی رہتا ہے یا نہیں؟ اس امر متنازعہ فیہ کا فیصلہ کرتے ہوئے فاضل جج نے بڑی تفصیل کے ساتھ ان اصولی مسائل پر بھی اپنے خیالات کا اظہار فرمایا ہے کہ اسلام میں قانون کا تصور، اور قانون سازی کا طریق کیا ہے، قرآن کے ساتھ حدیث کو بھی مسلمانوں کے لیے ماخذ قانون تسلیم کیا جاسکتا ہے یا نہیں، اور بالخصوص پاکستان کے مسلمانوں کی اکثریت کہاں تک فقہ حنفی کے قواعد و ضوابط کی پابند سمجھی جاسکتی ہے؟ اس لحاظ سے یہ فیصلہ اسلامی قانون کے اساسی اور اہم ترین مسائل کو اپنے دائرہ بحث میں لے آیا ہے۔

اس فیصلے کے جو حصے اصل مقدمے سے متعلق ہیں ان کو چھوڑ کر صرف اس کے اصولی مباحث کا ترجمہ یہاں دیا جا رہا ہے بعض مقامات پر فیصلے میں جو قرآنی آیات نقل کی گئی ہیں انہیں مع ترجمہ درج کرنے کے بجائے صرف سورۃ اور آیات کا نمبر دے دیا گیا ہے یہ ترجمہ پی، ایل، ڈی، لاہور (صفحہ ۴۲ تا ۹۷) کے مطبوعہ تنہ کو سامنے رکھ کر کیا گیا ہے۔ اصل اور مکمل فیصلہ وہیں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔ غلام علی]

۴۔ بالفرض اگر یہ تسلیم کر لیا جاتے کہ ولی کا تقرر ضروری تھا اور گارڈینز انڈیا وارڈز ایکٹ کی دفعہ ۷ کا اطلاق اس مقدمے پر ہوتا تھا تب ایک بڑا فیصلہ طلب سوال جو ہمارے سامنے آتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ قانون کیا ہے جس کا ایک نابالغ پابند ہے۔ یہ بات بالکل صحیح ہے کہ نابالغان اور ان کے والدین مسلمان ہیں اور مسلم لاکے تابع ہیں لیکن اس سوال کا جواب آسان نہیں ہے کہ ولایت نابالغ کے معاملے میں وہ کونسا قانون ہے جس کی پابندی لازم ہے۔ تقریباً تمام کی تمام کتابیں جن میں سے بعض انتہائی مشہور و معروف اور قابل احترام قانون دانوں اور جموں کی تصانیف ہیں، ایسے قواعد و ضوابط پر مشتمل ہیں جن کی پابندی نابالغان کی ذات اور جائداد کی ولایت کے معاملے میں، ایک عرصہ دراز سے ہندو پاکستان میں کی جا رہی ہے۔ درحقیقت ہندوستان کی جملہ عدالتیں بشمول سپریم کورٹ، برطانوی عہد قبل تقسیم سے لے کر اب تک ان قواعد کی سختی سے پابندی کرتی رہی ہیں اس امر کا امکان موجود ہے کہ برطانوی حکومت سے پہلے کے قاضی اور ماہرین قانون بھی ان قواعد و ضوابط کی پیروی کرتے رہے ہوں اور بعد میں بھی ان کی پابندی کی جاتی رہی ہو، کیونکہ مسلمان قانون دان یہ نہیں چاہتے تھے کہ انگریز یا دوسرے غیر مسلم اپنے مقصد کے مطابق قرآن پاک کی تفسیر و تعبیر کریں اور قوانین بنائیں۔ فتاویٰ عالمگیری کو مسلم قانون سے تعلق رکھنے والے تمام معاملات میں جو اہمیت حاصل ہے وہ اس حقیقت کی صاف نشاندہی کرتی ہے۔ لیکن اب حالات بالکل بدل چکے ہیں۔ یہ قواعد و ضوابط مختصراً درج ذیل ہیں:

[اس کے بعد پیرا گراف ۴ کے بقیہ حصے اور پیرا گراف ۵ و ۶ میں فاضل

جج نے مسئلہ حضانت کے بارے میں حنفی، شافعی اور شیعہ فقہ کی تفصیلات بیان

فرمائی ہیں۔]

۷۔ جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں، اصل تصفیہ طلب سوال یہ ہے کہ کیا کسی دجے

کی قطعیت کے ساتھ ان قواعد کو اسلامی قانون کہا جاسکتا ہے جسے وہی لزوم کا مرتبہ حاصل ہو

جو ایک کتاب آئین میں درج شدہ قانون کو حاصل ہوتا ہے؛ دوسرے لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ آیا یہ وہی قانون ہے جس کی پابندی گارڈینرائیڈ وارڈز ایکٹ کی دفعہ ۱۱ کے منشاء کے مطابق ایک مسلم نابالغ پر واجب ہے؟

۸۔ مسلمان کے عقیدے کی رُو سے، قطع نظر اس کے کہ وہ کس فرقے سے تعلق رکھتا ہے

جو قانون اس کی زندگی کے ہر شعبے میں حکمران ہونا چاہیے، خواہ وہ اس کی زندگی کا مذہبی شعبہ ہو یا سیاسی یا معاشرتی یا معاشی، وہ صرف خدا کا قانون ہے۔ اللہ ہی حاکم اعلیٰ ہے، علیم و حکیم ہے اور قادر مطلق ہے۔ اسلام میں خدا اور بندے کے مابین تعلق سادہ اور بلا واسطہ ہے۔ کوئی پیشوا، امام، پیر یا کوئی دوسرا شخص (خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ، قبر میں ہو یا قبر سے باہر ہو)، اس تعلق کے مابین وسیلہ بن کر حامل نہیں ہو سکتا۔ ہمارے ہاں پیشہ وارانہ پیشواؤں کا کوئی ایسا ادارہ موجود نہیں جو اپنی لعنت کی دھمکی دے کر اور خدا کے غضب کا اجارہ دے کر، اپنے مزعومات کو حکمانہ انداز میں ہم پر ٹھونسے۔ قرآن نے جو حدود مقرر کر دیئے ہیں، ان کے اندر مسلمانوں کو سوچنے اور عمل کرنے کی پوری آزادی ہے۔ اسلام میں ذہنی اور روحانی حریت کی فضا موجود ہے۔ چونکہ قانون انسانی آزادی پر پابندیاں عائد کرنے والی طاقت ہے اس لیے خدا نے قانون سازی کے اختیارات پوری طرح اپنے ہاتھ میں لیے ہیں۔ اسلام میں کسی شخص کو اس طرح کام کرنے کا اختیار نہیں ہے گویا کہ وہ دوسروں سے بالاتر ہے۔ قرآن انفرادیت پسندی کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ اسلام نے عالمگیر اخوت اور کامل مساوات کا سبق دے کر اپنے اخلاقی نظام کے اندر انسان پر سے انسان کے تفوق اور برتری کو بالکل ختم کر دیا ہے، خواہ وہ برتری علمی دائرے میں ہو یا زندگی کے دوسرے دائرے میں۔ دنیا بھر کے مسلمان نہیں تو کم از کم ایک ملک کے مسلمانوں کا ایک ہی ٹری میں پرویا جانا ضروری ہے۔ اسلامی ریاست میں ایسے شخص کا وجود ناممکن ہے جو مطلق العنانی اور شاہنشاہانہ اختیارات کا مدعی ہو۔ ایک اسلامی ریاست کے صدر کا کام بھی صحیح معنوں میں یہ ہے کہ وہ اللہ کے احکام و فرامین پر

ہی کرتے تھے کہ وہ اسلامی دنیا کے خود مختار اور مطلق العنان فرمانروا ہیں۔ وہ جو کام بھی کرتے تھے، دوسرے مسلمانوں کے باہمی مشورے سے کرتے تھے۔ تمام مسلمان ایک ہی برادری میں شریک تھے جو ان کے یا دوسرے لفظوں میں اسلامی عقیدے کا لازمی تقاضا تھا۔ اس عقیدے کا عین مزاج یہ تھا کہ انسان پر سے انسان کی فوقیت کا خاتمہ ہو گیا اور اجتماعی فکر اور اجتماعی عمل کے لیے دروازہ کھل گیا۔ نہ کوئی حاکم تھا نہ کوئی محکوم، نہ کوئی پرہیزگار تھا نہ کوئی پیر۔ ہر شخص امام بن سکتا تھا مگر اس کے ساتھ ساتھ اُسے اُن لوگوں کی پیروی کرنی پڑتی تھی جو تقویٰ یا کسی دوسرے لحاظ سے اُس پر فائق تھے۔ امیر معاویہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے انھوت اسلام پر ایک کاری ضرب لگائی اور اپنے ٹرکے کو ریاست کا جانشین نامزد کر کے پوری قوم کو اپنے خاندان کے عوض میں گرو کر دیا۔ ہمارے جمہوریت پسند رسول کی وفات کے جلد ہی بعد اسلام کی لائی ہوئی جمہوریت کو امپیریلزم میں تبدیل کر دیا گیا۔ معاویہ نے نسلی خلافت کا آغاز کر کے اسلام کی جڑ پر نیشہ رکھ دیا۔ محمد رسول اللہ اگرچہ اپنے بعض قرابت داروں سے بڑی محبت رکھتے تھے، لیکن انہوں نے ان میں سے کسی کو بھی اپنے بعد امت مسلمہ کا سربراہ مقرر نہیں کیا۔ ہمیشہ آپ کی روش نمایاں طور پر جمہوری رہی۔ معاویہ کے مرنے کے بعد ان کے بیٹے نے ان کے حسب نشاء خلافت پر غاصبانہ قبضہ جمایا اور خود نبی کے نواسے نے یزید کی اس خلافت و رزی قرآن کا سد باب کرنے کے لیے اپنی اور اپنے عزیزوں کی جانوں کو قربان کر دیا۔ یہ نبوا مبیہ کا پراپیگنڈا تھا کہ امام حسین نے اپنی جان اس لیے دی تاکہ وہ خلافت کے حق کو اہل بیت کے لیے محفوظ کر سکیں۔ یہ پراپیگنڈا بالکل جھوٹا تھا اور یہ عجیب بات ہے کہ شیعہ حضرات بھی اسی پراپیگنڈے کا ارتکاب کیے جا رہے ہیں۔ بد قسمتی سے امام حسین کو کامیابی حاصل نہ ہو سکی جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ بادشاہت اور استبداد مسلمانوں کے اندر ایک مستحکم قاعدے کی حیثیت اختیار کر گئے۔ اس کے بعد مسلمانوں کے لیے اپنے امیر کے انتخاب میں کوئی اختیار باقی نہ رہا اور اپنے معاملات کے کنٹرول میں ان کا کوئی دخل نہ رہا۔ معاویہ نے جس کام کا آغاز کیا اُس کا شاید کوئی فوری خراب نتیجہ برآمد نہ ہوا، لیکن آخر کار اس نے مسلم

سوسائٹی کے صحت مند انداز ارتقا اور نشوونما کو ناگزیر طور پر متاثر کیا اور آج اقوام عالم کی برادری میں اس کی حیثیت شانوی بن کر رہ گئی ہے۔

۱۰۔ قرآن مجید کی رو سے مسلمانوں کا امیر صرف وہ شخص ہو سکتا ہے جو علمی اور جسمانی حیثیت سے اس منصب کے لیے موزوں ہو۔ اس سے صاف طور پر امارت کی نسلی بنیاد کی نفی ہو جاتی ہے۔ اس معاملے میں مندرجہ ذیل آیات کا نقل کرنا مفید ہوگا۔

وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا قَالُوا أَأَتَىٰ بِكُونٍ لَهُ الْمُلْكُ عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَحَقُّ بِالْمُلْكِ مِنْهُ وَلَمْ يُؤْتَ سَعَةً مِّنَ الْمَالِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ وَزَادَهُ بَسْطَةً فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ وَاللَّهُ يُؤْتِي مُلْكَهُ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ۔

ان کے نبی نے ان سے کہا کہ اللہ نے طالوت کو تمہارے لیے بادشاہ مقرر کیا ہے۔ وہ بولے ”ہم پر بادشاہ بننے کا وہ کیسے حقدار ہو گیا۔“ حالانکہ اس کے مقابلے میں بادشاہی کے ہم زیادہ مستحق ہیں۔ وہ تو کوئی بڑا مالدار آدمی نہیں ہے۔“ نبی نے کہا ”اللہ نے تمہارے مقابلے میں اس کو منتخب کیا ہے اور اس کو دماغی اور جسمانی دونوں قسم کی اہلیتیں فراوانی کے ساتھ عطا فرمائی ہیں اور اللہ کو اختیار ہے کہ اپنا ملک جسے چاہے دے۔ اللہ بڑی وسعت رکھتا ہے اور سب کچھ اس کے علم میں ہے۔“

۱۱۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے اسلامی قانون کے ٹھیک ٹھیک مطابق قانون سازی اللہ اور صرف اللہ کے لیے مخصوص ہے۔ آدم سے لے کر اب تک اللہ تعالیٰ نے اپنے قوانین اپنے انبیاء اور رسولوں کے ذریعے سے نافذ فرمائے ہیں۔ پھر ایک وقت ایسا آیا کہ اللہ کی حکمت بالغہ اس امر کی مقتضی ہوئی کہ لوگوں کو آخری شریعت عطا کی جائے۔ یہ قانون شریعت انسانوں کی طرف محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر وحی کی شکل میں نازل ہوا۔ یہ وحی مکھلی گئی یا زبانی

یا ذکر لی گئی اور بعد میں اسے ایک کتاب کی شکل میں جمع کر دیا گیا جو قرآن مجید کے نام سے معروف ہے۔ اس کے بعد نسل انسانی کے تمام مردوں، عورتوں اور بچوں کے معاملات کا تصفیہ ان احکام کی روشنی میں کیا جاتا تھا جو اللہ نے قرآن میں ارشاد فرماتے۔ یہی احکام بتاتے ہیں کہ کیا صحیح ہے اور کیا غلط ہے، کیا پسندیدہ ہے اور کیا غیر پسندیدہ ہے، کیا جائز ہے اور کیا ناجائز ہے، کیا مستحب ہے اور کیا مکروہ ہے۔ غرض قرآن مجید مسلم معاشرے کی ایک لازمی بنیاد ہے۔ یہ وہ مرکز و محور ہے جس کے گرد پورا اسلامی قانون گردش کرتا ہے۔

۱۱۔ (۱) یہ ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ انسانوں پر مشتمل سوسائٹی ایک نہایت پیچیدہ

شے ہے۔ اگرچہ فطرت ابدی و اندلی ارادے کے اظہار کا نام ہے اور یہ ایک ابدی قانون کے تابع ہے لیکن انسانی احوال و کوائف ہر زمانے اور ہر مقام کے لحاظ سے یکساں نہیں ہیں۔ شخصیات اور مادی حالات کا اجتماع مستقبل کے واقعات کے لیے کوئی نمونہ نہیں رکھتا! انسان کے ہزار گونہ معاملات ہیں جن میں ہزار گونہ حالات و کوائف سے سابقہ پیش آتا ہے۔ اللہ کی مشیت یہ ہے کہ ہر بچہ جو دنیا میں آئے، اپنے ساتھ خیالات کی ایک نئی دنیا لائے۔ ہر طلوع ہونے والا دن نئے اور غیر متوقع تغیرات کا پیش خیمہ ہوتا ہے۔ اس دنیا میں چونکہ انسانی حالات اور مسائل بدلتے رہتے ہیں، اس لیے اس بدلتی ہوئی دنیا کے اندر مستقل، ناقابل تغیر تبدیل احکام و قوانین نہیں چل سکتے۔ قرآن مجید بھی اس عام قاعدے سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ اسی وجہ سے قرآن نے مختلف معاملات میں چند وسیع اور عام قاعدے انسانی ہدایت کے لیے دے دیئے ہیں۔ یہ ہمیں مجر و قواعد کا ایک کامل ترین نظام اور خیر و صلاح پر مبنی ایک ضابطہ اخلاق دیتا ہے بعض خاص معاملات (مثلاً وراثت) میں یہ زیادہ واضح اور مفصل ہے بعض امور ایسے ہیں جن کا ذکر تمثیل و تلمیح کے انداز میں کیا گیا ہے بعض معاملات ایسے ہیں جن میں قرآن نے مکمل سکوت اختیار کیا ہے تاکہ ان معاملات میں انسان اپنا طرز عمل نرمالنے کے بدلتے ہوئے حالات کے مطابق متعین کرے۔ قرآن مجید میں بار بار اس بات پر زور

دیا گیا ہے کہ یہ نہایت سادہ زبان میں نازل کیا گیا ہے تاکہ ہر ایک اسے سمجھ سکے۔ بعض آیات جن میں اس بات پر زور دیا گیا ہے ان کا یہاں نقل کر دینا مفید ثابت ہوگا۔

[اس کے بعد فاضل حج نے سورہ ۲ آیت ۲۴۲، سورہ ۶ آیت ۹۹، سورہ

۶ آیت ۱۰۶، سورہ ۶ آیت ۱۲۷، سورہ ۱۱ آیت ۱، سورہ ۱۲ آیت ۲، سورہ

۱۵ آیت ۱، سورہ ۱۷ آیت ۸۹، سورہ ۱۷ آیت ۱۰۶، سورہ ۳۹ آیت ۲۸،

سورہ ۵۴ آیت ۱۷، سورہ ۵۴ آیت ۲۲، سورہ ۵۷ آیت ۹، سورہ ۵۷

آیت ۱۷، سورہ ۵۷ آیت ۲۵، سورہ ۳۰ آیت ۵۸، سورہ ۴۱ آیت ۲۴

نقل کی ہیں، اور ان کا ترجمہ بھی ساتھ دیا ہے۔]

پس یہ امر بالکل واضح ہے کہ قرآن کا پڑھنا اور سمجھنا ایک دو آدمیوں کا مخصوص حق

نہیں ہے۔ قرآن سادہ اور آسان زبان میں ہے جسے ہر شخص سمجھ سکتا ہے۔ تاکہ تمام مسلمان اگر

چاہیں تو اسے سمجھ سکیں اور اس کے مطابق عمل کر سکیں۔ یہ ایک ایسا حق ہے جو ہر مسلمان کو دیا

گیا ہے اور کوئی شخص، خواہ وہ کتنا ہی فاضل یا عالی مقام کیوں نہ ہو وہ مسلمان سے قرآن

پڑھنے اور سمجھنے کا حق نہیں چھین سکتا۔ قرآن مجید کو سمجھنے وقت ایک آدمی پرانے زمانے کے

لائق مفسرین کی تفاسیر سے قیمتی امداد حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن اس معاملے کو پس یہیں تک رہنا

چاہیے۔ ان تفسیروں کو اپنے موضوع پر حرف آخر نہیں قرار دیا جاسکتا۔ قرآن مجید کا پڑھنا

اور سمجھنا خود اس امر کو متضمن ہے کہ آدمی اس کی تعبیر کرے اور اس کی تعبیر کرنے میں یہ بات

بھی شامل ہے کہ آدمی اس کو وقت کے حالات پر اور دنیا کی بدلتی ہوتی ضروریات پر منطبق

کرے۔ اس مقدس کتاب کی جو تعبیریں قدیم مفسرین، مثلاً امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام

شافعی وغیرہ نے کی ہیں جن کا تمام مسلمان اور میں خود بھی انتہائی احترام کرتا ہوں، وہ آج

کے زمانے میں جوں کی توں نہیں مانی جاسکتیں۔ ان کی تعبیرات کو درحقیقت دوسرے بہت سے

فضلاء نے بھی تسلیم نہیں کیا ہے جن میں ان کے اپنے شاگرد بھی شامل ہیں۔ قرآن مجید کے

مختلف ارشادات کا جو غائر مطالعہ ان حضرات نے کیا تھا وہ ہم پر یہ ظاہر کرتا ہے کہ شعوری یا غیر شعوری طور پر یہ اُن گروہ پیش کے حالات اور واقعات سے متاثر ہوئے ہیں جو اس زمانے میں ماحول پر طاری تھے، وہ ان مسائل کے بارے میں ایک خاص نتیجے تک پہنچے ہیں جو ان کے اپنے ملک یا زمانے میں درپیش تھے۔ آج سے بارہ یا تیرہ سو برس پہلے کے مفسرین کے اقوال کو حرفِ آخر مان لیا جائے تو اسلامی سوسائٹی ایک آہنی قفس میں بند ہو کر رہ جائے گی اور زمانے کے ساتھ ساتھ نشو و نما کا اُسے موقع نہیں ملے گا۔ یہ پھر ایک ابدی اور عالمگیر دین نہیں رہے گا بلکہ جس زمان و مکان میں اس کا نزول ہوا تھا یہ اسی تک محدود رہے گا جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے، اگر قرآن کو قیام لگے بندھے ضوابط مقرر نہیں کرتا، تو امام ابو حنیفہ وغیرہ کی تشریحات کو بھی اجازت نہیں دی جاسکتی کہ وہ بالواسطہ اسی نتیجے کا باعث بنیں۔ بد قسمتی سے حالات جدیدہ کی روشنی میں قرآن مجید کی تفسیر کا دروازہ چند صدیوں سے بالکل بند کر دیا گیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ مسلمان مذہبی جمود، تہذیبی انحطاط، سیاسی پٹیمردگی اور معاشی زوال کا شکار ہو چکے ہیں۔ سائنٹفک ریسرچ اور ترقی جو ایک زمانے میں مسلمانوں کا اجارہ تھی وہ دوسرے کے ہاتھوں میں جا چکی ہے اور ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مسلمان ہمیشہ کی غیند سو گئے ہیں۔ اس صورت حال کا خاتمہ لازمی ہے مسلمانوں کو بیدار ہو کر زمانے کے ساتھ چلنا ہو گا۔ اجتماعی، معاشی اور سیاسی حیثیت سے جو بے حسی اور بے عملی مسلمانوں کو اپنی گرفت میں لے چکی ہے اُس سے نجات حاصل کرنی پڑے گی۔ قرآن مجید کے عام اصولوں کو سوسائٹی کے بدلتے ہوئے تقاضوں پر منطبق کرنے کے لیے ان کی ایسی معقول اور دانشمندانہ تعبیر کرنی ہوگی کہ لوگ اپنی تقدیر اور اپنے خیالات اور اخلاقی تصورات کی تشکیل اس کے مطابق کر سکیں اور اپنے ملک اور زمانے کے لیے موزوں طریقے پر کام کر سکیں۔ دوسرے انسانوں کی طرح مسلمان بھی عقل اور ذہانت رکھتے ہیں اور بظافت استعمال کرنے ہی کے لیے دی گئی ہے، ہیکارضائع ہونے کے لیے نہیں ہے۔ دنیا کے مختلف حصوں میں عوام کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ اس بات پر غور و خوض

اور تحقیق کریں کہ نصوص قرآنی کا مدعا اور مفہوم عند اللہ کیا ہے اور اسے اپنے مخصوص احوال پر کس طرح چسپاں کیا جاسکتا ہے۔ پس تمام مسلمانوں کو قرآن پڑھنا، سمجھنا اور اس کی تعبیر کرنا ہوگا۔
وَمِنْهُمْ مَنْ يُسْتَمِعُ إِلَيْكَ حَتَّىٰ إِذَا خَرَجُوا مِنْ عِنْدِكَ قَالُوا لِلَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ مَاذَا قَالَ آنِفًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ طَبَعَ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ۔ (اور ان میں سے وہ ہیں جو تمہاری بات تکلف سنتے ہیں یہاں تک کہ جب وہ تمہارے پاس سے نکل جاتے ہیں تو وہ ان لوگوں سے جنہیں علم دیا گیا ہے کہتے ہیں ”کیا کہا ہے اُس نے ابھی؟“ یہی لوگ ہیں جن کے دل پر اللہ نے ٹھپا لگا دیا ہے اور انہوں نے اپنی خواہشات کی پیروی کی ہے)۔

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ۔ (وہی ہے جس نے پیدا کیا اُمیوں میں ایک رسول ان میں سے جو تلاوت کرتا ہے ان پر اُس کی آیات اور انہیں پاک کرتا ہے اور سکھاتا ہے انہیں کتاب اور حکمت، حالانکہ وہ پہلے یقیناً کھل ہوئی گمراہی میں تھے)۔

لوگوں پر لازم ہے کہ وہ قرآن میں تدبر کریں اور اپنے دلوں پر فضل نہ لگادیں۔
كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ وَلِيَتَذَكَّرُوا أَلْوَالِ الْأَلْبَابِ (یہ ایک کتاب ہے جو ہم نے تم پر نازل کی ہے، برکت والی ہے تاکہ لوگ اس کی آیات پر غور کریں اور عقلمند نصیحت حاصل کریں)۔

لوگوں کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ قرآن میں غور و فکر کریں اور اسے سمجھنے کی کوشش کریں۔ جس طرح دنیا میں دیگر مقاصد کے حصول کی خاطر سخت جدوجہد کی ضرورت ہے، اسی طرح قرآن کو سمجھنے اور اس کے مدعا کو پانے کی سخت کوشش ہی کا نام اجتہاد ہے۔
وَمَنْ جَاهَدَ فَإِنَّمَا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ إِنَّ اللَّهَ لَغَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ (جو کوئی سخت جدوجہد

کرتا ہے وہ اپنی جان کے لیے جدوجہد کرتا ہے، یقیناً اللہ بے نیاز ہے جہان والوں سے،
دوبارہ اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ لوگ قرآن مجید کا مکمل اور صحیح علم حاصل کرنے کی
کوشش کریں۔ حَتَّىٰ إِذَا جَاؤُا قَالْ أَلْكَذِبُتُمْ بِآيَاتِي وَلَمْ تُحِيطُوا بِهَا عِلْمًا أَمَّا ذَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ
دیہان تک کہ جب وہ آجائیں گے وہ کہے گا: کیا تم نے میری آیات کو جھٹلایا، حالانکہ تم نے علم سے
ان کا احاطہ نہیں کیا، یا تم کیا کر رہے تھے؟

وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ جِهَادِهِ هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ
حَرَجٍ مِّثْلَ مَا كَانَ لِابِرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلُ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ الرَّسُولُ
شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَاعْتَصِمُوا
بِاللَّهِ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنِعْمَ الْمَوْلَىٰ وَنِعْمَ النَّصِيرُ اور سخت کوشش کرو اللہ کی راہ میں جیسا کہ
اس کے لیے کوشش کا حق ہے۔ اُس نے تمہیں چنا ہے اور نہیں بنائی تم پر دین کے معاملے میں
تنگی، طریقہ تمہارے باپ ابراہیم کا، اس نے نام رکھا تمہارا مسلمان پہلے اور اس میں، تاکہ رسول
تم پر گواہ بنے اور تم لوگوں پر گواہ بنو، پس نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دو اور اللہ کو مضبوط پکڑو
تمہارا حامی و نگہبان ہے پس کیا ہی اچھا حامی اور کیا ہی اچھا مددگار ہے۔

فَتَعَالَى اللَّهُ الْمَلِكُ الْحَقُّ وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ
وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا پس بہت بلند و برتر ہے اللہ، بادشاہ حقیقی اور نہ جلدی کرو قرآن کے
ساتھ قبل اس کے کہ پوری ہو جائے تمہاری طرف وحی اُس کی اور کہو اے رب میرے، بڑھا
مجھے علم میں۔

یہ تمام آیات اس امر کی وضاحت کرتی ہیں کہ تمام مسلمانوں سے، نہ کہ ان کے کسی خاص
طبقے سے، یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ قرآن کا علم حاصل کریں، اسے اچھی طرح سمجھیں اور اس کی
تعبیر کریں تشریح و تعبیر کے لیے چند مسلم اصولوں کی پابندی لازم ہے۔ ان اصولوں میں سے چند
ایک یہ ہو سکتے ہیں:

(۱) قرآن مجید کے بعض احکام اہم اور بنیادی ہیں۔ ان کی خلاف ورزی ہرگز نہیں ہونی چاہیے بلکہ ان پر جو کچھ عمل کرنا چاہیے۔

(۲) کچھ اور آیات ایسی ہیں جن کی نوعیت ہدایات کی ہے اور جن کی پٹری کرنا کم و بیش ضروری ہے۔

(۳) جہاں الفاظ بالکل سادہ اور واضح ہوں، جو متعین اور غیر مبہم مفہوم پر دلالت کرتے ہوں وہاں الفاظ کے وہی معانی مراد لینے چاہئیں جو لغت اور گرامر کی رو سے صحیح اور بنیاد ہوں۔ دوسرے لفظوں میں اس مقدس کتاب کے الفاظ کے ساتھ کسی طرح کی پھینچ تان دیا نہیں ہے۔ (۴) اس بات کو تسلیم کیا جانا چاہیے کہ قرآن مجید کا کوئی حصہ بے معنی، متناقض یا زائد از ضرورت نہیں ہے۔

(۵) سیاق و سباق سے الگ کر کے کوئی معنی نہیں نکالنے چاہئیں۔

(۶) شان نزول کے مطابق یعنی نزول قرآن کے وقت جو حالات درپیش تھے ان کے پس منظر میں رکھ کر قرآن کے معانی کی تشریح کرنا خطرناک ہے۔

(۷) قرآن کی تعبیر معقول (RATIONAL) ہونی چاہیے۔ اس سے مدعا یہ ہے کہ اسے گرد و پیش کے احوال سے متاثر ہونے والے انسانی رویے سے متطابق ہونا چاہیے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ نئے اور غیر متوقع حالات ہمیشہ رونما ہوتے رہتے ہیں۔ سوسائٹی کی ضروریات میں روز افزوں اضافہ ہو رہا ہے، اور تشریح ان حالات و مقتضیات کی روشنی میں کی جانی ضروری ہے۔

(۸) زمان و مکان کے اختلاف کی بنا پر جو مختلف صورتیں پیدا ہوتی ہیں ان میں مشابہت و عدم مشابہت کا باہمی موازنہ ہونا چاہیے۔ تقابل کرتے ہوئے ہمیں حالات و درجات کی رعایت کو ملحوظ رکھنا چاہیے اور بعید و قریب کے حقائق کو جانچتے ہوئے ماضی سے حال کی جانب اس طرح پیش قدمی کرنی چاہیے کہ مفروضات و قیاسات اور غیر مطلق اور قابل ترک اعتقادات سب ہماری نگاہ کے سامنے رہیں۔

۱۲۔ بد قسمتی سے اس دنیا میں کم از کم خلافت راشدہ کے بعد، کوئی ایسی صحیح اسلامی ریاست وجود میں نہیں آئی جس میں لوگوں نے پورے شعور و ارادہ اور باہمی تعاون کے ساتھ قرآن مجید کی تعبیر کا کام کیا ہو۔ قرآن مجید کے مقرر کردہ اصول ابدی ہیں لیکن ان کا انطباق ابدی نہیں ہے کیونکہ انطباق ایسے حقائق و مقاصد کا مرہون منت ہے جو مسلسل تغیر پذیر ہوتے رہتے ہیں۔ اب اگر قرآن مجید کی ایک خاص نص کی ایک سے زائد تعبیرات ممکن ہوں اور ہر مسلمان کو اس بات کا حق دے دیا جائے کہ وہ اپنے فہم و ذوق کے مطابق تشریح کرے، تو اس کے نتیجے میں بے شمار تعبیرات وجود میں آکر ایک بد نظمی کا موجب بن جائیں گی۔ اسی طرح جن معاملات میں قرآن مجید ساکت ہے ان میں بھی اگر ہر شخص کو اُس کے نقطہ نظر کے موافق ایک ضابطہ بنانے کا اختیار دے دیا جائے تو ایک پراگندہ اور غیر مربوط سوسائٹی پیدا ہو جائے گی۔ ہر دوسری سوسائٹی کی طرح اسلامی سوسائٹی بھی کم سے کم زحمت دہی کے ساتھ زیادہ سے زیادہ افراد کو زیادہ سے زیادہ راحت و مسرت پیش کوئی ہے۔ اس لیے غلبہ اکثریت ہی کی رائے کو حاصل ہو گا۔

۱۳۔ ایک آدمی یا چند آدمی فطرۃ عقل اور قوت میں ناقص ہوتے ہیں۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی طاقتور اور ذہین ہو، اس کے کامل ہونے کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ ایک اعلیٰ درجے کا حساس اور صاحب نظر انسان بھی اپنے مشاہدے میں آنے والے جملہ امور کی اہمیت کا کما حقہ اندازہ نہیں کر سکتا۔ لاکھوں کروڑوں آدمی جو اجتماعی زندگی ایک نظم کے ساتھ بسر کر رہے ہیں اپنی اجتماعی حیثیت میں افراد کی بہ نسبت زیادہ عقل اور طاقت رکھتے ہیں۔ ان کی قوت مشاہدہ اور قوت متخیلہ مقابلہ بہتر اور برتر ہوتی ہے۔ قرآن مجید کی رو سے بھی کتاب اللہ کی تعبیر اور حالات پر اس کے عام اصولوں کا انطباق ایک آدمی یا چند آدمیوں پر نہیں چھوڑا جاسکتا۔ بلکہ یہ کام مسلمانوں کے باہمی مشورے سے ہونا چاہیے۔

وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَاَقَامُوا الصَّلَاةَ وَاَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ
روہ جنہوں نے اپنے رب کے بلاوے کا جواب دیا اور نماز قائم کی اور ان کا کام باہمی

مشورے سے ہوتا ہے اور جو کچھ ہم نے انہیں عطا کیا ہے اس میں سے وہ خرچ کرتے ہیں،
 وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ
 أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا - وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ
 النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ - (اور اللہ کی
 رستی کو مضبوط تھا جس سے اور تفرقہ مت پیدا کرو اور یاد کرو اللہ کی نعمت کو جو تم پر ہوئی جب تم
 تم دشمن، پس اُس نے تمہارے دلوں کو جوڑ دیا اور ہو گئے تم اُس کے فضل سے بھائی بھائی اور
 تمہارے تم آگ کے گڑھے کے کنارے پس بچایا اُس نے تم کو اس سے۔ اس طرح واضح کرتا ہے اللہ
 تمہارے لیے اپنی آیات، شاید کہ تم ہدایت پاؤ۔)

اور بہت سی آیات میں بھی مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ وہ قرآن مجید کو سمجھنے کی اور اس کی
 آیات پر غور و فکر کرنے کی کوشش کریں۔ اور اس سے مراد یہ ہے کہ یہ کام انفرادی طور پر نہیں
 بلکہ اجتماعی طور پر سرانجام دیا جانا چاہیے۔

۱۴- اس سیاق و سباق کے اندر یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ ”قانون“ کے لفظ کے معنی کیا
 ہیں؟ میری رائے میں قانون سے مراد وہ ضابطہ ہے جس کے متعلق لوگوں کی اکثریت یہ خیال کرتی
 ہو کہ ان کے معاملات اس کے مطابق چلنے چاہئیں۔

۱۵- ابتدا میں نسل انسانی کی تعداد بہت قلیل اور منتشر تھی اور ان میں سے ہر شخص اپنی
 مرضی کے مطابق زندگی بسر کر سکتا تھا۔ بعد میں جب انسانوں کی تعداد میں اضافہ ہوا اور انہیں گروہوں
 کی شکل میں بسنے کی ضرورت پیش آئی، اس وقت اُن کے لیے ایک مشترک ضابطہ اخلاق کی
 حاجت بھی رونما ہوئی۔ مثال کے طور پر پچاس آدمیوں کی ایک جماعت میں قتل کا ارتکاب کیا
 گیا۔ اکثریت کے خیال کے مطابق یہ ایک غلط اور ناجائز کام تھا۔ چند افراد کے نزدیک شاید
 ایسا نہیں تھا۔ چونکہ اکثریت کے پاس طاقت تھی، اس لیے انہوں نے اپنی مرضی کو اقلیت
 پر مجبور نافذ کر دیا اور اسی کو قانون کا درجہ حاصل ہو گیا، گو یا کہ ان پچاس آدمیوں میں سے کوئی

بھی قتل کا مرتکب نہیں ہوگا۔ یہ استدلال آج کل کے حالات کے لحاظ سے بھی صحیح ہے۔ کئی کروڑ باشندوں کے ایک ملک میں باشندوں کی اکثریت کو قرآن کی اُن آیات کی جن کے اندر دویا زائد تعبیروں کی گنجائش ہو، ایسی تعبیر کرنی چاہیے جو ان کے حالات کے لیے موزوں ترین ہو اور اسی طرح قرآن کے عام اصولوں کو حالات موجودہ پر منطبق کرنا چاہیے تاکہ فکر و عمل میں یکسانی و وحدت پیدا ہو سکے۔ اسی طرح یہ اکثریت کا کام ہے کہ ان مسائل و معاملات میں جن پر قرآن ساکت ہے، کوئی قانون بناتے۔ اس کے بعد جو سوال بحث طلب ہے وہ یہ ہے کہ کروڑوں انسان قرآن مجید کی تعبیر و انطباق اور مسکوت عنہا معاملات میں قانون سازی کے حق کو کس طرح استعمال کریں گے؟ ایک ملک کے حالات کو دیکھ کر اس امر کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ وہاں کے باشندوں کے لیے اپنے نمائندوں کو منتخب کرنے کی بہترین صورت کیا ہے جنہیں وہ اعتماد کے ساتھ اپنے اختیارات اور اظہارِ رائے کے حقوق تفویض کر سکیں۔ وہ فرد واحد کو بھی اپنا نمائندہ منتخب کر سکتے ہیں۔ لیکن تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ ایک شخص کو مختارِ مطلق بنا دینے کے نتائج ہمیشہ مہلک ثابت ہوئے ہیں۔ اقتدار کا نشہ فرد، جماعت اور قانون کی حکمرانی میں اختلال اور بگاڑ کا موجب ہوتا ہے اور جہاں اقتدار بلا قید اور مطلق ہو وہاں یہ سہ گو نہ فساد بھی اپنی آخری حد کو پہنچ جاتا ہے۔ ایک ملک کی تاریخ میں ایسے حالات پیش آسکتے ہیں جو ایک شخص کو مجبور کر دیں کہ وہ اصلاح احوال اور ملک کو تباہی سے بچانے کی خاطر عنانِ اقتدار اپنے ہاتھ میں لے لیں یہ ایک ہنگامی صورت ہے جو جمہوریت کو بحال کرنے اور اختیارات کی امانت کو عوام کی طرف لوٹانے کے لیے قطعی طور پر جائز ہے۔ اس لیے صحیح اسلامی قانون کے مطابق اس امر کی بڑی اہمیت ہے کہ اختیارات متعدد افراد کے اندر منقسم ہوں تاکہ اُن میں سے ہر ایک دوسرے کے لیے روک تھام اور احتساب کا باعث ہو اور سب مل جل کر پوری قوم کی رہنمائی کے لیے قوانین و ضوابط وضع کر سکیں۔ حالات کا قدرتی اقتضا یہ ہے کہ یہ جملہ اختیارات افراد عوام الناس کے سامنے مستول اور جوابدہ ہوں۔ صرف اسی صورت میں ہی ایک منظم طریق کار کے ساتھ کسی

پر وگرام کو کامیابی کے مراحل تک پہنچایا جاسکتا ہے۔ اسلام میں سارے مسلمان اقتدار کے یکساں طور پر حامل ہیں اور ان پر صرف اللہ کی بالادستی ہے۔ ان کے فیصلے آزاد شہریوں کی حیثیت سے اجتماعی اور مشترک طور پر کیے جاتے ہیں۔ اسی کا نام ”اجماع“ ہے۔

”اجتہاد“ قانون کا ایک مسلمہ مأخذ ہے۔ اس سے مراد کسی مشتبہ یا مشکل قانونی مسئلے میں رائے قائم کرنے کے لیے اپنی ذہنی صلاحیتوں کو مکمل طور پر مصروف کار کرنا ہے۔ امام ابو حنیفہ نے بڑے وسیع پیمانے پر ”اجتہاد“ کا استعمال کیا ہے۔ ”اجتہاد“ کی جن مختلف صورتوں کو امام ابو حنیفہ اور دوسرے فقہار کام میں لاتے ہیں وہ یہ ہیں: قیاس، استحسان، بتصلیح اور استدلال۔ مسلمان فقیہ فرد واحد یا چند افراد کے لیے ”اجتہاد“ کو خطرناک سمجھتے تھے۔ اس لیے وہ اس بات کو قابل ترجیح خیال کرتے تھے کہ کسی خاص قانونی مسئلے میں فقہاء اور مجتہدین کے اجماع یا کثرت رائے سے فیصلہ ہو۔ قدیم زمانے میں تو شاید یہ درست تھا کہ اجتہاد کو چند فقہاء تک محدود کر دیا جائے، کیونکہ لوگوں میں آزادانہ اور عمومیت کے ساتھ علم نہیں پھیلا جاتا تھا۔ لیکن موجودہ زمانے میں یہ فرضیہ باشندوں کے نمائندوں کو انجام دینا چاہیے، کیونکہ جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں، قرآن مجید کا پڑھنا اور سمجھنا اور اس کے عام اصولوں کو حالات پر منطبق کرنا ایک یا دو اشخاص کا مخصوص استحقاق نہیں ہے بلکہ تمام مسلمانوں کا حق اور فرض ہے اور یہ کام ان لوگوں کو انجام دینا چاہیے جنہیں تمام مسلمانوں نے اس مقصد کے لیے منتخب کیا ہو۔ لہذا یہ بات آپ سے آپ لازم آتی ہے کہ جن معاملات میں قرآن مجید کا حکم واضح ہو، وہ مسلمانوں کے لیے قانون کا درجہ رکھتا ہے اور جہاں تک قرآن مجید کی تعبیر اور اس کے کلیات کو جزئیات پر چسپاں کرنے کا تعلق ہے، ان میں جو کچھ عوام کے منتخب نمائندے سے طے کریں گے، اُسے بھی قانون کا درجہ حاصل ہوگا۔

۱۶۔ اوپر جو نقطہ نظر بیان کیا گیا ہے اُسے چند مثالوں سے واضح کیا جاسکتا ہے میں

پہلے قرآن مجید کی سورہ نساء کی تیسری آیت کو لوں گا جسے اکثر غلط استعمال کیا گیا ہے۔

وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مِمَّا ثَلَّثْتُمْ وَرَبِّعَ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ ذَٰلِكَ أَدْنَىٰ أَلَّا تَعُولُوا اور اگر تم ڈرو کہ تم یتیموں کے معاملے میں انصاف نہیں کرو گے تو نکاح کرو جو تمہیں پسند ہوں عورتوں سے دو دو، تین تین، چار چار۔ پھر اگر تم ڈرو کہ تم عدل نہیں کر سکو گے تو ایک ہی سہی یا جن کے مالک ہیں تمہارے سیدھے ہاتھ۔ اس سے اس بات کا زیادہ امکان ہے کہ تم بے انصافی نہ کرو گے۔

جیسا کہ میں اپنے فیصلے کے ابتدائی حصے میں بیان کر چکا ہوں، قرآن مجید کے کسی حکم کا کوئی جز بھی فضول یا بے معنی نہ سمجھا جانا چاہیے۔ لوگوں کے منتخب نمائندوں کا کام ہے کہ وہ اس بارے میں ایک قانون بنائیں کہ آیا ایک مسلمان ایک سے زائد بیویاں کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر کر سکتا ہے تو کن حالات میں اور کن شرائط کے ساتھ۔ ازراہ قیاس الہی شادی کو یتیموں کے فائدے کے لیے ہونا چاہیے۔

۱۷۔ بہر کیف اس آیت سے صرف جواز ثابت ہوتا ہے نہ کہ لزوم اور مہمیری و انت میں ریاست اس اجازت کو محدود کر سکتی ہے۔ اگر پچاس آدمیوں کی جماعت میں سے اکثریت یہ قانون بنا سکتی ہے کہ ان میں سے کوئی بھی قتل کا ارتکاب نہیں کرے گا، تو اس مثال پر قیاس کرتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر ایک مسلمان کے لیے یہ ممکن ہے کہ وہ کہے کہ ”میں ایک سے زیادہ بیویاں نہیں کروں گا، کیونکہ میں اس کی استطاعت نہیں رکھتا“ تو آٹھ کروڑ مسلمانوں کی اکثریت بھی ساری قوم کے لیے یہ قانون بنا سکتی ہے کہ قوم کی معاشی تمدنی یا سیاسی حالت اس بات کی اجازت نہیں دیتی کہ اس کا کوئی فرد ایک سے زیادہ بیویاں کرے۔ اس آیت کو قرآن مجید کی دو دوسری آیات کے ساتھ ملا کر پڑھنا چاہیے۔ پہلی آیت سورہ ۲۴ کی آیت ۳۳ ہے جس میں یہ طے کیا گیا ہے کہ جو لوگ شادی کرنے کے ذرائع نہ رکھتے ہوں ان کو شادی نہ کرنی چاہیے۔ اگر ذرائع کی کمی کے باعث ایک شخص کو

ایک بیوی کرنے سے روکا جاسکتا ہے تو انہی وجوہ یا ایسے ہی وجوہ کی بنا پر اسے ایک زیادہ بیویاں کرنے سے روک دیا جانا چاہیے۔ شادی بیوی اور زچوں کے وجود پر متفقین ہے۔ اگر خاندان کی عدم کفالت کی صورت میں ایک شخص کے لیے نکاح ممنوع ہو سکتا ہے تو اسے امر پر بھی مجبور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اتنے ہی بچے پیدا کرے، جتنے پال سکے۔ اگر وہ خود تجدید نسل نہ کر سکے تو ریاست کو اس کے لیے یہ کام کرنا چاہیے۔ اس اصول کا وسیع پیمانے پر اطلاق کرتے ہوتے، مثلاً اگر کسی ملک کی غذائی حالت خراب ہو اور برتھ کنٹرول کی حاجت ہو تو ریاست کے لیے یہ قانون بنانا بالکل جائز ہوگا کہ کوئی شخص ایک سے زائد بیوی نہ رکھے اور ایک بھی صرف اس صورت میں رکھے جبکہ وہ اپنے کنبے کی ضروریات فراہم کر سکتا ہو اور بچے بھی ایک خاص حد تک رکھے۔ مزید برآں آیت مذکورہ بالا میں خاص طور پر یہ حکم دیا گیا ہے کہ اگر ایک مسلمان ڈرتا ہو کہ وہ دو بیویوں کے درمیان عدل نہیں کر سکے گا، تو وہ صرف ایک بیوی سے شادی کرے۔ آگے سورہ ۴، آیت ۱۲۹ میں اللہ نے یہ بات بالکل واضح کر دی ہے کہ بیویوں کے درمیان عدل کرنا انسانی ہستیوں کے بس میں نہیں ہے۔

وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَصَصْتُمْ فَلَا تَمِيلُوا كُلَّ الْمِيلِ فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ وَإِنْ تُصْلِحُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا۔ رقم ہرگز یہ استطاعت نہیں رکھتے کہ عدل کر سکو عورتوں کے درمیان خواہ تم اس کے کیسے ہی خواہشمند ہو پس ایک سے کامل بے رنجی اختیار نہ کرو کہ اُسے ایسا چھوڑ دو جیسے وہ ٹکی ہوئی ہو اور اگر تم اصلاح کرو اور زچو (برائی سے) تو یقیناً اللہ بخشنے والا رحم کرنے والا ہے۔

یہ ریاست کا کام ہے کہ ان دونوں آیتوں میں تطبیق دینے کے لیے ایک قانون بنائے اور ایک سے زیادہ بیویاں کرنے پر پابندیاں عائد کر دے۔

۱۸۔ ریاست یہ کہہ سکتی ہے کہ دو بیویاں کرنے کی صورت میں چونکہ سالہا سال کے تجربات سے یہ بات ظاہر ہو چکی ہے، اور قرآن میں بھی یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ دونوں بیویوں کے

ساتھ یکساں برتاؤ ناممکن ہے، لہذا یہ طریقہ ہمیشہ کے لیے ختم کیا جاتا ہے۔ یہ تین آیات عام اصول بیان کرتی ہیں۔ ان عام اصولوں کا انطباق ریاست کو اپنی نگرانی میں کرنا چاہیے۔ ریاست لوگوں کو ایک سے زیادہ شادی کر کے اپنے آپ کو اور اپنے بچوں کو تباہ کرنے سے بچا سکتی ہے۔ قومی اور ملکی مفاد کا تقاضا یہ ہے کہ جب کبھی ضرورت محسوس ہو شادی پر پابندی عائد کر دی جائے۔

۱۹۔ چوری کے معاملے میں سورہ ۵، آیت ۳۸ میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ چور مردوں اور چور عورتوں کے ہاتھ کاٹ ڈالے جائیں۔ یہ اللہ کی طرف سے ان کے جرم کی عبرت ناک سزا ہے۔ اسی سورۃ کی آیت ۳۹ یہ بتاتی ہے ”جو کوئی اپنے ظلم کے بعد توبہ کرے اور اصلاح کرے تو یقیناً اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے“۔ پس عام اصول یہ ہے کہ چوری کی زیادہ سے زیادہ سزا قطعید ہے لیکن یہ طے کرنا ریاست کا کام ہے کہ چوری کیا ہے اور کونسی چوری کی کیا سزا ہے؟ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ریاست کو لوگوں کے لیے قرآنی احکام پر مبنی قواعد و ضوابط بنانے کا اختیار حاصل ہے۔ یہ اختیارات بہت وسیع ہیں اور منظم عملی پروگرام نافذ کرنے کے لیے ان کا آزادانہ استعمال ہونا چاہیے۔

۲۰۔ مہند و پاکستان میں خفیہ کتابیں بھی قانونی لحاظ سے مستند تسلیم کی جاتی ہیں، ان میں اولاد و سنار کے متعلق بیان کردہ اصول قرآن مجید پر مبنی نہیں ہیں۔ اس مقدس کتاب میں جو احکام نابالغ بچوں سے متعلق ہیں ان میں سے چند یہاں نقل کیے جا رہے ہیں:

وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ وَ عَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ لَا تُكَلَّفُ نَفْسٌ إِلَّا وُسْعَهَا لَا تُضَارُّ وَالِدَةُ بَوْلِدِهَا وَلَا مَوْلُودٌ لَهُ بِوَلَدِهِ وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ فَإِنْ أَرَادَ فِصَالًا عَنْ تَرَاضٍ مِنْهُمَا وَتَشَاوُرٍ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا وَإِنْ أَرَدْتُمْ أَنْ تَسْرِعُوا أَوْلَادَكُمْ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِذَا سَلَّمْتُمْ مَا آتَيْتُم بِالْمَعْرُوفِ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ بِمَا

تَعْمَلُونَ بَصِيرًا اور مائیں دودھ پلائیں اپنے بچوں کو پورے دو سال اس کے لیے جو رضاعت کو پورا کرنا چاہے اور باپ کے ذمے ہے ان (ماؤں) کا کھانا اور کپڑا معروف طریق پر کسی جان کو تکلیف نہ دی جائے مگر اس کی طاقت کے مطابق۔ نہ والدہ کو ضرر پہنچایا جائے اُس کے بچے کی وجہ سے اور نہ والد کو، اور وارث کے ذمے بھی اسی کی مانند ہے۔ پس اگر دونوں دودھ چھڑانا چاہیں باہمی رضامندی اور مشورے سے تو کوئی گناہ نہیں ان پر اور اگر تم چاہو کہ دوسری عورت سے دودھ پلاؤ اپنے بچوں کو تو کوئی گناہ نہیں تم پر جب کہ تم نے جو کچھ طے کیا ہے وہ معروف طریقے پر حوالے کر دو اور اللہ سے ڈرو اور جان لو اللہ جو کچھ تم کرتے ہو اُسے دیکھنے والا ہے۔

أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ وَلَا تَضَارَّوهُنَّ لِتَصَيَّقُوا عَلَيْهِنَّ وَإِنْ كُنَّ أُولَاتٍ حَمِلَ فَلْيَفْقُوا عَلَيْهِنَّ حَتَّى يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْتُدُّوهُنَّ أَجُورَهُنَّ وَاتِمُّوْا بَيْنَكُمْ بِعَرُوفٍ وَإِنْ تَعَاَسَرْتُمْ فاستَرْضِعْ لَهُ أُخْرَى (پھر انہیں جہاں تم ٹھہرے ہو اپنے وسائل کے مطابق اور انہیں نقصان نہ پہنچاؤ تاکہ ان پر تنگی نہ کرو اور اگر حمل والی ہوں تو ان پر خرچ کرو یہاں تک کہ وضع حمل ہو جائے پھر اگر وہ تمہارے لیے دودھ پلائیں تو دو انہیں ان کے معاوضے اور مشورہ کر لو آپس میں معروف کے مطابق اور اگر باہمی اختلاف ہو تو دوسری عورت اُسے دودھ پلائے۔)

ان آیات کی رو سے ماؤں کو پورے دو سال تک بچوں کو دودھ پلانا ہوگا۔ باپ کو سارے اخراجات برداشت کرنے ہونگے جن میں نظر بظاہر بچے اور والدہ دونوں کے اخراجات شامل ہیں۔ اس سے شیعہ قانون کی تائید ہوتی ہے جس کی رو سے لڑکے کے معاملے میں والدہ کا حق ضمانت دو سال ہے۔ لیکن حضانت کے مسئلے میں لڑکے اور لڑکی کے مابین جو تمیز قائم کی جاتی ہے، اُس کے حق میں مجھے قرآن سے کوئی وجہ جواز فراہم نہیں ہو سکی۔ قرآن مجید والدین میں سے ہر دو پر یہ ذمہ داری عائد کرتا ہے کہ وہ بچے کی پرورش کریں۔ بچے سے محروم نہ

والد کو کیا جاسکتا ہے اور نہ والدہ کو۔ بہر کیف قرآن مجید میں ایسی کوئی ہدایت نہیں کہ ایک عورت طلاق پا کر اگر دوسری شادی کرے تو پہلا شوہر اس سے اپنا بچہ لے سکتا ہے۔ اگر محض اس بنا پر کہ اس نے دوسری شادی کر لی ہے، وہ بچہ سے محروم ہو سکتی ہے تو میں کوئی وجہ نہیں سمجھتا کہ ایک مرد دوسری شادی کر لینے کی صورت میں کیوں نہ اپنے بچے سے محروم ہو۔ سوتیلی ماں اگر سوتیلے باپ سے زیادہ نہیں تو کم از کم اس کے برابر تکلیف دہ اور خطرناک ضرور ہے۔ بہر حال نابالغوں کے متعلق قانون بنانا ریاست کا کام ہے کیونکہ قرآن اس بارے میں قطعاً ساکت ہے۔ گارڈینز انیڈ وارڈز ایکٹ کے بارے میں یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ نابالغان کے معاملات اس کے تابع ہیں۔ پاکستان کی اسلامی ریاست کے وجود میں آنے کے بعد ملک کے منتخب نمائندوں نے اس قانون کو منظور کر لیا تھا۔ لیکن اس قانون میں بھی اس بارے میں کوئی واضح اور متعین ضابطہ نہیں ہے کہ والدہ کے نکاح ثانی کے بعد نابالغ بچے کا حق حضانت کسے حاصل ہوگا۔ قرآن اور اس ایکٹ دونوں کے مطابق واحد قابل لحاظ امر بچے کی فلاح و بہبود ہے۔ اگر بچے کی فلاح و بہبود کا تقاضا یہ ہو کہ بچہ والدہ کے پاس رہے، تو والدہ کے نکاح ثانی کے باوجود بچہ اسی کی تحویل میں رہنا چاہیے۔ ہر مقدمے کا فیصلہ اس کے خاص حالات و کوائف کی بنا پر ہوگا۔

۲۱۔ قرآن کے علاوہ حدیث یا سنت کو بھی مسلمانوں کی ایک اچھی خاصی تعداد نے اسلامی قانون کا ایک اتنا ہی اہم ماخذ سمجھ لیا ہے۔ متعین مفہوم کے مطابق حدیث سے مراد محمد رسول اللہ کا قول ہے۔ لیکن عام طور پر حدیث سے مراد رسول کا قول و عمل لیا جاتا ہے جسے آپ نے پسند یا ناپسند فرمایا یا ناپسند نہیں فرمایا۔ اسلامی قانون کا ماخذ ہونے کی حیثیت سے حدیث کی قدر و قیمت کیا ہے اس کو پوری طرح سمجھنے کے لیے ہمیں یہ معلوم کرنا چاہیے کہ رسول پاک کا مرتبہ و مقام اسلامی دنیا میں کیا ہے؟ میں اس فیصلے کے ابتدائی حصہ یہ بتا چکا ہوں کہ اسلام ایک خدا کی دین ہے۔ یہ اپنی شد خدا اور صرف خدا ہی سے حاصل کرتا ہے۔ اگر یہ اسلام کا صحیح تصور ہے تو اس سے لازماً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ نبی کے اقوال و اعمال اور کردار

کو خدا کی طرف سے آتی ہوتی وحی کی سی حیثیت نہیں دی جاسکتی۔ زیادہ سے زیادہ ان سے یہ معلوم کرنے میں مدد لی جاسکتی ہے کہ مخصوص حالات میں قرآن کی تعبیر کس طرح کی گئی تھی، یا ایک خاص معاملہ میں قرآن کے عام اصولوں کو خاص واقعات پر کس طرح منطبق کیا گیا تھا۔ کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ محمد رسول اللہ ایک کامل انسان تھے۔ نہ کوئی شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ محمد رسول اللہ جس عزت و تکریم کے مستحق ہیں یا جس عزت و تکریم کا ہم ان کے لیے اظہار کرنا چاہتے ہیں، اس کے اظہار کی قوت و قابلیت وہ رکھتا ہے۔ لیکن باایں ہمہ وہ خدا نہ تھے، نہ خدا سمجھے جاسکتے ہیں۔ دوسرے تمام رسولوں کی طرح وہ بھی انسان ہی ہیں۔ اس کے بعد فاضل حج نے سورۃ ۱۲: آیت ۱۰۹، سورۃ ۱۴: آیت ۱۰، ۱۱، سورۃ ۲: آیت ۱۴۳، سورۃ ۷: آیت ۱۸۸، سورۃ ۴۱: آیت ۶، سورۃ ۵۱: آیت ۵ مع ترجمہ نقل کی ہیں۔ ان میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا ذکر ہے۔ اس کے بعد فاضل حج فرماتے ہیں:

اُن کو اللہ کے احکام کی پابندی اسی طرح کرنی پڑتی تھی جس طرح ہمیں کرنی پڑتی ہے، بلکہ شاید اُن کی ذمہ داریاں قرآن مجید کی رُو سے ہماری ذمہ داریوں کی بہ نسبت کہیں زیادہ تھیں۔ وہ مسلمانوں کو اس سے زیادہ کچھ نہیں دے سکتے تھے جتنا کچھ کہ اُن پر نازل ہوا تھا۔

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ - إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ (اے رسول! پہنچا دو جو کچھ نازل کیا گیا ہے تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے اور اگر تم ایسا نہیں کرو گے تو تم نے اس کا پیغام نہیں پہنچایا اور اللہ تمہیں بچائے گا لوگوں سے۔ یقیناً اللہ نہیں ہدایت دیتا کافروں کی قوم کو)۔

۲۲۔ میرے لیے اس بات پر زور دینے کی خاطر قرآن مجید کی آیات نقل کرتے جانا غیر ضروری ہے کہ محمد رسول اللہ اگرچہ بڑے عالی مرتبہ انسان تھے مگر ان کو خدا کے بعد دوسرا درجہ ہی دیا جاسکتا ہے۔ انسان ہونے کی حیثیت سے، ماسوا اس وحی کے جو ان کے پاس خدا کی طرف

سے آتی تھی، وہ خود اپنے بھی کچھ خیالات رکھتے تھے اور اپنے ان خیالات کے زیر اثر وہ کام کرتے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ محمد رسول اللہ نے کوئی گناہ نہیں کیا، مگر وہ غلطیاں تو کر سکتے تھے اور یہ حقیقت خود قرآن میں تسلیم کی گئی ہے:

لِيُخْفِيَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقْدَرُ مِنْ ذُنُوبِكَ وَمَا تَأْخُذُ بِتَعْمَتِهِ عَلَيْكَ وَيَهْدِيكَ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا۔ (تاکہ اللہ بخش دے تیری اگلی کچھلی خطاؤں کو اور اپنی نعمت تمام کرے تم پر اور راہنمائی کرے تمہاری سیدھے راستے کی طرف)۔

ایک سے زیادہ مقامات پر قرآن میں یہ بیان ہوا ہے کہ محمد رسول اللہ دنیا کے لیے ایک بہت اچھا نمونہ ہیں، مگر اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ایک آدمی کو ویسا ہی ایماندار، ویسا ہی راستباز، ویسا ہی سرگرم اور ویسا ہی دیندار اور متقی ہونا چاہیے جیسے وہ تھے، نہ یہ کہ ہم بھی بعینہ اسی طرح سوچیں اور عمل کریں جس طرح وہ سوچتے اور عمل کرتے تھے، کیونکہ یہ تو غیر فطری بات ہوگی اور ایسا کرنا انسان کے بس میں نہیں ہے اور اگر ہم ایسا کرنے کی کوشش کریں تو زندگی بالکل ہی مشکل ہو جائے گی۔

۲۳۔ یہ بھی صحیح ہے کہ قرآن پاک اس کی تاکید کرتا ہے کہ محمد رسول اللہ کی اطاعت کی جائے مگر اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ جہاں انہوں نے ہم کو ایک خاص کام ایک خاص طرح کرنے کا حکم دیا ہے، ہم وہ کام اسی طرح کریں۔ اطاعت تو ایک حکم ہی کی ہو سکتی ہے۔ جہاں کوئی حکم نہ ہو وہاں نہ اطاعت ہو سکتی ہے نہ عدم اطاعت۔ قرآن کے ان ارشادات سے یہ مطلب اخذ کرنا بہت مشکل ہے کہ ہم ٹھیک وہی کچھ کریں جو رسول نے کیا ہے۔ ظاہر بات ہے کہ ایک فرد واحد کے زمانہ حیات کا تجربہ واقعات کی ایک محدود تعداد سے زیادہ کے لیے نظائر فراہم نہیں کر سکتا، اگرچہ وہ فرد واحد ہی کسی نہ ہو۔ اور یہ بات پورے زور کے ساتھ کہی جانی چاہیے کہ اسلام نے نبی کو کبھی خدا نہیں سمجھا ہے۔ یہ بالکل واضح بات ہے کہ قرآن اور حدیث میں جو ہری اور حقیقی فرق ہے۔ جہاں تک ان سوالات کا تعلق ہے کہ ایک قوم کے لیے خاص معاملہ

میں ضابطہ اخلاق کیا ہوا اور ایک خاص مقدمے کا فیصلہ کس طرح ہو، انہیں انصاف اور موجود حالات کے تقاضوں ہی کے مطابق طے کیا جاسکتا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ إِنَّ اللَّهَ نِعِمَّا يَعِظُكُمْ بِهِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ سَمِيعًا بَصِيرًا۔ رَقِئْنَا اللَّهُ تَعَالَىٰ
حکم دیتا ہے کہ تم امانتیں ان کے سپرد کرو جو ان کے اہل ہیں اور جب تم فیصلہ کرو لوگوں کے درمیان تو فیصلہ کرو عدل کے ساتھ۔ یقیناً اللہ بہت اچھی بات کی نصیحت کرتا ہے تمہیں۔ اللہ سننے والا، دیکھنے والا ہے۔

سَمْعُونَ لِلْكَذِبِ أَكَلُونَ لِلسُّحْتِ فَإِنْ جَاءُوكَ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ وَاعْزِضْ عَنْهُمْ
وَإِنْ تَعِزْضْ عَنْهُمْ فَلَنْ يَصْرِفُوا عَنْ شَيْءٍ وَإِنْ حَكَمْتَ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِالْقِسْطِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ
رہبت جھوٹ سننے والے اور حرام خور ہیں، پس اگر تمہارے پاس آئیں تو ان کے درمیان فیصلہ کرو یا اعراض کرو ان سے اور اگر تم ان سے منہ پھیرو تو تمہارا کچھ بگاڑ نہیں لیں گے اور اگر تم فیصلہ کرو تو فیصلہ کرو ان کے درمیان عدل سے۔ اللہ عدل کرنے والوں کو پسند کرتا ہے۔

فَإِذَٰلِكَ فَادْعُ وَاسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَقُلْ آمَنْتُ بِمَا
أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ وَأُمِرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمْ اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَالُنَا وَلَكُمْ
أَعْمَالُكُمْ لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ۔
اور سیدھے رہو جس طرح تمہیں حکم دیا گیا ہے اور مت پیروی کرو ان کی خواہشات کی اور کہو ایمان لایا میں اُس پر جو کچھ اللہ نے نازل کیا کتاب سے اور حکم دیا گیا ہے مجھے کہ میں عدل کروں تمہارے مابین۔ اللہ رب ہے ہمارا اور تمہارا۔ ہمارے لیے ہمارے اعمال ہیں اور تمہارے لیے تمہارے اعمال ہیں۔ ہمارے اور تمہارے درمیان کوئی جھگڑا نہیں۔ اللہ جمع کرے گا ہمیں اور اسی کی طرف بلاتا ہے۔

انفرادی اور قومی معاملات کا تصفیہ کرنے کے لیے ہم زمان و مکان کے اختلافات کو نظر انداز نہیں کر سکتے۔

۲۴۔ کوئی مستند شہادت ایسی موجود نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ خلفائے اربعہ محمد رسول اللہ کے اقوال و افعال اور کردار کو کیا اہمیت دیتے تھے؟ لیکن بحث کی خاطر اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ وہ افراد کے معاملات اور قومی اہمیت رکھنے والے مسائل کا فیصلہ کرنے میں حدیث کا بڑے وسیع پیمانے پر استعمال کرتے تھے، تو وہ ایسا کرنے میں حق بجانب تھے کیونکہ وہ ہماری بہ نسبت بلحاظ زمانہ بھی اور بلحاظ مقام بھی محمد رسول اللہ سے قریب تر تھے۔ مگر ابو حنیفہ نے جو مشہد میں پیدا ہوئے اور شتر سال بعد فوت ہوئے، تقریباً ۱۱۰ یا ۱۲۰ حدیثیں ان مسائل کا فیصلہ کرنے میں استعمال کیں جو ان کے سامنے پیش کیے گئے۔ غالباً اس کی وجہ یہی تھی کہ وہ رسول اللہ کے زمانے سے اس قدر قریب نہیں تھے جتنے پہلے چار خلفائے تھے۔ انہوں نے اپنے تمام فیصلوں کی بنیاد قرآن کی مکتوب ہدایات پر رکھی اور متن قرآن کے الفاظ کے پیچھے ان محرکات کو تلاش کرنے کی کوشش کی جو ان ہدایات کے موجب تھے۔ وہ استدلال و استنباط کی بڑی قوت رکھتے تھے۔ انہوں نے عملی حقائق کی روشنی میں قیاس کی بنیاد پر قانون کے اصول و نظریات مرتب کیے۔ اگر ابو حنیفہ یہ حق رکھتے تھے کہ حدیث کی مدد کے بغیر قرآن کی تعبیر موجود الوقت حالات کی روشنی میں کریں تو دوسرے مسلمانوں کو یہ حق دینے سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ قرآن مجید کی تفسیر اور مقدمات کے فیصلے میں ابو حنیفہ کے اقوال کو حرفِ آخر ان کے شاگردوں اور پیروؤں نے بھی نہیں مانا۔ وہ بہر حال ایک انسان تھے اور غلطی کر سکتے تھے۔ اسی وجہ سے فردِ واحد کی رائے پر انحصار صحیح نہیں ہے۔ ایک قوم کے لیے صرف ان آراء و قوانین کی پابندی لازمی ہو سکتی ہے جو اس کے منتخب نمائندوں نے بالا جماع طے کیے ہوں۔ ابو حنیفہ اس بات پر یقین رکھتے تھے کہ سوسائٹی کو جن قواعد و قوانین کی حاجت ہے وہ سب نہیں بلکہ ان میں سے چند ایک ہی قرآن میں موجود ہیں۔ اس کے برعکس بعد میں آنے والوں میں سے بعض کی رائے یہ تھی کہ

ہر متنبط قانون قرآن میں مضمر تھا اور ان کے استنباط کی حیثیت سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ جو کچھ قرآن کے اندر مخفی تھا اُسے وہ منظر عام پر لے آئے ہیں۔ میں اس معاملے میں جو بڑا تنازعہ فیہ ہے، اپنی کوئی رائے ظاہر نہیں کرنا چاہتا۔ آج کل جبکہ ہم ایک منظم اور منضبط دنیا میں جی رہے ہیں اور ہر طرح کی حکیمانہ تحقیق کی سہولتیں ہمیں حاصل ہیں یہ ٹھیک وقت ہے کہ ہم حدیث کے مآخذ قانون ہونے کی حیثیت کا جائزہ لیں، نیز اس مسئلے پر بھی غور کریں کہ آیا امام ابو حنیفہ یا ان جیسے دیگر عالی مرتبت فقہاء کے اقوال کی پابندی ہم پر لازم ہے یا حاضر و واقعی حالات کی روشنی میں ہمارے لیے بھی قیاس و استنباط کا حق بحال کیا جاسکتا ہے؟

۲۵۔ تمام فقہائے اسلام اس بات کو بالاتفاق مانتے ہیں کہ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا، جعلی حدیثوں کا ایک حجم غیر اسلامی قوانین کا ایک جائز و مسلم مآخذ بنتا چلا گیا۔ جھوٹی حدیثیں خود محمد رسول اللہ کے زمانے میں ظاہر ہونی شروع ہو گئی تھیں۔ جھوٹی اور غلط حدیثیں اتنی بڑھ گئی تھیں کہ حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت کے دور میں روایت حدیث پر پابندیاں لگا دیں بلکہ اس کی ممانعت کر دی۔ امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثوں میں سے صرف نو ہزار کو صحیح احادیث کی حیثیت سے منتخب کیا۔ میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص اس بات سے انکار کرے گا کہ جس طرح قرآن کو محفوظ کیا گیا اُس طرح کی کوئی کوشش رسول اللہؐ نے اپنے عہد میں احادیث کو محفوظ کرنے کے لیے نہیں کی گئی۔ اس کے برعکس جو شہادت موجود ہے وہ یہ ہے کہ محمد رسول اللہؐ نے سختی کے ساتھ احادیث کو محفوظ کرنے سے منع کیا تھا۔ اگر مسلم کی روایات صحیح ہیں تو محمد رسول اللہؐ نے پوری قلعیت کے ساتھ لوگوں کو اس بات سے منع کر دیا تھا کہ وہ ان کے اقوال اور افعال کو لکھیں۔ انہوں نے حکم دیا تھا کہ جس کسی نے ان کی احادیث کو محفوظ کر رکھا ہو وہ انہیں فوراً ضائع کر دے۔ لا تکتبوا عنی ومن کتب عنی غیر القرآن فلیمحہ وحدثوا ولا حرج۔ اسی حدیث یا ایسی ہی

ایک حدیث کا ترجمہ مولانا محمد علی نے اپنی کتاب "دین اسلام" کے ایڈیشن ۱۹۲۱ء میں صفحہ ۶۲ پر ان الفاظ میں دیا ہے: "روایت ہے کہ ابو ہریرہؓ نے کہا رسول خدا ہمارے پاس آتے اس حال میں کہ ہم حدیث لکھ رہے تھے۔ انہوں نے پوچھا تم لوگ کیا لکھ رہے ہو۔ ہم نے کہا حدیث جو ہم آپ سے سنتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا یہ کیا! اللہ کی کتاب کے سوا ایک اور کتاب؟ اس امر کی بھی کوئی شہادت موجود نہیں ہے کہ محمد رسول اللہ کے فوراً بعد جو چار صحابہ ہوئے ان کے زمانے میں احادیث محفوظ یا مرتب کی گئی ہوں اس امر واقعہ کا کیا مطلب لیا جانا چاہیے؟ یہ گہری تحقیقات کا طالب ہے۔ کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ محمد رسول اللہ اور ان کے بعد آنے والے چاروں خلفاء نے احادیث کو محفوظ کرنے کی کوشش اس لیے نہیں کی کہ یہ احادیث عام انطباق کے لیے نہیں تھیں؟ مسلمانوں کی بڑی اکثریت نے قرآن کو حفظ کر لیا۔ وہ جس وقت وحی آتی تھی، اس کے فوراً بعد کتابت کا جو سامان بھی میسر آتا تھا اس پر لکھ لیا جاتا تھا اور اس غرض کے لیے رسول کریم نے متعدد تعلیم یافتہ اصحاب کی خدمات حاصل کر رکھی تھیں۔ لیکن جہاں تک احادیث کا تعلق ہے وہ نہ یاد کی گئیں نہ محفوظ کی گئیں۔ وہ ان لوگوں کے ذہنوں میں چھپی پڑی رہیں جو اتفاقاً کبھی دوسروں کے سامنے ان کا ذکر کرنے کے بعد مر گئے، یہاں تک کہ رسول کی وفات کے چند سو برس بعد ان کو جمع اور مرتب کیا گیا۔ میرے خیال میں اب وقت آ گیا ہے کہ یہ معلوم کرنے کے لیے ایک مکمل اور منظم ریسرچ کی جائے کہ عربوں کے حیرت انگیز حافظے اور زبردست قوت یادداشت کے باوجود آیا احادیث کو موجودہ شکل میں قابل اعتماد اور صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ یہ اعتراف کیا جاتا ہے کہ بعد میں پہلی مرتبہ رسول اللہ کے تقریباً ایک سو سال بعد احادیث کو جمع کیا گیا مگر ان کا ریکارڈ قابل حصول نہیں ہے۔ اس کے بعد ان کو حسب ذیل اصحاب نے جمع کیا۔ امام بخاری (متوفی ۲۵۶ھ)۔ امام مسلم (متوفی ۲۶۱ھ)۔ ابو داؤد (متوفی ۲۵۵ھ)۔ جامع ترمذی (متوفی ۲۷۹ھ)۔ سنن نسائی (متوفی ۳۰۳ھ)۔ سنن ابن ماجہ (متوفی ۲۶۳ھ)۔ سنن الدیلمی

(متوفی ۸۱ھ) - بیہقی (ولادت ۳۸۲ھ) - امام احمد (پیدائش ۲۴۱ھ) - شیعہ حضرات جن جامعین حدیث کے مجموعوں کو مستند سمجھتے ہیں وہ یہ ہیں: ابو جعفر (۳۲۹ھ) - شیخ علی (۳۸۱ھ) - شیخ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین (۳۶۶ھ) - سید الرضی (۳۷۰ھ) - ظاہر ہے کہ یہ مجموعے امام بخاری وغیرہ کے مجموعوں سے بھی بعد میں مرتب کیے گئے۔ ایسی بہت کم احادیث ہیں جن میں یہ جامعین حدیث متفق ہوں۔ کیا یہ چیز احادیث کو انتہائی مشکوک نہیں بنا دیتی کہ ان پر اعتماد کیا جاسکے؟ جن لوگوں کو تحقیقات کا کام سپرد کیا گیا ہو وہ ضرور اس بات پر نگاہ رکھیں گے کہ ہزاروں ہزار جعلی حدیثیں پھیلائی گئی ہیں تاکہ اسلام اور محمد رسول اللہ کو بدنام کیا جاسکے۔ انہیں اس بات کو بھی نگاہ میں رکھنا ہوگا کہ عربوں کا حافظہ خواہ کتنا ہی قوی ہو، کیا صرف حافظہ سے نقل کی ہوئی باتیں قابل اعتماد سمجھی جاسکتی ہیں؟ آخر آج کے عربوں کا حافظہ بھی تو ویسا ہی ہے جیسے تیرہ سو برس پہلے ان کا حافظہ رہا ہوگا۔ آج کل عربوں کا حافظہ جیسا کچھ ہے وہ ہمیں یہ راستے قائم کرنے کے لیے ایک اہم سرانجام کا کام دے سکتا ہے کہ جو روایات ہم تک پہنچی ہیں کیا ان کے صحیح اور حقیقی ہونے پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ عربوں کے مبالغے نے، اور جن راویوں کے ذریعے سے یہ روایات ہم تک پہنچی ہیں ان کے اپنے معتقدات اور تعصبات نے بھی ضرور بڑی حد تک نقل روایت کو مسخ کیا ہوگا۔ جب الفاظ ایک ذہن سے دوسرے ذہن تک پہنچتے ہیں، وہ ذہن خواہ عرب کا ہو یا کسی اور کا، بہر حال ان الفاظ میں ایسے تغیرات ہو جاتے ہیں جو ہر ذہن کی اپنی ساخت کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ ہر ذہن ان کو اپنے طرز پر موڑتا توڑتا ہے، اور جبکہ الفاظ بہت سے ذہنوں سے گزر کر آئے ہوں تو ایک شخص تصور کر سکتا ہے کہ ان میں کتنا بڑا تغیر ہو جائے گا۔ ہمیں اس حقیقت سے صرف نظر نہیں کرنا چاہیے کہ فطرت انسانی ہر جگہ یکساں ہے۔ اللہ نے انسان کو ناقص بنایا ہے اور بشری مشاہدہ انتہائی خام اور کمزور ہے۔

۲۶۔ ایک شخص اگر حدیث کے مجموعوں کا مطالعہ کرے تو ان میں کم از کم بعض حدیثیں

ایسی بھی موجود ہیں جنہیں داخلی شہادت کی بنا پر صحیح ماننا مشکل ہے۔

لے اس سے آگے فاضل حج نے جو احادیث مع ترجمہ دُج کی ہیں وہ فضل الکبیر صاحب کے انگریزی ترجمہ مشکوٰۃ

عن عطاء انه قال دخلت على عائشة فقلت اخبرينا باعجب ما رايت من رسول الله صلعم فيكثرت وقالت وای شانہ لم یکن عجبا۔ اتانی فی لیلة فدخل معی فی فراشی ووقالت فی الحافی حتی مس جلدی جلدہ ثم قال یا ابنہ ابی بکر ذرینی القعد لربی قلت انی احب قربک لکن اوثر هواک فاذنت له فقام الی قرینہ ماء فتوضا فلم یکثر صب الماء ثم قام یصلی فبکی حتی سالت دموعه علی صدره ثم رکع فبکی ثم سجد فبکی ثم رفع رأسه فبکی فلم یزل کذاک یبکی حتی جاء بلال فاذه به بالصلوة فقلت یا رسول الله ما یمیکک وقد غفر الله ما تقدم من ذنبک وما تأخر قال افلا

اکون عبداً شکوراً۔ (عطاء سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا: میں حضرت عائشہ کے پاس گیا۔ میں نے اُن سے کہا کہ آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جو سب سے زیادہ پسندیدہ اور عجیب بات دیکھی ہو وہ بتائیں۔ حضرت عائشہ رو دیں اور فرمایا: آنحضرت کی کونسی حالت عجیب اور خوش کن نہیں تھی۔ ایک رات آپ تشریف لائے اور میرے ساتھ میرے بستر یا لحاف میں داخل ہو گئے حتیٰ کہ میرے بدن نے آپ کے بدن کو چھو لیا۔ پھر فرمایا: اے ابوبکر کی بیٹی، مجھے اپنے رب کی عبادت کرنے دو۔ میں نے عرض کیا: مجھے آپ کا قرب پسند ہے لیکن میں آپ کی خواہش کو قابل ترجیح سمجھتی ہوں۔ پس میں نے آپ کو اجازت دے دی۔ آپ پانی کے ایک مشکیزے کے پاس تشریف لے گئے۔ پھر آپ نے وضو کیا اور زیادہ پانی نہیں بہایا۔ پھر آپ کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگے اور اتنے روتے کہ آپ کے آنسو آپ کے سینہ مبارک پر بہ نکلے۔ پھر آپ نے

”الحديث“ جلد اول طبع ۱۹۳۸ء سے جوں کی توں نقل کر دی گئی ہیں۔ ان احادیث کی عبارت اور ان کے ترجمے میں متعدد مقامات پر سمّت غلطیاں موجود ہیں۔ اصل مشکوٰۃ سے مراجعت کے بعد ہم نے حتی الوسع ان غلطیوں کی اصلاح کر دی ہے۔ (دغ)

۱۔ اس فقرے کا ترجمہ اصل فیصلے کے متن میں یوں کیا گیا ہے: ”اس سے زیادہ عجیب اور پسندیدہ بات کون سی ہوگی؟“ یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔

۲۔ اس فقرے کا ترجمہ فیصلے میں یوں ہے: ”مجھے چھوڑ دو۔ کیا تم اپنے رب کی عبادت کر دگی؟“ یہ ترجمہ درست نہیں۔

روتے ہوئے رکوع کیا پھر روتے ہوئے سجدہ کیا، پھر روتے ہوئے سر اٹھایا۔ آپ مسلسل اسی طرح روتے رہے، یہاں تک کہ بلال آتے اور انہوں نے نماز رکاوقت ہو جانے کی خبر دی، میں نے عرض کیا، اے اللہ کے رسول! آپ کیوں روتے ہیں حالانکہ اللہ نے آپ کے اگلے پچھلے گناہ معاف کر دیے۔ آنحضور نے فرمایا: تو کیا میں ایک شکر گزار بندہ نہ ہوں؟

عن عائشة قالت کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقبل بعض ازواجہ ثم یصلی و لا یتوضأ حضرت عائشہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا: نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی کسی بیوی کا بوسہ لیتے تھے اور پھر وضو کیے بغیر نماز پڑھ لیتے تھے۔

عن ام سلمة قالت قالت أم سلمة یا رسول اللہ! ان اللہ لا یستحی من الحق فهل علی المرأة من غسل اذا احتلمت قال نعم اذا مراأت الماء فغطت ام سلمة وجهها و قالت یا رسول اللہ او تحتلم المرأة قال نعم تربت یمینک فبم یشبہها ولدھا ومتفق علیہ) وزاد مسلم بروایة ام سلمة ان ماء الرجل غلیظ ابيض وماء المرأة رقیق اصفر فمن ایتھما علا و سبق یكون منه الشبه حضرت ام سلمہ سے روایت ہے کہ ام سلیم نے کہا: اے اللہ کے رسول، اللہ حق بات سے شرم روا نہیں رکھتا۔ پس کیا عورت پر غسل ہے جب اسے احتلام ہو؟ آنحضور نے فرمایا: ہاں، جب وہ پانی دیکھے (یعنی جبکہ فی الواقع خواب میں اسے انزال ہو گیا ہو)۔ حضرت ام سلمہ نے اپنا چہرہ ڈھانپ لیا اور کہا: اے اللہ کے رسول! کیا عورت کو بھی احتلام ہوتا ہے؟ آپ نے فرمایا: ہاں، تیرا سیدھا ہاتھ خاک آلودہ ہو، آخر اس کا بچہ اس سے کیسے مشابہ ہوتا ہے۔ اور مسلم نے ام سلیم کی روایت میں یہ اضافہ کیا کہ مرد کا مادہ کاٹھا سفید ہوتا ہے اور عورت کا پتلا اور پیلا۔ پس ان میں سے جو بھی غلبہ حاصل کرے اسی سے مشابہت ہوتی ہے۔

عن معاذة قالت قالت عائشة کنت اغتسل انا و رسول اللہ صلعم من انا و واحد بیٹی و بیٹہ فیبا درنی حتی اقول دع لی قالت وھما جنبان۔ (معاذہ سے روایت ہے

کہ حضرت عائشہ نے بتایا کہ میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی برتن سے غسل کرتے تھے جو میرے اور آپ کے درمیان ہوتا تھا۔ آپ مجھ سے زیادہ جلدی کرتے تھے یہاں تک کہ میں کہتی تھی میرے لیے (پانی) چھوڑ دیں۔ انہوں نے بیان کیا کہ وہ اس وقت دونوں حالتِ جنابت میں ہوتے تھے۔

عن عائشة قالت سُئِلَ رسول الله صلعم عن الرجل يجِدُ البِلَّ ولا يَذْكُرُ احتلامًا قال يغتسل وعن الرجل الذي يرى انه قد احتلم ولا يجد بِلًّا قال لا يغسل عليه. قالت ام سليم هل على المرأة نوى ذلك غسلاً قال نعم، ان النساء شقائق الرجال و حضرت عائشہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جو تری دیکھے لیکن احتلام اُسے یاد نہ ہو۔ آپ نے فرمایا: وہ غسل کرے اور ایسے شخص کے بارے میں بھی پوچھا گیا، جسے احتلام یاد ہو لیکن وہ تری نہ پاتے آپ نے فرمایا: اس پر غسل نہیں ہے۔ ام سلیم نے کہا: اگر عورت اس طرح (رطوبت) دیکھے، تو اس پر بھی غسل ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں، عورتیں مردوں کا آدھا حصہ ہیں۔

عنها قالت قال رسول الله صلعم اذا جاوز الختان الختان وجب الغسل فعلمته انا و رسول الله صلعم فاغتسلنا (انہی سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب شرمگاہوں کے اگلے حصے باہم متجاوز ہو جائیں تو غسل واجب ہے۔ میں نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیا اور غسل کیا۔)

عن عائشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يغتسل من الجنابة ثم يستدفئ في قبل ان اغتسل و حضرت عائشہ سے روایت ہے انہوں نے بیان کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم غسل جنابت کر لینے کے بعد سردی دور کرنے کے لیے مجھ سے گرمی حاصل کرتے تھے، قبل اس کے کہ میں غسل کروں۔

عن عائشة قالت كنت اغتسل انا و النبي صلعم من اناء واحد و كلانا

جنب وکان یا مرنی فَا تَزْرَفِیْاً شَرْنِیْ وَاَنَا حَائِضٌ وَیَخْرُجُ رَأْسُهُ اِلَیَّ وَهُوَ مُعْتَكِفٌ
 فَاغْسِلْهُ وَاَنَا حَائِضٌ۔ حضرت عائشہ سے روایت ہے، انہوں نے فرمایا کہ نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اور میں ایک ہی برتن سے نہاتے تھے درآں حالیکہ ہم دونوں جنبی ہوتے تھے اور
 آپ مجھے بحالت حیض ازار باندھنے کا حکم دیتے تھے اور مجھ سے بغلیگر ہوتے تھے اور آپ
 اعتکاف کی حالت میں اپنا سر مسجد سے باہر کرتے تھے اور میں حیض کی حالت میں اسے دھوتی تھی۔

عن عائشة کنت اشرب وانا حائض ثم انا وله النبی صلعم فیضع فاه علی
 موضع فی فیشررب واطرق العرق وانا حائض ثم انا وله النبی صلعم فیضع فاه
 علی موضع فی حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ میں حیض کی حالت میں برتن سے پانی پیتی تھی اور
 پھر اُسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب بڑھا دیتی تھی۔ پس آپ وہاں منہ رکھتے تھے جہاں میں نے
 منہ رکھا ہوتا تھا اور آپ پیتے تھے اور میں بحالت حیض ہڈی پر سے گوشت کھاتی تھی اور پھر
 اُسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دے دیتی تھی اور آپ اُس جگہ اپنا منہ رکھتے تھے جہاں میں نے
 رکھا ہوتا تھا۔

عن عائشة قالت کنت اذا حضرت نزلت عن المثل علی الحصیر فلم تقرب
 رسول الله صلعم ولم ندن منه حتی نطهر حضرت عائشہ سے روایت ہے انہوں
 نے فرمایا: جب میں حائضہ ہوتی تو میں بستر چھوڑ کر چٹائی پر لیٹتی تھی پس ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم سے مقاربت نہیں کرتے تھے جب تک کہ پاکیزگی حاصل نہیں کر لیتے تھے۔

عنها قالت قال لی النبی صلعم ناو لینی الخمرۃ من المسجد فقلت انی حائض
 فقال ان حیضتک لیست فی یدک راہی سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ
 سے فرمایا: مجھے مسجد سے چٹائی اٹھا کر دے دو۔ میں نے عرض کیا کہ میں حیض کی حالت میں ہوں۔

۱۔ اصل نصیبے میں اس حدیث کے نقل کردہ الفاظ اور ترجمے میں بعض غلطیاں تھیں جن سے مطلب خبط
 ہو جاتا تھا۔ انہیں یہاں درست کر دیا گیا ہے۔

آپ نے فرمایا: حیض کا اثر تمہارے ہاتھ میں نہیں ہے یعنی تم ہاتھ بڑھا کر مسجد سے چٹائی لے سکتی ہو۔

۲۷۔ مذکورہ بالا بیشتر احادیث میں جو مضامین بیان کیے گئے ہیں، ان کی روایت حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت ام سلمہ کی طرف منسوب ہے۔ میں یہ یاد کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں کہ یہ دونوں ازواج جو ہر لحاظ سے کامل تھیں انہوں نے اسی عربانی کے ساتھ اپنی ان پرائیویٹ باتوں کو ظاہر کر دیا ہو گا جو ان کے اور محمد رسول اللہ کے درمیان میں بیوی کی صورت میں ہوتی ہوگی۔

۲۸۔ میں اپنے آپ کو یہ یقین کرنے کے ناقابل پاتا ہوں کہ محمد رسول اللہ نے یہ باتیں کہی ہوگی کہ دوزخ میں اکثریت عورتوں پر مشتمل ہوگی اور جنت کی اکثریت غریب پر مشتمل ہوگی۔
عن اسامة بن زيد قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قمت على باب الجنة فكان عامة من دخلها المساكين واصحاب الجند محبسون غير ان اصحاب النار قد امر بهم الى النار وقمت على باب النار فاذا عامة من دخلها النساء واسامة بن زيد سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں جنت کے دروازے پر کھڑا ہوا اور (میں نے دیکھا) کہ اکثریت جو اس میں داخل ہو رہی تھی وہ مساکین کی تھی اور دولت مند لوگ روک لیے گئے، سوائے اس کے کہ جو لوگ آگ کے لائق تھے انہیں آگ میں ڈالے جانے کا حکم دیا گیا۔ اور میں آگ کے دروازے پر کھڑا ہوا تو کیا دیکھتا ہوں کہ اس میں داخل ہونے والی بالعموم عورتیں تھیں۔
عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اطلعت في الجنة فرأيت اكثر اهلها الفقراء واطلعت في النار فرأيت اكثر اهلها النساء ابن عباس سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے

۱۔ غَيْرَاتِ کا ترجمہ فیصلے میں IN ADDITION TO درج ہے۔ یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔

جنت میں جہانک کر دیکھا تو اس میں اکثریت فقراء کی ہے اور میں نے دوزخ میں جہانک کر دیکھا تو اس میں اکثریت عورتوں کی ہے۔

۲۹۔ کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں کو دولت کمانے سے بالواسطہ طریق پر منع کر دیا گیا ہے، کیونکہ اگر وہ دولت حاصل کریں گے تو ان کے جنت میں داخلے کے امکانات کم ہو جائیں گے؛ اگر سارے مسلمان غریب ہو جائیں تو ان کا کیا بنے گا؛ کیا ان کا کلی طور پر خاتمہ نہیں ہو جائے گا؛ کیا اس طرح زندگی کے ہر میدان میں ان کی ترقی رک نہیں جائے گی؛ نیز برآں کیا یہ قابل یقین ہے کہ محمد رسول اللہ نے وہ بات فرمائی ہوگی جو حدیث بخاری کے صفحہ ۵۲ پر روایت نمبر ۴۴/۶۰۲ میں عبد اللہ بن قیس سے مروی ہے کہ ”مسلمان جنت میں ان عورتوں سے مباشرت کریں گے جو ایک خیمہ کے مختلف گوشوں میں بیٹھی ہوں گی۔ حدیثوں اور قرآن مجید کی پرانی تفسیروں نے اسلام کا دائرہ بہت تنگ کر دیا ہے اور اس کی وسعت بہت محدود ہو کر رہ گئی ہے۔ کیا ہمیں ان حالات کو برقرار رہنے دینا چاہیے؟

۳۰۔ بحث کی خاطر اگر یہ تسلیم کر بھی لیا جائے کہ جو احادیث محدثین نے جمع کی ہیں وہ صحیح ہیں، تب بھی اس امر کی شہادت موجود ہے کہ اگر ان احادیث کا تعلق دین سے نہ ہو، تو رسول اللہ انہیں حرف آخر کا درجہ نہیں دینا چاہتے تھے۔ مسلم میں یہ حدیث روایت کی گئی ہے:

عن رافع بن خدیج قال قدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ وہم یأبرون النخل فقال ما تصنعون قالوا کنا نصنعه قال لعکم لو لم تفعلوا کان خیرا۔ فتروہ فنقصت فذکروا ذالک لہ فقال نابترا اذا امرتکم بشئ من امر دینکم فخذوا بہ واذا امرتکم بشئ من رأی فانما انا بشر رافع بن خدیج سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم مدینے تشریف لاتے تو آپ نے دیکھا کہ مدینے کے لوگ کھجوروں میں پیوند لگاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: تم لوگ یہ کیا کرتے ہو؟ انہوں نے جواب دیا: ہم پہلے سے ایسا کرتے آتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: شاید تم ایسا نہ کرتے

تو بہتر ہوتا۔ پس لوگوں نے یہ عمل چھوڑ دیا اور پیداوار کم ہوئی۔ انہوں نے آنحضرتؐ سے اس کا ذکر کیا تو آپؐ فرمایا: میں انسان ہوں، جب میں تمہارے دین کے معاملے میں تمہیں کوئی حکم دوں تو اس کی پیروی کرو اور جب اپنی رائے سے کچھ کہوں تو میں بس ایک بشر ہی ہوں۔“

اس کے علاوہ ایک سے زائد احادیث میں محمد رسول اللہؐ نے اس بات پر زور دیا ہے کہ صرف قرآن ہی وہ ایک کتاب ہے جو تمام شبہ ہاتے زندگی میں مسلمانوں کی رہنما ہونی چاہیے۔

۳۱۔ یہ بات کہ محدثین خود اپنی جمع کردہ احادیث کی صحت پر مطمئن نہ تھے صرف اسی ایک امر واقعہ سے واضح ہو جاتی ہے کہ وہ مسلمانوں سے یہ نہیں کہتے کہ ہماری جمع کردہ احادیث کو صحیح مان لو بلکہ یہ کہتے ہیں کہ انہیں ہمارے معیارِ صحت پر جانچ کر اپنا اطمینان کر لو۔ اگر انہیں ان احادیث کی صحت کا یقین ہوتا تو یہ جانچنے کا سوال بالکل غیر ضروری تھا۔

۳۲۔ بعض احادیث ایسی ہیں جو انسان کی توجہ اس دنیا سے ہٹا دیتی ہیں۔ روحانیت ایک اچھی چیز ہے لیکن اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا کہ ہم اسے یہودہ انتہا تک پہنچا دیں۔ بنیادی طور پر اللہؐ نے ہمیں انسان بنایا ہے اور وہ چاہتا ہے کہ ہم اسی حیثیت سے زندگی بسر کریں۔ اگر وہ چاہتا کہ ہم روحانی مخلوق یا فرشتے بن جائیں، تو اس کے لیے اس سے زیادہ آسان بات کوئی اور نہیں تھی کہ وہ ہمیں ایسا ہی بنا دیتا۔ حقیقی اسلامی قانون کے مطابق مسلمانوں کو اپنی توائیاں اس مقصد کے لیے صرف کرنی چاہئیں کہ وہ زندگی کو مفید تر، حسین تر اور مکمل طور پر پر لطف بنا سکیں۔

۳۳۔ اگر ہم احادیث کا مطالعہ کریں تو ہمیں معلوم ہوگا کہ اکثر احادیث مختصر اور بے ربط ہیں جنہیں سیاق و سباق اور موقع و محل سے الگ کر کے بیان کر دیا گیا ہے۔ ان کو ٹھیک ٹھیک سمجھنا اور ان کا صحیح مفہوم و مدعا مشخص کرنا ممکن نہیں ہے جب تک ان کا سیاق و سباق سامنے نہ ہو اور وہ حالات معلوم نہ ہوں جن میں رسول پاکؐ نے کوئی بات کہی ہے یا کوئی کام کیا ہے۔ بہر حال احادیث کی بالکل نئے سمرے سے پوری چھان بین اور تحقیق کی ضرورت

ہے۔ یہ کہا گیا ہے اور بجا طور پر کہا گیا ہے کہ حدیث قرآن کے احکام کو منسوخ نہیں کر سکتی، مگر کم از کم ایک مسئلے میں تو احادیث نے قرآن پاک میں ترمیم کر دی ہے اور وہ وصیت کا مسئلہ ہے۔ احادیث کے بارے میں پورا غور و تامل کرنے کے بعد میں یہ رائے قائم کرنے پر مجبور ہوں کہ انہیں اپنی موجودہ شکل میں قرآن کے برابر درجہ نہیں دینا چاہیے اور نہ ہی ان کے اطلاق کو عام خیال کرنا چاہیے۔ میں اس بات کے حق میں نہیں ہوں کہ مختلف محدثین کی جمع کردہ احادیث کو اسلامی قانون کے سرچشمیوں میں سے ایک سرچشمہ تسلیم کیا جائے جب تک ان کی دوبارہ جانچ پڑتال نہ کر لی جائے اور یہ پڑتال بھی کسی تنگ نظری اور تعصب پر مبنی نہیں ہونی چاہیے بلکہ ان تمام قواعد و شرائط کو بھی از سر نو استعمال کیا جانا چاہیے جنہیں امام بخاری وغیرہ نے بے شمار جھوٹی، موعود و موعود اور جعلی حدیثوں میں سے صحیح احادیث کو الگ کرنے کے لیے مقرر کیا تھا، نیز ان معیارات کو بھی کام میں لانا چاہیے جو نئے حقائق و تجربات نے ہمارے لیے فراہم کیے ہیں۔ میری یہ بھی رائے ہے کہ حقائق موجودہ کی روشنی میں قیاس و استدلال کے نازک اور لطیف طریقوں کو عمل میں لاتے ہوئے ججوں اور عوام کے منتخب نمائندوں کو قرآن پاک کی تفسیر کرنی چاہیے۔ ابو حنیفہ اور اس طرح کے دوسرے فقہاء نے جو فیصلے کیے ہیں اور جو بعض کتابوں میں مذکور ہیں انہیں نظائر کی حیثیت میں وہی درجہ استناد دیا جانا چاہیے جو عام عدالتی فیصلوں کو حاصل ہوتا ہے۔ قرآن مجید کے اندر مندرج قانون جامد نہیں بلکہ متحرک و منظم ہے۔ قرآن مجید کی تعبیر کو اس انسانی طرز عمل سے ہم آہنگ ہونا چاہیے جو حالاتِ حاضرہ سے متاثر اور مختلف عناصر سے متغیر ہوتا ہے۔ ابو حنیفہ کی طرح دنیوی معاملات کی تحقیقات میں عقل کو استعمال میں لانا چاہیے۔ اس نقطہ نظر کے مطابق برعظیم ہندو پاکستان کے مسلمانوں کا قانون وسیع تغیرات کا محتاج ہے اور اسے ملک کے موجودہ حالات کے مطابق ڈھالنے کی ضرورت ہے۔

[اس کے بعد پیرا ۳۴ سے لے کر آخری پیرا گراف ۴۱ تک فاضل جج نے اپیل کے اصل تصفیہ طلب مسئلہ، یعنی مسئلہ حضانت پر بحث کی ہے اور یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اگر جامعین حدیث کی روایات کو صحیح اور قرآن کی طرح واجب الاتباع تسلیم کر بھی لیا جائے تب بھی ان سے حضانت کے معاملے میں مسلمانوں کے مروج شخصی قانون کی تائید نہیں ہوتی۔ اگرچہ فیصلے کا یہ حصہ بھی بہت غور طلب اور لائق توجہ ہے، تاہم یہ چونکہ اصل موضوع فیصلہ سے تعلق رکھتا ہے اور اسے زیر بحث لانا مقصود نہیں ہے، اس لیے اس کا ترجمہ نہیں کیا جا رہا ہے۔ اس حصے کو اصل انگریزی فیصلے میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے]۔

تبصرہ

کچھ مدت سے ہمارے بعض حاکمان عدالت کی تقریروں اور تحریروں میں سنت کی صحت پر شکوک گئے اظہار اور اس کو اسلامی قانون کی بنیاد تسلیم کرنے سے انکار کا رجحان بڑھتا چلا جا رہا تھا۔ حتیٰ کہ بعض عدالتی فیصلوں تک میں یہ خیالات نمایاں ہونے لگے تھے۔ مثال کے طور پر اب سے تین چار سال قبل مغربی پاکستان ہائی کورٹ کے ایک فیصلے میں لکھا گیا تھا:

”اصل مشکل سے سابقہ حدیث کے معاملہ میں پیش آتا ہے جو سنت یا عمل رسول

کی خبر دیتی ہے۔ اول تو یہ امر واقعہ ہے کہ کسی خاص مسئلے سے متعلق ایک حدیث کی صحت

مختلف فیہ ہونے سے کم ہی محفوظ ہوتی ہے پھر مزید برآں چند معاملات میں تو نبی کی ثابت

شدہ سنت سے بھی بعض خلفائے راشدین اور خصوصاً عمر نے انحراف کیا ہے اس

کی معتد بہ مثالیں اردو کے ایک عمدہ رسالے میں جمع کی گئی ہیں جس کو ادارہ طلوع اسلام

کراچی نے ”اسلام میں قانون سازی کے اصول“ کے نام سے شائع کیا ہے اور میں نے

اس سے بہت فائدہ اٹھایا ہے۔۔۔ یہاں میرے لیے یہ کہنا ضروری نہیں ہے کہ سنت

کے مبنی بر دجی ہونے کی دلیل کچھ مضبوط نہیں ہے۔“ (پی. ایل. ڈی، نومبر ۱۹۵۷ء، صفحہ ۱۲-۱۱۲)

یہ رجحان بڑھتے بڑھتے اب جسٹس محمد شفیع صاحب کے زیر تبصرہ فیصلے میں ایک قطعی واضح

اور انتہائی صورت تک پہنچ گیا ہے اور منکرین حدیث کا گروہ اس کا پورا پورا فائدہ اٹھا رہا ہے۔

اس لیے ہم ناگزیر سمجھتے ہیں کہ تفصیل کے ساتھ اس فیصلے کا علمی جائزہ لیا جائے اور ملک کے

حکام عدالت اور قانون دان اصحاب کو اس طرز فکر کی کمزوریوں سے آگاہ کر دیا جائے جس

مقدمے میں یہ فیصلہ کیا گیا ہے، اس کے واقعات سے ہمیں قطعاً کوئی بحث نہیں ہے۔ اور

اس میں جو حکم فاضل جج نے صادر کیا ہے، اس پر بھی ہم کوئی گفتگو نہیں کرنا چاہتے۔ ہماری

بحث صرف ان اصولی مسائل تک محدود ہے جو اس فیصلے میں قرآن اور سنت اور فقہ کی یوزیشن کے متعلق چھیڑے گئے ہیں۔

دو اصولی سوالات | اس سلسلے میں قبل اس کے کہ ہم اصل فیصلے پر تبصرہ شروع کریں دو اصولی سوالات ہمارے سامنے آتے ہیں:

پہلا سوال عدالت کے اختیارات سے تعلق رکھتا ہے۔ اسلامی قانون سے متعلق چودہ صدیوں سے یہ بات تمام دنیا کے مسلمانوں میں مستحکم چلی آرہی ہے کہ قرآن کے بعد اس کا دوسرا ماخذ سنت رسول ہے۔ ان طویل صدیوں کے دوران میں اس قانون پر جس قابل ذکر مصنف نے اس نے اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے مسلمانوں کے اندر کسی ایسے مذہب فکر (SCHOOL OF THOUGHT) یا کسی ایسے فقیہ (JURIST) کا حوالہ نہیں دیا جاسکتا جس کی پیروی مسلمانوں کی کسی قابل

محافظ تعداد نے اختیار کی ہو اور وہ سنت کے ماخذ قانون ہونے کا انکار کرتا ہو۔ متحدہ ہندوستان میں جو اینگلو محمدن لارنجز رہا ہے اس کے اصولوں میں بھی ہمیشہ یہ چیز مستحکم رہی ہے۔ اور ہمارے علم میں آج تک کسی مجلس قانون ساز کا بھی کوئی ایسا فیصلہ نہیں آیا ہے جس کی رو سے اسلامی قانون کے اصولوں میں یہ بنیادی رد و بدل کیا گیا ہو۔ سوال یہ ہے کہ اس صورت حال میں کیا کوئی منفرد جج، یا کوئی ہائی کورٹ، بلکہ خود سپریم کورٹ بھی قانون میں یہ اصولی تبدیلی کر دینے کا مجاز ہے؟ جہاں تک ہمیں معلوم ہے عدالت کوئی مستقل بالذات قانون ساز ادارہ نہیں ہے۔

جن اصولوں پر ہمارے ملک کا نظام عدل و آئین مبنی ہے، ان کی رو سے عدالتیں اس قانون پر کام کرنے کی پابند ہیں جو ان کو قانون ساز ادارے کی طرف سے دیا جائے۔ وہ قانون کی تعبیر ضرور کر سکتی ہیں اور اس نظام میں ان کی تعبیر کو بلاشبہ قانونی حیثیت حاصل ہے۔ لیکن ہمارے علم میں آج تک یہ بات نہیں آئی ہے کہ انہیں بجائے خود قانون یا اس کے مسلمہ اصولوں میں رد و بدل کر دینے کا اختیار بھی حاصل ہے۔ ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اختیار عدالتوں کو کب اور کہاں سے حاصل ہوا ہے؟

کبھی کبھار لکھا ہے۔ خواہ وہ مسلمان ہو یا غیر مسلم

دوسرا سوال یہ ہے کہ قانون میں اس طرح کی اصولی تبدیلی کا مجاز آخر ہے کون؟ اس وقت تک مملکت پاکستان کے متعلق دعویٰ یہی ہے کہ یہ مملکت جمہوریت کے اصول پر قائم ہوئی ہے۔ اور جمہوریت کے کوئی معنی نہیں ہیں اگر اس میں باشندوں کی اکثریت کا انشا حکم ال نہ ہو۔ اب اگر پاکستان کے مسلمان باشندوں سے کوئی استصواب عام کرایا جاسے تو ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ان کی ۹۹۹۹ فی دس ہزار سے بھی زیادہ اکثریت اس عقیدے کا اظہار کرے گی کہ قرآن کے بعد سنت رسول اسلامی قانون کی لازمی بنیاد ہے، اور وہ لوگ شاید پوری طرح دس ہزار میں ایک بھی نہ ہونگے جو اس سے اختلاف رکھتے ہیں۔ یہ صورت حال جب تک موجود ہے، کیا اسلامی قانون کے مآخذ میں سے سنت کا استقاط کر دینا کسی حاکم عدالت کے اختیار میں ہے؟ یا کوئی حکومت ایسا کر سکتی ہے؟ یا کوئی قانون ساز ادارہ اس کا مجاز ہے؟ ان سوالات کا جواب اثبات میں دیا جاسکتا تھا اگر یہاں کسی خاص طبقے کی آمریت قائم ہوتی۔ لیکن جمہوری اصول پر ہم نہیں کہہ سکتے کہ کوئی شخص ان کا جواب اثبات میں کیسے دے سکتا ہے۔ جس وقت تک یہاں جمہوریت کی قطعی نفی نہیں ہو جاتی، کسی ذی اختیار شخص کو اپنے اختیارات اپنی ذاتی اراد کے مطابق استعمال کرنے کا حق نہیں ہے بلکہ وہ نہیں اس قانون ہا کے مطابق استعمال کر سکتا ہے جو یہاں اکثریت کی مرضی سے نافذ ہے۔ حکام میں سے جو اصحاب اپنے کچھ بہت زیادہ پر زور خیالات رکھتے ہوں ان کے لیے سیدھا راستہ یہ کھلا ہوا ہے کہ مستعفی ہو کر اپنی پوری علمی قابلیت عامہ مسلمین کا عقیدہ تبدیل کرنے میں صرف کریں۔ لیکن جب تک وہ کسی با اختیار منصب پر فائز ہیں، وہ اس تبدیلی کے لیے اپنے اختیارات استعمال نہیں کر سکتے۔ یہ جمہوریت کا کھلا ہوا منطقی تقاضا ہے۔ اس سے انکار کے لیے کسی کے پاس اگر کچھ دلائل ہوں تو ہم انہیں معلوم کرنا چاہتے ہیں۔

مذکورہ بالا دونوں اصولی مسائل کے متعلق جو نقطہ نظر ہم نے اوپر پیش کیا ہے اس کو اگر درست تسلیم کیا جائے تو، عدالت کا پورا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے، ہم یہ گزارش کریں گے

کہ فاضل حج کے لیے اپنے ان مخصوص خیالات کو اپنے ایک عدالتی فیصلے میں بیان کرنا مناسب نہ تھا۔ وہ ان کو اپنی شخصی حیثیت میں ایک مضمون کے طور پر تحریر فرماتے اور کسی رسالے میں شائع کر دیتے تو چنداں قابل اعتراض نہ ہوتا۔ اس صورت میں زیادہ آزادی کے ساتھ ان پر بحث ہو سکتی تھی بغیر اس کے کہ احترام عدالت کسی کے لیے آزادی تنقید میں مانع ہو۔

فقہ حنفی کی اصل حیثیت | اب ہم اصل فیصلے کے اصولی مباحث پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں۔ جیسا کہ اس کے مطالعہ سے ناظرین کے سامنے آچکا ہے، یہ حضانت کے ایک مقدمہ کا فیصلہ ہے۔ اس سلسلے میں حضانت کے متعلق فقہ حنفی کے قواعد کا حوالہ دیتے ہوئے فاضل حج یہ فرماتے ہیں کہ انگریزی حکومت کے دور میں پریوی کونسل تک تمام عدالتیں ان قواعد کی پوری پابندی کرتی رہی ہیں، اور اس کی وجہ ان کی راستے میں یہ ہے کہ:

”مسلمان قانون و ان یہ نہیں چاہتے تھے کہ انگریز یا دوسرے غیر مسلم اپنے مقصد کے مطابق قرآن پاک کی تفسیر و تعبیر کریں اور قوانین بنائیں مسلم قانون سے تعلق رکھنے والے تمام معاملات میں فتاویٰ عالمگیری کو جو اہمیت دی گئی ہے وہ اسی حقیقت کی عات نشان دہی کرتی ہے۔ لیکن اب حالات بالکل بدل چکے ہیں“ (پیرا گراف نمبر ۱)

پھر حضانت کے حنفی قانون کی تفصیلات بیان کرنے کے بعد وہ دوبارہ یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ:

”کیا کسی درجہ کی قطعیت کے ساتھ ان قواعد کو اسلامی قانون کہا جاسکتا ہے جسے وہی لزوم کا مرتبہ حاصل ہو جو ایک کتاب آئین میں درج شدہ قانون کو حاصل ہوتا ہے؟“ (پیرا گراف ۲)

ہمارے خیال میں یہ رائے ظاہر کرتے وقت فاضل حج کی نگاہ اُن تمام اسباب پر نہیں تھی جن کی بنا پر حنفی قانون نہ صرف انگریزی دور میں اور نہ صرف ہمارے ملک میں بلکہ تیسری صدی ہجری سے دنیائے اسلام کے ایک بڑے حصے میں اسلامی قانون مانا جاتا

رہا ہے۔ انہوں نے اس کے ایک بہت ہی خفیف سے جزوی سبب کا نوٹس دیا ہے، اور اسی بنا پر ان کا یہ ارشاد بھی صحیح صورت واقعہ کی ترجمانی نہیں کرتا کہ اب حالات بالکل بدل چکے ہیں۔“

اسلامی قانون کی تاریخ سے جو لوگ واقف ہیں ان کے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ خلافت راشدہ کی جگہ شاہی طرز حکومت قائم ہو جانے سے اسلامی نظام قانون میں ایک بڑا غلط رویہ ہو گیا تھا جو ایک صدی سے زیادہ مدت تک موجود رہا۔ خلافت راشدہ میں ”شوری“ ٹھیک وہی کام کرتی تھی جو موجودہ زمانہ میں ایک مجلس قانون ساز کا کام ہوتا ہے۔ مسلم مملکت میں جو مسائل بھی ایسے پیش آتے تھے جن پر ایک واضح قانونی حکم کی ضرورت ہوتی تھی، خلیفہ کی مجلس شوریٰ ان پر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی روشنی میں اجتماعی فکر و اجتہاد سے کام لیکر فیصلے کرتی تھی اور وہی فیصلے پوری مملکت میں قانون کی حیثیت سے نافذ ہوتے تھے۔ قرآن مجید کے کسی فرمان کی تعبیر میں اختلاف ہو، یا سنت رسول کی تحقیق میں، یا کسی نئے پیش آمدہ مسئلے پر اصول شریعت کی تطبیق میں مجلس شوریٰ کے سامنے ایسا ہر اختلاف ہر وقت پیش ہو جاتا تھا اور اجماع یا کثرت رائے سے اس کا جو فیصلہ بھی ہو جاتا وہ قانون بن جاتا تھا۔ خلافت راشدہ کی اس مجلس کو یہ حیثیت محض سیاسی طاقت کے بل پر حاصل نہ تھی، بلکہ اس کی اصل وجہ وہ اعتماد تھا جو عام مسلمان خلیفہ اور اس کے اہل شوریٰ کی خدا ترسی، دیانت، خلوص، اور علم دین پر رکھتے تھے۔

جب یہ نظام باقی رہا اور شاہی حکومتوں نے اس کی جگہ لے لی تو فرمانروا اگرچہ مسلمان تھے اور ان کے اعیان حکومت اور اہل دربار بھی مسلمان ہی تھے، لیکن ان میں کوئی بھی یہ جرأت نہ کر سکا کہ مسائل و معاملات میں خلفائے راشدین کی طرح فیصلے دیتا، کیونکہ وہ خود جانتے تھے کہ انہیں عام مسلمانوں کا اعتماد حاصل نہیں ہے اور ان کے فیصلے قانون اسلام کا جز نہیں بن سکتے۔ وہ اگر خلفائے راشدین کی شوریٰ کے مانند عام

مسلمانوں کے معتمد اہل علم و تقویٰ کی ایک مجلس بناتے اور اس کو وہی آئینی حیثیت دیتے جو اُس شوریٰ کو حاصل تھی۔ تو ان کی بادشاہی نہ چل سکتی تھی۔ اور اگر وہ اپنے مطلب کے لوگوں کی مجلس شوریٰ بنا کر فیصلے صادر کرنے شروع کر دیتے تو مسلمان ان کے فیصلوں کو شرعی فیصلے ماننے کے لیے تیار نہ تھے۔ ایسے فیصلے طاقت کے ذریعہ سے مسلط کیے جاسکتے تھے، لیکن انہیں مسلط کرنے والی طاقت جب بھی ملتی وہ فیصلے اسی جگہ پھینک دیئے جاتے جہاں ان کے نافذ کرنے والے گئے تھے۔ ان کا ایک مستقل جزو شریعت بن کر رہنا کسی طرح ممکن نہ تھا۔

اس حالت میں اسلامی نظام قانون کے اندر ایک خلا پیدا ہو گیا۔ خلافت راشدہ کے زمانے میں مسائل و معاملات کے جو فیصلے اجماعی طور پر ہو گئے تھے، وہ تو پوری مملکت کا قانون رہے، لیکن اس کے بعد پیش آنے والے مسائل و معاملات میں ایسا کوئی ادارہ موجود نہ رہا جو قرآن کی تعبیر اور سنت کی تحقیق اور قوت اجتہاد یہ کے استعمال سے ایک فیصلہ دیتا۔ اور وہ مملکت کا قانون قرار پاتا۔ اس دور میں مختلف قاضی اور مفتی اپنے اپنے طور پر جو فتوے اور فیصلے دیتے رہے وہ ان کے دائرہ اثر و اختیار میں نافذ ہوتے رہے۔ ان متفرق فتاویٰ اور فیصلوں سے مملکت میں ایک قانونی طوائف الملوکی پیدا ہو گئی۔ کوئی ایک قانون نہ رہا جو یکسانی کے ساتھ تمام عدالتوں میں نافذ ہوتا اور جس کے مطابق تمام انتظامی محکمے کام کرتے۔ منصور عباسی کے عہد میں ابن المقفع نے اس طوائف الملوکی کو شدت کے ساتھ محسوس کیا، اور خلیفہ کو مشورہ دیا کہ وہ خود اس خلا کو بھرنے کی کوشش کرے لیکن خلیفہ اپنی حیثیت کو خود جانتا تھا۔ وہ کم از کم اتنا بر خود غلط نہ تھا جتنے آج کل کے ڈکٹیٹر حضرات ہیں۔ اسے معلوم تھا کہ جو قانون اس کی صدارت میں اس کے نامزد کیے ہوئے لوگوں کے ہاتھوں نہیں گئے اور اس کے امضاء (SANCTION) سے نافذ ہوں گے انہیں کتنے مسلمان شریعت کے احکام مان لیں گے۔

قریب قریب ایک صدی اس حالت پر گزر چکی تھی کہ امام ابو حنیفہ اس خلا کو بھرنے کے لیے آگے بڑھے۔ انہوں نے کسی سیاسی طاقت اور کسی آئینی حیثیت کے بغیر اپنے تربیت کردہ شاگردوں کی ایک غیر سرکاری مجلس قانون ساز (PRIVATE LEGISLATURE) بنائی۔ اس میں قرآن کے احکام کی تعبیر سنتوں کی تحقیق، سلف کے اجماعی فیصلوں کی تلاش و جستجو، صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کے فتاویٰ کی جانچ پڑتال، اور معاملات و مسائل پر اصول شریعت کی تطبیق کا کام بڑے وسیع پیمانے پر کیا گیا، اور پچیس تیس سال کی مدت میں اسلام کا پورا قانون مدون کر کے رکھ دیا گیا۔ یہ قانون کسی بادشاہ کی رضا سے مدون نہیں کیا گیا تھا۔ کوئی طاقت اس کی پشت پر نہیں تھی جس کے زور سے یہ نافذ ہوتا۔ لیکن پچاس برس بھی نہ گزرے تھے کہ یہ سلطنت عباسیہ کا قانون بن گیا۔ اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ اس کو ان لوگوں نے مرتب کیا تھا جن کے متعلق عام مسلمانوں کو یہ اعتماد تھا کہ وہ عالم بھی ہیں اور متقی و محتاط بھی، وہ قرآن اور سنت کو ٹھیک ٹھیک سمجھتے اور جانتے ہیں، صحیح اسلامی ذہن رکھتے ہیں، غیر اسلامی افکار و نظریات سے متاثر نہیں ہیں، اور اسلامی قانون کی تدوین میں اپنے یا کسی کے ذاتی مفادات، رجحانات، یا خواہشات کو ذرہ برابر دخل دینے والے نہیں ہیں۔ مسلمان ان پر پورا اطمینان رکھتے تھے کہ یہ تحقیق و اجتہاد کے بعد شریعت کا جو حکم بھی بیان کریں گے، ان میں بشر و غلطی ہو سکتی ہے، مگر بے ڈھب اور بے لگام اجتہاد یا اسلام میں غیر اسلام کی آمیزش کا ان سے کوئی خطرہ نہیں ہے۔ اس خالص اخلاقی طاقت کا یہ کرشمہ تھا کہ پہلے بلاد مشرق کے عام مسلمانوں نے آپ سے آپ اس کو اسلام کا قانون مان لیا اور اپنے معاملات میں بطور خود اس کی پیروی شروع کر دی۔ پھر سلطنت عباسیہ کو اسے تسلیم کر کے ملک کا قانون قرار دینا پڑا۔ اس کے بعد وہی قانون اپنی اسی طاقت سے مغرب میں ترک سلطنت کا اور مشرق میں ہندوستان کی مسلم حکومت کا قانون بنا۔

۱۔ امام ابو حنیفہ کے بعد تدوین قانون اسلامی کا دوسرا کارنامہ امام مالک نے انجام دیا اور وہ بھی محض اپنی اخلاقی طاقت کے زور سے اندلس اور شمالی افریقہ کی مسلم ریاستوں کا قانون بن گیا۔ پھر امام شافعی اور ان کے

بعد کی بہت سی صدیوں میں یہ قانون اسی مقام پر کھڑا نہیں رہا جہاں امام ابو حنیفہ نے اسے چھوڑا تھا، بلکہ ہر صدی میں اس کے اندر بہت سی ترمیمات بھی ہوتی ہیں، اور بہت سے نئے مسائل کے فیصلے بھی اس میں شامل ہوتے رہے ہیں، جیسا کہ کتب ظاہر الروایۃ اور بعد کی کتب فتاویٰ کے تقابل سے معلوم ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بعد کا سارا کام بھی حکومت کے ایوانوں سے باہر مدرسوں اور دارالافتاؤں میں ہی ہوتا رہا، کیونکہ مسلمان بادشاہوں اور ان کے مسلمان امراء حکام کے علم و تقویٰ پر مسلمان عوام کوئی اعتماد نہ رکھتے تھے۔ انہیں صرف خدا ترس علماء پر ہی اعتماد تھا، اس لیے انہی کے فتوے اس قانون کے جزد بنتے رہے اور انہی کے ہاتھوں اس کا ارتقا ہوتا رہا۔ ایک دو مثالوں کو چھوڑ کر اس پورے زمانے میں کسی بد و مانغ سے بد و مانغ بادشاہ کو بھی اپنے متعلق یہ غلط فہمی نہیں ہوتی کہ میں ایک قانون بناؤں گا اور مسلمان اسے شریعت مان لیں گے۔ اور نگ زیب جیسے پرہیزگار فرمانروا نے بھی وقت کے نامور علماء ہی کو جمع کیا جنہیں مسلمان دینی حیثیت سے بھروسے کے قابل سمجھتے تھے، اور ان کے ذریعہ سے اس نے فقہاء حنفیہ ہی کے فتاویٰ کا مجموعہ مرتب کرا کے اس کو قانون قرار دیا۔

اس بحث سے تین باتیں بخوبی واضح ہو جاتی ہیں:

ایک یہ کہ فقہ حنفی، جو انگریزوں کی آمد سے صدیوں پہلے سے مشرقی مسلمان مملکتوں کا قانون تھی، اور جسے آکر انگریز بھی اپنے پورے دور میں کم از کم پرنسپل لا کی حد تک مسلمانوں کا قانون تسلیم کرتے رہے، دراصل مسلمانوں کی عام رضا اور پسند سے قانون قرار پائی تھی۔ اس کو کسی سیاسی

بعد امام احمد بن حنبل نے خالص غیر سرکاری حیثیت میں قوانین اسلامی کی تدوین کی اور یہ دونوں بھی محض عام مسلمانوں کی رضا سے متعدد مسلمان ریاستوں کے قوانین قرار پا گئے۔ اسی طرح زیدی اور حنفی فقہیں بھی اس شخص نے اپنی پرائیویٹ حیثیت میں مرتب کیں اور وہ بھی صرف اپنی اخلاقی طاقت سے شیعہ ریاستوں کا قانون نہیں پھر اہل الحدیث کے مسلک پر جو فقہی احکام مرتب ہوئے ان کو بھی کسی سیاسی اثر کے بغیر لاکھوں مسلمانوں نے اپنی زندگی کا قانون اپنی مرضی سے بنایا بغیر اس کے کہ کوئی جبر ان کی پشت پر ہوتا۔

طاقت نے نافذ (ENFORCE) نہیں کیا تھا بلکہ ان ممالک کے جمہور مسلمین اسی کو اسلامی قانون مان کر اس کی پیروی کرتے تھے اور حکومتوں نے اسے اس لیے قانون مانا کہ ان ملکوں کے عام مسلمان اس کے سوا کسی دوسری چیز کی پیروی قلب و ضمیر کے اطمینان کے ساتھ نہ کر سکتے تھے۔

دوسرے یہ کہ مسلمان جس طرح انگریزی دور میں اپنا دین اور اپنی شریعت انگریزوں اور دوسرے غیر مسلموں کے ہاتھ میں دینے کے لیے تیار نہ تھے، اسی طرح وہ بنی امیہ کے زمانے سے لے کر آج تک کبھی ایسے مسلمانوں کے ہاتھ میں بھی انہیں دینے کے لیے تیار نہیں رہے ہیں جن کے علم دین اور تقویٰ اور احتیاط پر ان کو اطمینان نہ ہو۔

تیسرے یہ کہ اب حالات بالکل کیا معنی، بالآخر بھی نہیں بدلے ہیں۔ انگریزوں کی جگہ بس مسلمانوں کا کرسی نشین ہو جانا بجائے خود اپنے اندر کوئی جوہری فرق نہیں رکھتا۔ خلافت راشدہ کے بعد جو خلاہ پیدا ہوا تھا، مسلمان حکومتوں کی حد تک وہ اب بھی جوں کا توں باقی ہے اور وہ اس وقت تک باقی رہے گا جب تک ہمارا نظام تعلیم ایسے خدا ترس فقیہ پیدا نہ کرنے لگے جن کے علم و تقویٰ پر مسلمان اعتماد کر سکیں، اور ہمارا نظام سیاست ایسا بن جائے کہ اس طرح کے معتمد علیہ اصحاب ہی ملک میں قانون سازی کے منصب پر فائز ہونے لگیں۔ اگر اس ملک میں ہمیں قوم کے ضمیر اور قانون کے درمیان تضاد اور تصادم پیدا کرنا نہیں ہے تو جب تک یہ خلاہ واقعی صحیح طریقہ سے بھر نہ جاتے، اسے خام مواد سے بھرنے کی کوئی کوشش نہ کرنی چاہیے۔

فاضل حج کے بنیادی تصورات | اس کے بعد پیرا گراف ۸ سے ۶ تک فاضل حج نے اسلامی قانون کے متعلق اپنے کچھ تصورات بیان فرمائے ہیں جو علی الترتیب حسب ذیل ہیں:

(۱) اسلام کی رو سے جو قانون ایک مسلمان پر اس کی زندگی کے ہر شعبے میں حکمراں ہونا چاہیے، خواہ وہ اس کی زندگی کا مذہبی شعبہ ہو یا سیاسی، یا معاشرتی یا معاشی، وہ صرف خدا کا قانون ہے۔

(۲) قرآن نے جو حدود مقرر کر دیئے ہیں ان کے اندر مسلمانوں کو سوچنے اور عمل کرنے کی پوری آزادی ہے۔

(۳) چونکہ قانون انسانی آزادی پر پابندی عائد کرنے والی طاقت ہے اس لیے خدا نے قانون سازی کے اختیارات پوری طرح اپنے ہاتھ میں لے لیے ہیں۔ اسلام میں کسی شخص کو اس طرح کام کرنے کا اختیار نہیں ہے کہ گویا وہ دوسروں سے بالاتر ہے۔

(۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کا طرز عمل یہ تھا کہ جو کچھ وہ کرتے تھے مسلمانوں کے مشورے سے کرتے تھے۔ اسلام کا عقیدہ عین اپنے مزاج کے اعتبار سے ایک انسان کی دوسرے انسانوں پر برتری کی نفی کرتا ہے۔ وہ اجتماعی فکر اور اجتماعی عمل کی راہ دکھاتا ہے۔

(۵) اس دنیا میں چونکہ انسانی حالات اور مسائل بدلتے رہتے ہیں، اس لیے اس بدلتی ہوئی دنیا کے اندر مستقل، ناقابل تغیر و تبدل احکام و قوانین نہیں چل سکتے۔ خود قرآن بھی اس عام قاعدے سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ اسی وجہ سے قرآن نے مختلف معاملات میں چند وسیع اور عام قاعدے انسانی ہدایت کے لیے دے دیئے ہیں۔

(۶) قرآن سادہ اور آسان زبان میں ہے جسے ہر شخص سمجھ سکتا ہے۔ اس کا پڑھنا اور سمجھنا ایک دو آدمیوں کا مخصوص حق نہیں ہے۔ تمام مسلمان اگر چاہیں تو اسے سمجھ سکتے ہیں اور اس کے مطابق عمل کر سکتے ہیں۔ یہ حق تمام مسلمانوں کو دیا گیا ہے اور کوئی اسے ان سے سلب نہیں کر سکتا، خواہ وہ کیسا ہی عالی مرتبہ اور کیسا ہی فاضل کیوں نہ ہو۔

(۷) قرآن کو پڑھنے اور سمجھنے میں یہ بات خود متضمن ہے کہ آدمی اس کی تعبیر کرے۔ اور اس کی تعبیر کرنے میں یہ بات بھی شامل ہے کہ آدمی اس کو وقت کے حالات پر اور دنیا کی بدلتی ہوئی ضروریات پر منطبق کرے۔

(۸) امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور قدیم زمانے کے دوسرے مفسرین

نے قرآن کی جو تعبیریں کی تھیں وہ آج کے زمانہ میں جوں کی توں نہیں مانی جاسکتیں۔ سوسائٹی کے بدلتے ہوئے حالات پر قرآن کے عام اصولوں کو منطبق کرنے کے لیے ان کی دانشمندانہ تعبیر کرنی ہوگی، اور ایسے طریقے سے تعبیر کرنی ہوگی کہ لوگ اپنی تقدیر اور اپنے خیالات اور اخلاقی تصورات کی تشکیل اس کے مطابق کر سکیں، اور اپنے ملک اور زمانے کے لیے موزوں ترین طریقے پر کام کر سکیں۔ دوسرے انسانوں کی طرح مسلمان بھی عقل اور ذہانت رکھتے ہیں۔ اور یہ طاقت استعمال کرنے ہی کے لیے دی گئی ہے۔ تمام مسلمانوں کو قرآن پڑھنا، سمجھنا اور اس کی تعبیر کرنا ہوگا۔

۹۔ قرآن کو سمجھنے اور اس کے مدعا کو پانے کی سخت کوشش ہی کا نام اجتہاد ہے۔ قرآن سب مسلمانوں سے، نہ کہ ان کے کسی خاص طبقے سے یہ توقع کرتا ہے کہ وہ اس کا علم حاصل کریں، اسے اچھی طرح سمجھیں اور اس کی تعبیر کریں۔

(۱۰) اگر ہر شخص انفرادی طور پر بطور خود قرآن کی تعبیر کرے تو بے شمار مختلف تعبیرات وجود میں آجائیں گی جن سے سخت بد نظمی کی حالت پیدا ہو جائے گی۔ اسی طرح جن معاملات میں قرآن ساکت ہے، اگر ان کے بارے میں ہر شخص کو ایک قاعدہ بنالینے اور ایک طرز عمل طے کر لینے کا اختیار ہو تو ایک پرآگندہ اور غیر مربوط سوسائٹی پیدا ہو جائے گی۔ اس لیے لوگوں کی زیادہ سے زیادہ بڑی تعداد کی رائے کو نافذ ہونا چاہیے۔

(۱۱) ایک آدمی یا چند آدمی فطرۃ عقل اور قوت میں ناقص ہوتے ہیں۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی طاقتور اور ذہین ہو، اس کے کامل ہونے کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ لاکھوں کروڑوں آدمی، جو اجتماعی زندگی ایک نظم کے ساتھ بسر کر رہے ہوں، اپنی اجتماعی ہیئت میں افراد کی بہ نسبت زیادہ عقل اور طاقت رکھتے ہیں۔ قرآن کی رو سے بھی کتاب اللہ کی تعبیر اور حالات پر اس کے عام اصولوں کا انطباق ایک آدمی یا چند آدمیوں پر نہیں چھوڑا جاسکتا بلکہ یہ کام مسلمانوں کے باہمی مشورہ سے ہونا چاہیے۔

(۱۲) قانون سے مراد وہ ضابطہ ہے جس کے متعلق لوگوں کی اکثریت یہ خیال کرتی ہو کہ لوگوں کے معاملات اس کے مطابق چلنے چاہئیں۔ کئی کروڑ باشندوں کے ایک ملک میں باشندوں کی اکثریت کو قرآن کی اُن آیات کی جن کے اندر دو یا زائد تعبیروں کی گنجائش ہو ایک ایسی تعبیر کرنی چاہیے جو ان کے حالات کے لیے موزوں ترین ہو۔ اور اسی طرح انہیں قرآن کے عام اصولوں کو حالات موجودہ پر منطبق کرنا چاہیے تاکہ فکر و عمل میں یکسانی و وحدت پیدا ہو سکے۔ اسی طرح یہ اکثریت کا کام ہے کہ ان مسائل و معاملات میں جن پر قرآن ساکت ہے، کوئی قانون بناتے۔

(۱۳) قدیم زمانے میں تو شاید یہ درست تھا کہ اجتہاد کو چند فقہاء تک محدود کر دیا جائے۔ کیونکہ لوگوں میں آزادانہ اور عمومیت کے ساتھ علم نہیں پھیلا یا جاتا تھا۔ لیکن موجودہ زمانے میں یہ فرضیہ باشندوں کے نمائندوں کو انجام دینا چاہیے، کیونکہ قرآن کا پڑھنا اور سمجھنا اور اس کے عام اصولوں کو حالات پر منطبق کرنا ایک یا دو اشخاص کا مخصوص استحقاق نہیں ہے بلکہ تمام مسلمانوں کا فرض اور حق ہے، اور یہ کام ان لوگوں کو انجام دینا چاہیے جنہیں عام مسلمانوں نے اس مقصد کے لیے منتخب کیا ہو۔

تصوّرات مذکورہ پر تنقید اوپر کے تیرہ فقروں میں ہم نے اپنی حد تک پوری کوشش کی ہے کہ فاضل حج کے تمام بنیادی نظریات کا ایک صحیح خلاصہ بیان کر دیں۔ اُن کی زبان اور سلسلہ وار ترتیب میں بھی ہم نے موصوف کی اپنی زبان اور منطقی ترتیب کو ملحوظ رکھا ہے، تاکہ ناظرین کے سامنے اُن خیالات کی صحیح صورت آجائے جن پر آگے وہ اپنے فیصلے کی بنیاد رکھ رہے ہیں۔ ان بنیادی نظریات میں چند باتیں قابل غور اور لائق تنقید ہیں۔

اولاً، فاضل حج کی نگاہ میں خدا کے قانون سے مراد صرف وہ قانون ہے جو قرآن میں بیان ہوا ہے۔ سنت جو احکام و ہدایات دیتی ہے انہیں وہ خدا کے قانون میں شمار نہیں کرتے۔ اوپر کے فقروں میں یہ بات مخفی ہے، لیکن آگے چل کر اپنے فیصلے میں وہ اس کی

صراحت کرتے ہیں۔ اور اسی مقام پر ہم اس نقطہ نظر کی غلطی واضح کریں گے۔

ثانیاً، وہ حیب کہتے ہیں کہ کسی انسان کو بھی دوسرے انسانوں پر برتری حاصل نہیں ہے، اور یہ کہ قرآن کو سمجھنا اور اس کی تعبیر کرنا چند انسانوں کا مخصوص حق نہیں ہے، تو اس میں وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی شامل سمجھتے ہیں۔ یہ چیز بھی مذکورہ بالا فقرات میں نمایاں نہیں ہے، لیکن آگے چل کر اس کی تصریح انہوں نے خود کر دی ہے، لہذا ان کا یہ قاعدہ کلیہ بھی محتاج تنقید ہے۔

ثالثاً، انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کو ایک درجہ میں رکھ کر یہ فرمایا ہے کہ ”جو کچھ وہ کرتے تھے مسلمانوں کے مشورے سے کرتے تھے“۔ یہ بات قطعاً خلاف واقعہ ہے۔ رسول کی حیثیت اپنی نوعیت میں خلفائے راشدین سمیت تمام امراء مسلمین کی حیثیت سے بنیادی طور پر بالکل مختلف ہے۔ حضور کو ان کے زمرے میں رکھنا خود اس قرآن کے خلاف ہے جسے فاضل حجج نے خدا کا قانون تسلیم کیا ہے۔ پھر ان کا یہ دعویٰ بھی صحیح نہیں ہے کہ خلفائے راشدین کی طرح حضور بھی جو کچھ کرتے تھے مسلمانوں کے مشورے سے کرتے تھے۔ جن امور میں حضور کو خدا کی طرف سے ہدایت ملتی تھی ان میں آپ کا کام صرف حکم دینا اور مسلمانوں کا کام صرف اطاعت کرنا تھا۔ ان کے اندر مشورے کا کیا سوال، کسی مسلمان کو بولنے کا حق بھی نہ تھا۔ اور خدا کی ہدایات حضور کے پاس لازماً قرآنی آیات ہی کی شکل میں نہیں آتی تھیں بلکہ وہ وحی غیر متلو کی شکل میں بھی آتی تھیں۔

رابعاً، فاضل حجج نے عام مسلمانوں کے حق اجتہاد پر زور دینے کے بعد خود اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ ایک منظم معاشرے میں انفرادی اجتہاد نہیں چل سکتا، قانون صرف وہی اجتہاد بنے گا جو اکثریت کے نمائندوں نے کیا، ہو۔ سوال یہ ہے کہ اکثریت کا چند آدمیوں کو منتخب کر کے اجتہاد کا اختیار دینا، اور اس کا چند آدمیوں پر اعتماد کر کے ان کے اجتہاد کو قبول کر لینا، ان دونوں میں آخر اصولاً کیا فرق ہے؟ اس ملک کی عظیم

اکثریت نے اگر فتہا تھے خفیہ پر اعتماد کر کے ان کی تعبیر قرآن و سنت اور ان کے اجتہادات کو اسلامی قانون مانا ہے تو فاضل حج خود اپنے بیان کردہ اصول کی روش سے اس پر کیا اعتراض کر سکتے ہیں اور کیسے کر سکتے ہیں؟ اُن پر تو مسلمانوں کے اعتماد کا یہ حال رہا ہے کہ جب اس قانون کو نافذ کرنے والی کوئی طاقت نہ رہی تھی اور غیر مسلم برسرِ اقتدار آچکے تھے اس وقت بھی مسلمان اپنے گھروں میں اور اپنی شخصی و معاشرتی زندگی کے معاملات میں ان کے بیان کردہ قانون ہی کی پیروی کرتے رہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ عام مسلمان کسی جبر کے بغیر خلوص دل کے ساتھ اور قلب و ضمیر کے پورے اطمینان کے ساتھ اس کو صحیح قانون سمجھتے ہیں۔ کیا دنیا کی کسی پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے قانون کو اس قدر زبردست جہوری تائید حاصل ہونے کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے؟ اس کے مقابلہ میں کسی ایک شخص کا خواہ وہ ایک فاضل حج ہی کیوں نہ ہو، یہ استدلال کیا وزن رکھتا ہے کہ ان فقہاء کی تعبیریں آج کے زمانے میں نہیں مانی جاسکتیں؟ جسٹس محمد شفیع صاحب خود فرماتے ہیں کہ قانون وہ ہے جسے اکثریت مانے۔ سو اکثریت اس قانون کو مان رہی ہے۔ آخر کس دلیل سے اُن کی انفرادی رائے اسے رد کر سکتی ہے؟

خامساً، فاضل حج ایک طرف خود تسلیم کرتے ہیں کہ قانون بنانا اور اس میں رد و بدل کرنا اکثریت کے مائدوں کا کام ہے، افراد کا کام نہیں ہے، خواہ وہ بجائے خود کیسے ہی طاقتور اور ذہین ہوں لیکن دوسری طرف انہوں نے خود ہی اکثریت کے تسلیم کردہ اصول قانون میں ترمیم بھی کی ہے، اور حضانت کے متعلق اکثریت کے مسلمہ قانون کو رد بھی کیا ہے۔ اگر یہ تضاد نہیں ہے تو ہمیں یہ معلوم کر کے بڑی مسرت ہوگی کہ ان دونوں باتوں میں کس طرح تطبیق دی جاسکتی ہے۔

اجتہاد کے چند نمونے اس کے بعد پیرا گراف ۶ تا ۲۰ میں فاضل حج نے خود قرآن مجید کی بعض آیات کی تعبیر کر کے اپنے اجتہاد کے چند نمونے پیش فرمائے ہیں جن سے وہ یہ

تانا چاہتے ہیں کہ اس زمانے میں قوت اجتہاد یہ کو استعمال کر کے قرآن سے کس طرح احکام نکالے جانے چاہئیں۔

تعدّوا زواج کے مسئلے میں فاضل حج کا اجتہاد | اس سلسلہ میں وہ سب پہلے سو :
 نساء کی تیسری آیت **وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ**
النِّسَاءِ مَثْنَىٰ وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ کو لیتے ہیں جس کے متعلق ان کا ارشاد ہے کہ ”اسے اکثر غلط استعمال کیا گیا ہے“ اس آیت پر بحث کا آغاز کرتے ہوئے وہ پہلی بات یہ فرماتے ہیں کہ :

”قرآن پاک کے کسی حکم کا کوئی جز بھی فضول یا بے معنی نہ سمجھا جانا چاہیے۔“

لیکن اس کے فوراً ہی بعد دوسرا فقرہ یہ ارشاد فرماتے ہیں :

”یہ لوگوں کے منتخب نمائندوں کا کام ہے کہ وہ اس بارے میں ایک

قانون بنائیں کہ آیا ایک مسلمان ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے اور اگر کر سکتا

ہے تو کن حالات میں اور کن شرائط کے ساتھ۔“

اس اجتہاد کی پہلی غلطی | تعجب ہے کہ فاضل حج کو اپنے ان دونوں فقروں میں تضاد

کیوں نہ محسوس ہوا۔ پہلے فقرے میں جو اصولی بات انہوں نے خود بیان فرمائی ہے اس

کی رو سے زیر بحث آیت کا کوئی لفظ زائد از ضرورت یا بے معنی نہیں ہے۔ اب دیکھیے :

آیت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ اس کے مخاطب افراد مسلمین ہیں۔ ان سے کہا جا

رہا ہے کہ ”اگر تمہیں اندیشہ ہو کہ تمہیوں کے معاملہ میں تم انصاف نہ کر سکو گے تو جو عورتیں

تمہیں پسند آئیں ان سے نکاح کر لو، دو دو سے، تین تین سے اور چار چار سے، لیکن اگر

تمہیں اندیشہ ہو کہ عدل نہ کر سکو گے تو ایک ہی سہی ۔۔۔۔۔۔ ظاہر ہے کہ عورتوں کو پسند

کرنا، اُن سے نکاح کرنا اور اپنی بیویوں سے عدل کرنا یا نہ کرنا افراد کا کام ہے نہ کہ پوری

قوم یا سوسائٹی کا۔ لہذا باقی تمام فقرے بھی جو بصیغہ جمع مخاطب ارشاد ہوئے ہیں ان کا

خطاب بھی لامحالہ افراد ہی سے ماننا پڑے گا۔ اس طرح یہ پوری آیت اول سے لیکر آخر تک دراصل افراد کو ان کی انفرادی حیثیت میں مخاطب کر رہی ہے، اور یہ بات انہی کی مرضی پر چھوڑ رہی ہے کہ اگر عدل کر سکیں تو چار کی حد تک جتنی عورتوں کو پسند کریں ان سے نکاح کر لیں، اور اگر یہ خطرہ محسوس کریں کہ عدل نہ کر سکیں گے تو ایک ہی پر اکتفا کریں۔ سوال یہ ہے کہ جب تک فانکھو اما طاب لکمہ اور فان خفتنم الا تعدلوا کے صیغہ خطاب کو فضول اور بے معنی نہ سمجھ لیا جائے، اس آیت کے ڈھانچے میں نمائندگان قوم کس راستے سے داخل ہو سکتے ہیں؟ آیت کا کونسا لفظ ان کے لیے مداخلت کا دروازہ کھولتا ہے؟ اور مداخلت بھی اس حد تک کہ وہی اس امر کا فیصلہ بھی کریں کہ ایک مسلمان دوسری بیوی کر بھی سکتا ہے یا نہیں، حالانکہ کر سکنے کا مجاز اسے اللہ تعالیٰ نے خود بالفاظ صریح کر دیا ہے، اور پھر ”کر سکنے“ کا فیصلہ کرنے کے بعد وہی یہ بھی طے کریں کہ ”کن حالات میں اور کن شرائط کے مطابق کر سکتا ہے“ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے یہ چیز فرد کے اپنے انفرادی فیصلے پر چھوڑی ہے کہ اگر وہ عدل کی طاقت اپنے اندر پاتا ہو تو ایک سے زائد کرے ورنہ ایک ہی پر اکتفا کرے۔

دوسری غلطی | دوسری بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ ”ازراہ قیاس ایسی شادی کو یعنی ایک سے زائد بیویوں کے ساتھ شادی کو انبیویوں کے فائدے کے لیے ہونا چاہیے“ یہ وہی عام غلطی ہے جو اس آیت کا مطلب لینے میں جدید زمانے کے بعض لوگ کر رہے ہیں۔ اُن کا خیال یہ ہے کہ آیت میں چونکہ تیامی کے ساتھ انصاف کا ذکر آگیا ہے، اس لیے لامحالہ ایک سے زائد بیویاں کرنے کے معاملہ میں کسی نہ کسی طرح تیامی کا معاملہ بطور ایک لازمی شرط کے شامل ہونا چاہیے۔ حالانکہ اگر اس بات کو ایک قاعدہ کلیہ بنا لیا جائے کہ قرآن میں کسی خاص موقع پر جو حکم دیا گیا ہو اور اُس موقع کا ذکر بھی ساتھ ساتھ کر دیا گیا ہو، وہ حکم صرف اسی موقع کے لیے خاص ہوگا تو اس سے بڑی قیاحتیں لازم آئیں گی۔ مثلاً عرب کے لوگ اپنی لونڈیوں کو پیشہ کمانے پر زبردستی مجبور کرتے تھے۔ قرآن نے اس کی ممانعت ان الفاظ میں فرمائی کہ لَا تُكْرِهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبِغَاءِ

اِنَّ اَرَدْتَ تَخَصُّصًا: اپنی لونڈیوں کو بدکاری پر مجبور نہ کرو اگر وہ بچی رہنا چاہتی ہوں (النور ۲۳)۔ کیا یہاں ازراہ قیاس یہ فیصلہ کیا جائے گا کہ یہ حکم صرف لونڈیوں سے متعلق ہے، اور یہ کہ لونڈی اگر خود بدکار رہنا چاہتی ہو تو اس سے پیشہ کرایا جاسکتا ہے؟

دراصل اس طرحت کی قیود کا واقعاتی پس منظر جب تک نگاہ میں نہ ہو، آدمی قرآن مجید کی ایسی آیات کو، جن میں کوئی حکم بیان کرتے ہوئے کسی خاص حالت کا ذکر کیا گیا ہے، ٹھیک نہیں سمجھ سکتا۔ آیت وَ اِنْ حَقَمْتَ اِلَّا تَقْسِطُوْا فِی الْیَمِیْنِ کا واقعاتی پس منظر یہ ہے کہ عرب میں، اور قدیم زمانے کی پوری سوسائٹی میں، صد ہا برس سے تعدد ازواج مطلقاً مباح تھا۔ اس کے لیے کوئی سنی اجازت دینے کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ تھی، کیونکہ قرآن کا کسی رواج عام سے منع نہ کرنا خود ہی اس رواج کی اجازت کا ہم معنی تھا۔ اس لیے فی الحقیقت یہ آیت تعدد ازواج کی اجازت دینے کے لیے نازل نہیں ہوئی تھی، بلکہ جنگِ اُحد کے بعد جو بہت سی عورتیں کئی کئی بچوں کے ساتھ بیوہ رہ گئی تھیں، ان کے مسئلے کو حل کرنے کے لیے نازل ہوئی تھی۔ اس میں مسلمانوں کو اس امر کی طرف توجہ دلائی گئی تھی کہ اگر شہداء اُحد کے یتیم بچوں کے ساتھ تم یوں انصاف نہیں کر سکتے تو تمہارے لیے ایک سے زائد بیویاں کرنے کا دروازہ پہلے ہی کھد ہوا ہے، اُن کی بیوہ عورتوں میں سے جو تمہیں پسند ہوں ان کے ساتھ نکاح کر لو تاکہ اُن کے بچے تمہارے اپنے بچے بن جائیں اور تمہیں اُن کے مفاد سے ذاتی دلچسپی پیدا ہو جائے۔ اس سے یہ نتیجہ کسی منطق کی رو سے بھی نہیں نکالا جاسکتا کہ تعدد ازواج صرف اُسی حالت میں جائز ہے جبکہ یتیم بچوں کی پرورش کا مسئلہ درپیش ہو۔ اس آیت نے اگر کوئی نیا قانون بنایا ہے تو وہ تعدد ازواج کی اجازت دینا نہیں ہے، کیونکہ اس کی اجازت تو پہلے ہی تھی اور معاشرے میں ہزاروں برس سے اس کا رواج موجود تھا، بلکہ دراصل اس میں جو نیا قانون دیا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ بیویوں کی تعداد پر چار کی قید لگا دی گئی ہے جو پہلے نہ تھی۔

تیسری غلطی | تیسری بات فاضل حج یہ فرماتے ہیں کہ ”اگر ایک مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ میں

ایک سے زیادہ بیویاں نہیں کر سکتا کیونکہ میں اس کی استطاعت نہیں رکھتا، تو وہ کر ڈر مسلمانوں کی اکثریت بھی ساری قوم کے لیے یہ قانون بنا سکتی ہے کہ قوم کی معاشی، تمدنی اور سیاسی حالت اس کی اجازت نہیں دیتی کہ اس کا کوئی فرد ایک سے زیادہ بیویاں کرے۔ اس عجیب طرز استدلال کے متعلق ہم عرض کریں گے کہ ایک مسلمان جب یہ کہتا ہے کہ وہ ایک سے زیادہ بیویاں نہ کرے گا تو وہ اس آزادی کو استعمال کرتا ہے جو اس کی خانگی زندگی کے بارے میں خدا نے اسے دی ہے۔ وہ اس آزادی کو شادی نہ کرنے کے بارے میں بھی استعمال کر سکتا ہے، ایک ہی بیوی پر اکتفا کرنے میں بھی استعمال کر سکتا ہے، بیوی مر جائے تو دوسری شادی کرنے یا نہ کرنے میں بھی استعمال کر سکتا ہے، اور کسی وقت اس کی راتے بدل جائے تو ایک سے زائد بیویاں کرنے کا فیصلہ بھی کر سکتا ہے۔ لیکن جب قوم تمام افراد کے بارے میں کوئی مستقل قانون بنا دیگی تو فرد سے اس کی وہ آزادی سلب کرے گی جو خدا نے اسے دی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اسی قیاس پر کیا قوم کسی وقت یہ فیصلہ کرنے کی بھی مجاز ہے کہ اس کے آدھے افراد شادی کریں اور آدھے نہ کریں؟ یا جس کی بیوی یا شوہر مرتے وہ نکاح ثانی نہ کرے؟ ہر آزادی جو افراد کو دی گئی ہے اسے بناتے استدلال بنا کر قوم کو یہ آزادی دینا کہ وہ افراد سے ان کی آزادی سلب کرے، ایک منطقی مغالطہ تو ہو سکتا ہے، مگر ہمیں یہ نہیں معلوم کہ قانون میں یہ طرز استدلال کب سے مقبول ہوا ہے۔

تاہم تھوڑی دیر کے لیے ہم یہ ماننے لیتے ہیں کہ آٹھ کر ڈر مسلمانوں کی اکثریت مثلاً ان میں سے ۴ کر ڈر ایک ہزار مل کر ایسا کوئی فیصلہ کرنے کے مجاز ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اگر آٹھ کر ڈر مسلمانوں میں سے صرف چند ہزار مل کر اپنی ذاتی راستے سے اس طرح کا کوئی قانون تجویز کریں اور اکثریت کی راستے کے خلاف اسے مسلط کر دیں تو فاضل حج کے بیان کردہ اصول کی رو سے اس کا کیا جواز ہو گا؟ آٹھ کر ڈر مسلمانوں کی آبادی میں سے ایک لاکھ، بلکہ پچاس ہزار کا بھی نقطہ نظر یہ نہیں ہے کہ قوم کی معاشی، تمدنی اور سیاسی حالت اس امر کا تقاضا

کرتی ہے کہ ایک مسلمان کے لیے ایک سے زائد بیویاں رکھنا تو قانوناً ممنوع ہوا البتہ اس کا ”گرل فرینڈس“ سے آزادانہ تعلق، یا طوائفوں سے ربط ضبط، یا مستقل وابستہ رکھنا از روئے قانون جائز رہے۔ خود وہ عورتیں بھی جن کے لیے سوکن کا تصور ہی تکلیف دہ ہے، کم ہی ایسی ہونگی جن کے نزدیک ایک عورت سے ان کے شوہر کا نکاح ہو جاتے تو ان کی زندگی سنی سے بدتر ہو جاتے گی، لیکن اسی عورت سے ان کے شوہر کا ناجائز تعلق رہے تو ان کی زندگی جنت کا نمونہ بنی رہے گی۔

چوتھی غلطی | پھر فاضل حج فرماتے ہیں:

”اس آیت کو قرآن کی دوسری دو آیتوں کے ساتھ ملا کر پڑھنا چاہیے۔ ان میں سے پہلی آیت سورہ نور نمبر ۳۲ ہے جس میں طے کیا گیا ہے کہ جو لوگ شادی کرنے کے ذرائع نہ رکھتے ہوں ان کو شادی نہ کرنی چاہیے۔ اگر ذرائع کی کمی کے باعث ایک شخص کو ایک بیوی کرنے سے روکا جاسکتا ہے تو انہی وجوہ یا ایسے ہی وجوہ کی بنا پر اسے ایک سے زیادہ بیویاں کرنے سے روک دیا جانا چاہیے۔“

یہاں پھر موصوف نے خود اپنے بیان کردہ اصول کو توڑ دیا ہے۔ آیت کے اصل الفاظ یہ ہیں:

وَلَيْسَتْ غَفِيَةً الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ نِكَاحًا حَتَّىٰ يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ۔

”اور غفت مآبی سے کام لیں وہ لوگ جو نکاح کا موقع نہیں پاتے یہاں تک کہ اللہ اپنے فضل سے ان کو غنی کر دے۔“

ان الفاظ میں یہ مفہوم کہاں سے نکلتا ہے کہ ایسے لوگوں کو نکاح نہ کرنا چاہیے؟ اگر قرآن کی کسی آیت کے الفاظ کو ”فضول اور بے معنی“ سمجھنا درست نہیں ہے تو نکاح سے منع کر دینے کا تصور اس آیت میں کسی طرح داخل نہیں کیا جاسکتا۔ اس میں تو صرف یہ کہا گیا ہے کہ جب تک اللہ نکاح کے ذرائع فراہم نہ کر دے اس وقت تک مجرد لوگ غفت مآب بن کر رہیں۔

بدکاریاں کر کے نفس کی تسکین نہ کرتے پھر یہ تاہم اگر کسی نہ کسی طرح نکاح سے منع کر دینے کا مفہوم ان الفاظ میں داخل کر بھی دیا جاتے، پھر بھی اس کا روئے سخن فرد کی طرف ہے نہ کہ قوم یا ریاست کی طرف یہ بات فرد کی اپنی صدا بدید پر چھوڑی گئی ہے کہ کب وہ اپنے آپ کو شادی کر لینے کے قابل پاتا ہے اور کب نہیں پاتا، اور اسی کو یہ ہدایت ملی گئی ہے اگر فی الواقع ایسی کوئی ہدایت ملی بھی گئی ہے، کہ جب تک وہ نکاح کے ذرائع نہ پاتے نکاح نہ کرے۔ اس میں ریاست کو یہ حق کہاں دیا گیا ہے کہ وہ فرد کے اس ذاتی معاملہ میں دخل دے اور یہ قانون بنائے کہ کوئی شخص اس وقت تک نکاح نہ کرنے پاتے جب تک وہ ایک عدالت کے سامنے اپنے آپ کو ایک بیوی اور گنتی کے چند بچوں کی دجن کی تعداد مقرر کر دینے کا حق بھی فاضل حج کی رائے میں یہی آیت ریاست کو عطا کرتی ہے، پرورش کے قابل ثابت نہ کرے؟ آیت کے الفاظ اگر ”فضول اور بے معنی“ نہیں ہیں تو اس معاملہ میں ریاست کی قانون سازی کا جواز ہمیں بتایا جاتے کہ اس کے کس لفظ سے نکلتا ہے؟ اور اگر نہیں نکلتا تو اس آیت کی بنیاد پر مزید پیش قدمی کر کے ایک سے زائد بیویوں اور مقررہ تعداد سے زائد بچوں کے معاملہ میں ریاست کو قانون بنانے کا حق کیسے دیا جاسکتا ہے؟

پانچویں غلطی | دوسری آیت جسے سورہ نساء کی آیت نمبر ۳ کے ساتھ ملا کر پڑھنے اور اس سے ایک حکم نکالنے کی فاضل حج نے کوشش فرمائی ہے وہ سورہ نساء کی آیت ۱۲۹ ہے۔ اس کا صرف حوالہ دینے پر انہوں نے اکتفا نہیں فرمایا ہے بلکہ اس کے الفاظ انہوں نے خود نقل کر دیئے ہیں، اور وہ یہ ہیں:

وَلَكِنْ تَسْتَطِيعُونَ أَنْ تُعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمِيلُوا
 كُلَّ الْمِيلِ فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ وَإِنْ تُصْلِحُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ اللَّهَ
 كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا۔

”اور تم ہرگز یہ استطاعت نہیں رکھتے کہ عدل کرو عورتوں (یعنی بیویوں) کے

درمیان، خواہ تم اس کے کیسے ہی خواہشمند ہو، لہذا ایک بیوی کی طرف، بالکل نہ جھک پڑو کہ دوسری کو معلق چھوڑ دو۔ اور اگر تم اپنا طرز عمل درست رکھو اور اللہ سے ڈرتے رہو تو اللہ یقیناً درگزر کرنے والا اور رحیم ہے۔

ان الفاظ کی بنیاد پر فاضل جج پہلے تو یہ فرماتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ نے یہ بات بالکل واضح کر دی ہے کہ بیویوں کے درمیان عدل کرنا انسانی ہستیوں کے بس میں نہیں ہے۔ پھر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ”یہ ریاست کا کام ہے کہ ان دونوں آیتوں میں تطبیق دینے کے لیے ایک قانون بناتے اور ایک سے زیادہ بیویاں کرنے پر پابندیاں عائد کر دے۔ وہ کہہ سکتی ہے کہ دو بیویاں کرنے کی صورت میں چونکہ ساہا سال کے تجربات سے یہ بات ظاہر ہو چکی ہے، اور قرآن میں بھی یہ تسلیم کیا گیا ہے، کہ دونوں بیویوں کے ساتھ یکساں برتاؤ نہیں ہو سکتا، لہذا یہ طریقہ ہمیشہ کے لیے ختم کیا جاتا ہے۔“

ہمیں سخت حیرت ہے کہ اس آیت میں سے اتنا بڑا مضمون کس طرح اور کہاں سے نکل آیا۔ اس میں اللہ تعالیٰ نے یہ تو ضرور فرمایا ہے کہ انسان دو یا زائد بیویوں کے درمیان پورا پورا عدل اگر کرنا چاہے بھی تو نہیں کر سکتا، مگر کیا اس بنیاد پر اس نے تعدد ازواج کی وہ اجازت واپس لے لی جو عدل کی شرط کے ساتھ اس نے خود ہی سورۃ نسا کی آیت نمبر ۳ میں دی تھی؟ آیت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ اس فطری حقیقت کو صریح لفظوں میں بیان کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ دو یا زائد بیویوں کے شوہر سے صرف یہ مطالبہ کرتا ہے کہ وہ ایک بیوی کی طرف اس طرح ہمہ تن نہ مائل ہو جائے کہ دوسری بیوی یا بیویوں کو معلق چھوڑ دے۔ بالفاظ دیگر پورا پورا عدل نہ کر سکنے کا حاصل قرآن کی رو سے یہ نہیں ہے کہ تعدد ازواج کی اجازت ہی سرے سے منسوخ ہو جائے بلکہ اس کے برعکس اس کا اصل صرف یہ ہے کہ شوہر ازواجی تعلق کے لیے ایک بیوی کو مخصوص کر لینے سے پرہیز کرے اور ربط و تعلق سب بیویوں سے رکھے خواہ اس کا دلی میلان ایک ہی کی طرف ہو۔ یہ حکم ریاست

کو مداخلت کا موقع صرف اس صورت میں دیتا ہے جبکہ ایک شوہر نے اپنی دوسری بیوی یا بیویوں کو معلق کر کے رکھ دیا ہو۔ اسی صورت میں وہ بے انصافی واقع ہوگی جس کے ساتھ تعدد ازواج کی اجازت سے فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ لیکن کسی منطق کی رو سے بھی اس آیت کے الفاظ اور اس کی ترکیب اور فحوی سے یہ گنجائش نہیں نکالی جاسکتی کہ معلق نہ رکھنے کی صورت میں ایک ہی شخص کے لیے تعدد ازواج کو از روئے قانون ممنوع ٹھہرایا جائے، کجا کہ اس میں سے اتنا بڑا مضمون نکال لیا جائے کہ ریاست تمام لوگوں کے لیے ایک سے زائد بیویاں رکھنے کو مستقل طور پر ممنوع ٹھہرا دے۔ قرآن کی جتنی آیتوں کو بھی آدمی چاہے ملا کر پڑھے، لیکن قرآن کے الفاظ میں قرآن ہی کا مفہوم پڑھنا چاہیے، کوئی دوسرا مفہوم کہیں سے لا کر قرآن میں پڑھنا اور پھر یہ کہنا کہ یہ مفہوم قرآن سے نکل رہا ہے کسی طرح بھی درست طریق مطالعہ بھی نہیں ہے کجا کہ اسے درست طریق اجتہاد مان لیا جائے۔ آگے بڑھنے سے پہلے ہم فاضل حج کو، اور ان کا سا طرز فکر رکھنے والے دوسرے حضرات کو بھی، ایک سوال پر غور کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ قرآن مجید کی جن آیات پر وہ کلام فرما رہے ہیں ان کو نازل ہوتے ۱۳۷۸ سال گزر چکے ہیں۔ اس پوری مدت میں مسلم معاشرہ دنیا کے ایک بڑے حصے میں مسلسل موجود رہا ہے۔ آج کسی ایسی معاشی یا تمدنی یا سیاسی حالت کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی جو پہلے کسی دور میں بھی مسلم معاشرے کو پیش نہ آئی ہو۔ لیکن آخر کیا وجہ ہے کہ پچھلی صدی کے نصف آخر سے پہلے پوری دنیائے اسلام میں کبھی یہ تخیل پیدا نہ ہوا کہ تعدد ازواج کو روکنے یا اس پر سخت پابندیاں لگانے کی ضرورت ہے؟ کیا اس کی کوئی معقول وجہ اس کے سوا کی جاسکتی ہے کہ اب ہمارے ہاں یہ تخیل ان مغربی قوموں کے غلبہ کی وجہ سے پیدا ہوا ہے جو ایک سے زائد بیوی رکھنے کو ایک جمیع و شیع فعل، اور خارج از نکاح تعلقات کو بشرط تراضی طرفین، حلال و طیب یا کم از کم قابل درگزر سمجھتی ہیں؟ جن کے ہاں دائرہ رکھنے کا طریقہ قریب قریب مسلم ہو چکا ہے۔

مگر اسی داشتہ سے نکاح کر لینا جرم ہے؛ اگر صداقت کے ساتھ فی الواقع اس کے سوا اس تخیل کے پیدا ہونے کی کوئی توجیہ نہیں کی جاسکتی تو ہم پوچھتے ہیں کہ اس طرح خارجی اثراتے متاثر ہو کر قرآنی آیات کی تعبیریں کرنا کیا کوئی صحیح طریق اجتہاد ہے؟ اور کیا عام مسلمانوں کے ضمیر کو ایسے اجتہاد پر مطمئن کیا جاسکتا ہے؟

دوسرا اجتہاد، حد سرقہ کے بارے میں | اس کے بعد فاضل حج نے سورہ مائدہ کی آیت ۳۸-۳۹ کو لیا ہے اور اس میں بطور نمونہ یہ اجتہاد کر کے بتایا ہے کہ اس مقام پر قرآن نے چوری کی انتہائی سزا قطعید بتاتی ہے۔ حالانکہ قرآن اس جرم کی انتہائی سزا (MAXIMUM-PUNISHMENT) نہیں بلکہ ایک ہی سزا (ONLY PUNISHMENT) قطعید قرار دے رہا ہے۔ قرآن کے الفاظ یہ ہیں:

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالًا مِنَ اللَّهِ " اور

چور مرد اور چور عورت، دونوں کے ہاتھ کاٹ دو ان کے کیے کرتوت کے بدلے میں عبرت ناک سزا کے طور پر اللہ کی طرف سے۔"

اگر قرآن فضول اور بے معنی الفاظ استعمال نہیں کرتا ہے تو اس جملے میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ چور مرد اور چور عورت کے لیے بالفاظ صریح ایک ہی سزا بیان کی گئی ہے، اور وہ ہاتھ کاٹ دینا ہے۔ اس میں "انتہائی سزا" کا تصور کس راستے سے داخل ہو سکتا ہے؟

تیسرا اجتہاد، حضانت کے مسئلے میں | آخری نمونہ اجتہاد فاضل حج نے ایسے بچوں کی حضانت کے مسئلے میں کر کے بتلایا ہے جن کی مائیں اپنے شوہروں سے جدا ہو چکی ہوں۔ اس معاملہ وہ سورہ بقرہ کی آیت ۲۳۳ اور سورہ طلاق کی آیت ۶ نقل کر کے حسب ذیل دو باتیں ارشاد فرماتے ہیں اور دونوں قرآنی الفاظ کے حدود سے صریحاً خارج ہیں:

پہلی بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ ان آیات کی رو سے ماؤں کو پورے دو سال اپنے بچوں کو دودھ پلانا ہو گا۔ حالانکہ جو آیات انہوں نے نقل کی ہیں ان کی رو سے پورے دو سال

تو درکنار، بجائے خود دودھ پلانا بھی لازم نہیں کیا گیا ہے۔ سورہ بقرہ کی آیت میں فرمایا گیا ہے
 وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ۔ اور میں
 اپنے بچوں کو دودھ پلائیں پورے دو سال اس شخص کے لیے جو رضاعت پوری کرنا چاہتا
 ہو۔ اور سورہ طلاق والی آیت میں فرمایا گیا ہے فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْضَعْنَ أجورهنَّ۔
 پھر اگر وہ تمہارے لیے بچے کو دودھ پلائیں تو ان کی اجرت انہیں دو۔

دوسری بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ ”قرآن میں ایسی کوئی ہدایت نہیں ہے کہ ایک عورت
 اگر طلاق پا کر دوسری شادی کرے تو پہلا شوہر اس سے اپنا بچہ لے سکتا ہے“ اگر محض اس
 بنا پر کہ اس نے دوسری شادی کر لی ہے وہ بچہ سے محروم ہو سکتی ہے تو میں کوئی وجہ نہیں سمجھتا
 کہ ایک مرد دوسری شادی کر لینے کی صورت میں کیوں نہ اپنے بچہ سے محروم ہو۔ یہ بات ارشاد
 فرماتے وقت فاضل حج کو غالباً یہ خیال نہ رہا کہ چند سطر اوپر جو آیات انہوں نے خود نقل کی
 ہیں ان میں بچے کو باپ کا قرار دیا گیا ہے اور اول سے لیکر آخر تک ان میں سارے احکام
 اسی بنیاد پر دیتے گئے ہیں کہ بچہ باپ کا ہے۔ عَلَى الْمَوْلودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ۔ جس
 کا بچہ ہے اس کے ذمہ دودھ پلانے والی ماں کے کھانے کیڑے کا خرچ ہے۔ وَإِنْ
 أَرَدْتُمْ أَنْ تُنْزِعُوا أَوْلَادَكُمْ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ۔ اور اگر تم کسی دوسری عورت سے
 اپنے بچے کو دودھ پلوانا چاہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ
 فَارْضَعْنَ أجورهنَّ۔ پھر اگر وہ تمہارے لیے بچے کو دودھ پلائیں تو ان کی اجرت ان کو
 دو۔ مانی کورٹ کے ایک فاضل حج سے یہ بات پوشیدہ نہیں رہ سکتی کہ قرآن کے یہ الفاظ
 بچے کے معاملہ میں باپ اور ماں کی پوزیشن کے درمیان کیا فرق ظاہر کر رہے ہیں۔

بنیادی غلطی | ان تینوں مسائل میں فاضل حج نے اس انداز میں بحث کی ہے کہ گویا قرآن خلا
 میں سفر کرتا ہوا سیدھا ہمارے پاس پہنچ گیا ہے۔ مسلم معاشرے کا کوئی ماضی نہیں ہے جس میں
 اس کتاب کے احکام سمجھنے سمجھانے اور اس پر عمل کرنے کا کوئی کام کبھی ہوا ہو اور جس سے

ہمیں کسی قسم کے کوئی نظائر کہیں ملتے ہوں۔ کوئی نبی نہ تھا جس پر یہ قرآن اُنرا ہوا اور اس نے اس کے کسی حکم کا مطلب بیان کیا ہو یا اس پر عمل کر کے بتایا ہو۔ کوئی خلفاء، کوئی صحابہ، کوئی تابعین، کوئی فقہاء، کوئی قاضی اور حکام عدالت اس امت میں نہیں گزرے ہیں ہمیں پہلی مرتبہ ہی ان مسائل سے سابقہ پیش آگیا ہے کہ یہ قرآن جو تعددِ ازواج کی اجازت دیتا ہے، یا چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا مقرر کرتا ہے، یا بچوں کی حضانت کے متعلق کچھ ہدایات دیتا ہے ان پر ہم کیا قواعد و ضوابط بنائیں۔ اس طرح کے تمام معاملات میں تیرہ چودہ برس کا اسلامی معاشرہ ہمارے لیے گویا معدوم محض ہے۔ سب کچھ ہمیں قرآن ہاتھ میں لیکر نئے سرے سے کرنا ہے، اور وہ بھی اُس طرح جس کے چند نمونے اوپر ہم سے سامنے آئے ہیں۔

سُنّت کے متعلق فاضل حج کا نقطہ نظر | یہ اندازِ بحث محض اتفاقی نہیں ہے بلکہ پیرا گراف ۲۱ سے جو بحث شروع ہوتی ہے اس کو پڑھ کر معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ فاضل حج کی سوچی سمجھی رائے کا نتیجہ ہے۔ یہ چونکہ ان کے فیصلے کا اہم ترین حصہ ہے اس لیے ہم اس کے ایک ایک نکتے کو نمبر وار نقل کر کے ساتھ ساتھ اس پر تنقید کرتے چلے جاتے ہیں تاکہ ہر نکتے کی بحث صاف ہوتی چلی جائے۔

سُنّت کے بارے میں امت کا رویہ | وہ فرماتے ہیں کہ :-

”قرآن کے علاوہ حدیث یا سنت کو بھی مسلمانوں کی ایک اچھی خاصی تعداد

نے اسلامی قانون کا ایک اُتنا ہی اہم ماخذ سمجھ لیا ہے“ (پیرا گراف ۲۱)

کوئی شخص جس نے اسلامی قانون اور اس کی تاریخ کا کچھ بھی مطالعہ کیا ہو یہ ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا کہ اس فقرے میں صحیح صورتِ واقعہ بیان کی گئی ہے۔ صحیح صورتِ واقعہ یہ ہے کہ عہدِ رسالت سے لیکر آج تک پوری امت، تمام دنیائے اسلام میں سنتِ رسول کو قرآن کے بعد قانون کا بنیادی ماخذ، اور حدیث کو سنت کے معلوم کرنے کا ذریعہ مانتی چلی آرہی ہے اور آج بھی مان رہی ہے۔ جیسا کہ ہم اس کتاب کے مقدمہ میں بیان کر چکے ہیں، تاریخِ اسلام میں پہلی مرتبہ

ایک مختصر سا گروہ دوسری صدی ہجری میں ظاہر ہوا تھا جس نے اس کا انکار کیا تھا، اور اس کی تعداد مسلمانوں میں بڑے مبالغہ کے ساتھ بھی بیان کی جاتے تو دس ہزار میں ایک سے زیادہ نہ تھی۔ تیسری صدی کے آخر تک پہنچتے پہنچتے یہ گروہ ناپید ہو گیا، کیونکہ سنت کے ماخذ قانون ہونے کے حق میں ایسے مضبوط علمی دلائل و شواہد موجود تھے کہ اس گمراہانہ خیال کا زیادہ دیر تک ٹھہرنا ممکن نہ تھا۔ پھر ۹ صدیوں تک دنیائے اسلام اس طرح کے کسی گروہ کے وجود سے بالکل خالی رہی، حتیٰ کہ اسلامی تاریخ میں کسی ایک شخص کا ذکر بھی نہیں ملتا جس نے یہ خیال ظاہر کیا ہو۔ اب اس طرز خیال کے لوگ از سر نو پچھلی صدی سے ظاہر ہونے شروع ہوئے ہیں۔ لیکن اگر دیکھا جائے کہ ایسے افراد کے پیرو دنیائے اسلام میں کتنے ہیں، تو ان کا اوسط ایک لاکھ میں ایک سے زیادہ نہ نکلے گا۔ کیا اس امر واقعہ کو ان الفاظ میں بیان کرنا کہ ”مسلمانوں کی ایک اچھی خاصی تعداد نے سنت کو ماخذ قانون سمجھ لیا ہے“ حقیقت کی صحیح ترجمانی ہے؟ اس کے بجائے یہ کہنا صحیح تر ہو گا کہ ”مسلمانوں کی ایک بالکل ناقابل لحاظ تعداد سنت کے ماخذ قانون ہونے سے انکار کرنے لگی ہے“۔

فاضل حج کے نزدیک دین میں نبی کی حیثیت | اس کے بعد فاضل حج نے یہ سوال اٹھایا:

ہے کہ دین میں نبی کی حیثیت کیا ہے۔ اس سوال پر بحث کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں:

وہ اسلامی قانون کا ماخذ ہونے کی حیثیت سے حدیث کی قدر و قیمت کیا ہے، اس کو

پوری طرح سمجھنے کے لیے ہمیں یہ معلوم کرنا چاہیے کہ اسلامی دنیا میں رسول پاک کا مرتبہ و

مقام کیا ہے۔ میں اس فیصلہ کے ابتدائی حصہ میں یہ بتا چکا ہوں کہ اسلام ایک خدائی دین

ہے۔ یہ اپنی سند خدا سے، اور صرف خدا ہی سے لیتا ہے۔ اگر یہ اسلام کا صحیح تصور ہے

تو اس سے لازماً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ محمد رسول اللہ کے اقوال و افعال، اور کردار کو خدا

کی طرف سے آئی ہوئی وحی کی سی حیثیت نہیں دی جاسکتی۔ زیادہ سے زیادہ ان سے یہ

معلوم کرنے میں مدد لی جاسکتی ہے کہ مخصوص حالات میں قرآن کی تعبیر کس طرح کی گئی تھی

یا ایک خاص معاملہ میں قرآن کے عام اصولوں کو واقعات پر کس طرح منطبق کیا گیا تھا کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ محمد رسول اللہ ایک کامل انسان تھے۔ نہ کوئی شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ محمد رسول اللہ جس عزت اور تکریم کے مستحق ہیں، یا جس عزت و تکریم کا ہم ان کے لیے اظہار کرنا چاہتے ہیں، اس کے اظہار کی قوت و قابلیت وہ رکھتا ہے۔ لیکن باایں ہمہ وہ خدا نہ تھے، نہ خدا سمجھے جاسکتے ہیں۔ دوسرے تمام رسولوں کی طرح وہ بھی انسان ہی ہیں۔ (پیرا گراف ۲۱)

”وہ ہماری طرح فانی تھے۔۔۔۔۔ وہ ایک نذیر تھے مگر یقیناً خدا نہ تھے۔۔۔۔۔ ان کو بھی اسی طرح خدا کے احکام کی پیروی کرنی پڑتی تھی جس طرح ہمیں، بلکہ شاید قرآن کی رو سے ان کی ذمہ داریاں اور مسئولیتیں ہماری بہ نسبت بہت زیادہ تھیں۔ وہ مسلمانوں کو اُس سے زیادہ کوئی چیز نہ دے سکتے تھے جو خدا کی طرف سے بذریعہ وحی ان کو دی گئی تھی۔“ (پیرا گراف ۲۱)

ان باتوں کے حق میں قرآن مجید کی چند آیات استدلال کرنے کے بعد وہ پھر فرماتے ہیں۔

”محمد رسول اللہ اگرچہ بڑے عالی مرتبہ انسان تھے، مگر ان کو خدا کے بعد دوسرا درجہ ہی دیا جاسکتا ہے۔ انسان ہونے کی حیثیت سے، ماسوا اس وحی کے جو ان کے پاس خدا کی طرف سے آئی تھی، وہ خود اپنے بھی کچھ خیالات رکھتے تھے اور اپنے ان خیالات کے زیر اثر وہ کام کرتے تھے۔ یہ صیح ہے کہ محمد رسول اللہ نے کوئی گناہ نہیں کیا، مگر وہ غلطیاں تو کر سکتے تھے اور یہ حقیقت خود قرآن میں تسلیم کی گئی ہے، لِيُخْفَرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ....“

”ایک سے زیادہ مقامات پر قرآن میں یہ بیان ہوا ہے کہ محمد رسول اللہ دنیا کے لیے ایک بہت اچھا نمونہ ہیں، مگر اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ایک آدمی کو ویسا ہی ایماندار، ویسا ہی راستباز، ویسا ہی سرگرم اور ویسا ہی دیندار اور متقی ہونا

چاہیے جیسے وہ تھے، نہ یہ کہ ہم بھی بعینہ اسی طرح سوچیں اور عمل کریں جس طرح وہ سوچتے اور عمل کرتے تھے، کیونکہ یہ تو غیر فطری بات ہوگی اور ایسا کرنا انسان کے بس میں نہیں ہے۔ اور اگر ہم ایسا کرنے کی کوشش کریں تو زندگی بالکل ہی مشکل ہو جائے گی“ (پیرا گراف ۲۲)۔
 ”یہ بھی صحیح ہے کہ قرآن پاک اس کی تاکید کرتا ہے کہ محمد رسول اللہ کی اطاعت

کی جائے۔ مگر اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ جہاں انہوں نے ہم کو ایک خاص کام ایک خاص طرح کرنے کا حکم دیا ہے، ہم وہ کام اسی طرح کریں۔ اطاعت تو ایک حکم ہی کی ہو سکتی ہے۔ جہاں کوئی حکم نہ ہو وہاں نہ اطاعت ہو سکتی ہے نہ عدم اطاعت۔ قرآن کے ان ارشادات سے یہ مطلب اخذ کرنا بہت مشکل ہے کہ ہم ٹھیک وہی کچھ کریں جو رسول نے کیا ہے۔ ظاہر بات ہے کہ ایک فرد واحد کے زمانہ حیات کا تجربہ واقعات کی ایک محدود تعداد سے زیادہ کے لیے نظائر فراہم نہیں کر سکتا، اگرچہ وہ فرد واحد نبی ہی کیوں نہ ہو۔ اور یہ بات پورے زور کے ساتھ کہی جانی چاہیے کہ اسلام نے نبی کو کبھی خدا نہیں سمجھا ہے۔ یہ بالکل واضح بات ہے کہ قرآن اور حدیث میں جو بری اور حقیقی فرق ہے۔ (پیرا گراف ۲۳)

نبی کی اصل حیثیت از روئے قرآن | ہم بڑے ادب کے ساتھ عرض کریں گے کہ درحقیقت ان تمام عبارتوں میں غلط بحث زیادہ اور اصل مسئلہ زیر بحث سے تعرض بہت کم ہے۔ اصل مسئلہ جس کی تحقیق اس مقام پر مطلوب تھی وہ یہ نہیں تھا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ خدا ہیں یا نہیں، اور وہ انسان ہیں یا کچھ اور، اور دین کے احکام میں سند و مرجع خدا کا حکم ہے یا کسی اور کا۔ بلکہ تحقیق جس چیز کی کرنی چاہیے تھی وہ یہ تھی کہ رسول پاک کو اللہ تعالیٰ نے کس کام کے لیے مقرر کیا ہے، دین میں ان کی حیثیت اور اختیارات کیا ہیں، اور خدا کے احکام آیا صرف وہی ہیں جو قرآن کی آیات میں بیان ہوئے ہیں یا وہ بھی ہیں جو رسول پاک نے قرآن کے علاوہ ہم کو دیئے۔ ان سوالات کی تحقیق ان آیات سے نہیں ہو سکتی جنہیں فاضل

نہج نے نقل کیا ہے، کیونکہ اُن میں سرے سے ان سوالات کا جواب دیا ہی نہیں کیا ہے۔
ان کا جواب تو حسبِ ذیل آیات سے ملتا ہے جن کی طرف ماحصلِ حج نے سرے سے
توجہ ہی نہیں کی :

۱۔ لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ
إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ
يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَ
يُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ۔

(آل عمران - ۱۶۴)

۲۔ وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ
لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ۔

(النحل - ۱۰۴)

۳۔ يَا مَعْرُوفُ بِالْمَعْرُوفِ وَ
يَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَ يُجِلُّ لَهُمُ
الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ

(الاعراف - ۱۵۷)

۴۔ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ
وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (الحشر - ۷)

۵۔ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ
إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ (النساء - ۶۴)
۶۔ وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ
أَطَاعَ اللَّهَ۔

(النساء - ۸۰)

أَطَاعَ اللَّهَ۔

اللہ نے احسان کیا مومنوں پر جبکہ بھیجا ان کے
درمیان خود انہی میں سے ایک رسول جو
تلاوت کرتا ہے ان پر اس کی آیات اور
تزکیہ کرتا ہے اُن کا، اور تعلیم دیتا ہے اُن کو
کتاب کی اور دانائی کی۔

اور ہم نے یہ ذکر یعنی قرآن نازل کیا ہے
تیری طرف تاکہ تو تشریح کر دے لوگوں کے لیے
اُس در کتاب کی جو ان کی طرف نازل کی گئی ہے۔
روہ نبی حکم دیتا ہے ان کو نیکی کا اور منع کرتا
ہے ان کو برائی سے اور حلال کرتا ہے ان
کے لیے پاک چیزیں اور حرام کرتا ہے ان
کے لیے ناپاک چیزیں۔

جو کچھ رسول تمہیں سے اسے لے لو اور جس
چیز سے روک دے اس سے رک جاؤ۔
اور ہم نے کوئی رسول بھی نہیں بھیجا مگر اس لیے
کہ اس کی اطاعت کی جائے اللہ کے اذن سے۔
جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ
کی اطاعت کی۔

۷۔ وَإِنْ تَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ

(النور - ۵۴)

اور اگر تم رسول کی اطاعت کرو گے تو ہدایت پاؤ گے۔

۸۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ

أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (الاحزاب - ۲۱)

تہا کے لیے رسول کی ذات میں ایک بہترین نمونہ ہے۔

۹۔ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ

يُحْكَمُوا فِي مَا شَجَرَبَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا

يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا

قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

(النساء - ۶۵)

پس نہیں، تیرے رب کی قسم وہ ہرگز مومن نہیں ہوں گے جب تک تجھے اُس معاملہ میں فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں جس میں ان کے درمیان اختلاف ہے، پھر جو فیصلہ تو کرے اس پر اپنے دل میں کوئی تنگی تک محسوس نہ کریں اور اسے سرسبر تسلیم کر لیں۔

۱۰۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا

اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ

مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ

إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ

تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

(النساء - ۵۹)

اے لوگو جو ایمان لائے ہو اطاعت کرو اللہ کی، اور اطاعت کرو رسول کی، اور ان لوگوں کی جو تم میں سے اولی الامر ہوں پھر اگر تمہارے درمیان کسی معاملہ میں نزاع ہو جائے تو پھر دو اس کو اللہ اور رسول کی طرف اگر تم ایمان رکھتے ہو اللہ اور روز آخرت پر۔ اے نبی، ان سے کہہ دو کہ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو، اللہ تم سے محبت رکھے گا۔

۱۱۔ قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ

فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ

وَأَلْزَمَ اللَّهُ بَالَهُ

ان گیارہ آیات کو اگر ملا کر پڑھا جائے تو دین اسلام میں رسول پاک کی حقیقی حیثیت

بالکل قطعی اور واضح طور پر ہمارے سامنے آ جاتی ہے۔ بلاشبہ وہ خدا تو نہیں ہیں، انسان ہی

ہیں۔ مگر وہ ایسے انسان ہیں جن کو خدا نے اپنا نمائندہ مجاز بنا کر بھیجا ہے۔ خدا کے احکام براہِ راست ہمارے پاس نہیں آتے بلکہ ان کے واسطے سے آتے ہیں۔ وہ محض اس لیے مقرر نہیں کیے گئے ہیں کہ خدا کی کتاب کی آیات جو ان پر نازل ہوں، بس وہ پڑھ کر ہمیں سنادیں، بلکہ ان کے تقرر کا مقصد یہ ہے کہ وہ کتاب کی تشریح کریں، ایک مرتبی کی حیثیت ہمارے افراد اور معاشرے کا تزکیہ کریں، اور ہمیں کتاب اللہ کی اور داناتی کی تعلیم دیں۔ آیت نمبر ۳ تصریح کرتی ہے کہ ان کو تشریعی اختیارات (LEGISLATIVE POWERS) بھی اللہ تعالیٰ نے تفویض کیے ہیں۔ اور اس میں کوئی قید ان کے اختیارات کو صرف قرآنی احکام کی تشریح تک محدود کرنے والی نہیں ہے۔ آیت نمبر ۴ علی الاطلاق یہ حکم دیتی ہے کہ جو کچھ وہ دیں اسے لے لو اور جس چیز سے بھی روک دیں اس سے رک جاؤ۔ اس میں بھی کوئی قید ایسی نہیں ہے جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ جو کچھ وہ آیات قرآنی کی شکل میں دیں صرف اسی کو لو۔ آیت نمبر ۸ ان کی سیرت و کردار اور اُن کے عمل کو ہمارے لیے نمونہ قرار دیتی ہے۔ اس مقام پر بھی یہ شرط نہیں لگائی گئی ہے کہ اپنے جس قول اور عمل کی سند وہ قرآن سے دے دیں صرف اسی کو اپنے لیے نمونہ سمجھو بلکہ اس کے برعکس مطلقاً ان کو معیارِ حق کی حیثیت ہمارے سامنے پیش کر دیا گیا ہے۔ آیات نمبر ۶ اور ۷ ہمیں ان کی اطاعت کا حکم دیتی ہیں اور یہاں بھی قطعاً کوئی اشارہ اس امر کی طرف نہیں ہے کہ یہ اطاعت صرف اُن احکام کی حد تک ہے جو آیات قرآنی کی شکل میں وہ دیں۔ آیت نمبر ۹ اُن کو ایک ایسا جج بناتی ہے جس کی طرف فیصلے کے لیے رجوع کرنا اور جس کا فیصلہ بظاہر ہی نہیں بلکہ دل سے ماننا شرطِ ایمان ہے۔ یہ وہ حیثیت ہے جو دنیا کی کسی عدالت اور کسی جج کو بھی حاصل نہیں ہے۔ آیت نمبر ۱۱ اُن کی حیثیت کو مسلمانوں کے تمام

لے "تزکیہ" کے معنی "برائیوں سے پاک کرنا اور بھلائیوں کو نشوونما دینا" ہیں۔ اس لفظ میں آپ

یہ معنی بھی متضمن ہیں کہ تزکیہ کرنے والا ہی اُن برائیوں کو مشخص کرے گا جن سے افراد اور معاشرے کو پاک کرنا ہے اور اُن بھلائیوں کا تعین کرے گا جنہیں افراد اور معاشرے میں نشوونما دینا ہے۔

دوسرے اولی الامر کی حیثیت سے الگ کر دیتی ہے۔ اولی الامر (جن میں صدر ریاست، اس کے وزراء، اس کے اہل شوری، اس کی حکومت کے جملہ تنظیمین، اور عدلیہ کے حکام، سب شامل ہیں، اطاعت کے لحاظ سے تیسرے نمبر پر آتے ہیں، اور اللہ کی اطاعت پہلے نمبر پر ہے۔ ان دونوں کے درمیان رسول کا مقام ہے۔ اور اس مقام پر رسول کی حیثیت یہ ہے کہ اولی الامر سے تو مسلمانوں کی نزاع ہو سکتی ہے مگر رسول سے نہیں ہو سکتی، بلکہ ہر نزاع جو پیدا ہو اس میں فیصلے کے لیے رجوع اللہ اور اس کے رسول کی طرف کیا جائے گا۔ اس پوزیشن کو تسلیم کرنا بھی شرط ایمان قرار دیا گیا ہے جیسا کہ آیت کے آخری الفاظ ان کنتم قوصون باللہ والیوم الآخر سے صاف ظاہر ہوتا ہے۔ پھر آخری آیت اللہ کی محبت کا ایک ہی تقاضا، اور اس کی محبت حاصل ہونے کا ایک ہی راستہ بتاتی ہے، اور وہ یہ ہے کہ آدمی اللہ کے رسول کا اتباع کرے۔

یہ ہے دین اسلام میں رسول کی اصل حیثیت جسے قرآن اتنی وضاحت کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ کیا اس کو ملاحظہ فرمانے کے بعد فاضل حج اپنی اس رائے پر نظر ثانی فرمائیں گے جو انہوں نے پیرا گراف نمبر ۲ میں بیان کی ہے؟ کیا دونوں تصویروں کو بالقابل رکھ کر یہ صاف نظر نہیں آتا کہ انہوں نے رسول پاک کی حیثیت کا تخمینہ حضور کی اصل حیثیت سے بہت کم بلکہ بنیادی طور پر مختلف لگایا ہے؟

کیا وحی صرف قرآن تک محدود ہے؟ فاضل حج کا یہ ارشاد لفظاً بالکل صحیح ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم "مسلمانوں کو اس سے زیادہ کوئی چیز نہ دے سکتے تھے جو خدا کی طرف سے بذریعہ وحی ان کو دی گئی تھی" مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے اور یہ سوال براہم ہے کہ اُن محترم کے نزدیک حضور پر آیا صرف وہی وحی آتی تھی جو قرآن میں درج ہے، یا اس کے علاوہ بھی آپ کو وحی کے ذریعہ سے ہدایات ملتی تھیں۔ اگر پہلی بات ہے تو اس کی صحت قابل تسلیم نہیں ہے۔ قرآن میں کہیں یہ نہیں کہا گیا ہے کہ نبی پر کتاب اللہ کی آیات کے سوا اور کوئی وحی نہیں آتی، بلکہ اس کے برعکس اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آیات کتاب کے علاوہ بھی نبی کو خدا

کی طرف سے ہدایات ملتی ہیں۔ اور اگر دوسری بات ہے تو قرآن کے ساتھ سنت کو بھی ماخذ قانون ماننے کے سوا چارہ نہیں ہے، کیونکہ وہ بھی اسی خدا کی طرف سے ہے جس کی طرف سے قرآن نازل ہوا ہے۔

کیا حضور اپنے خیالات کی پٹری کے لیے آزاد تھے؟ پھر فاضل موصوف کا یہ ارشاد شدت کے ساتھ نظر ثانی کا محتاج ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "ماسواً اس وحی کے جو ان کے پاس خدا کی طرف آئی تھی، خود اپنے بھی کچھ خیالات رکھتے تھے اور ان خیالات کے زیر اثر کام کرتے تھے۔ یہ بات نہ قرآن سے مطابقت رکھتی ہے اور نہ عقل اس کو باور کر سکتی ہے۔ قرآن مجید بار بار اس امر کی صراحت کرتا ہے کہ رسول ہونے کی حیثیت سے جو فرائض حضور پر عائد کیے گئے تھے اور جو خدمات آپ کے سپرد کی گئی تھیں، ان کی انجام دہی میں آپ اپنے ذاتی خیالات و خواہشات کے مطابق کام کرنے کے لیے آزاد نہیں چھوڑ دیئے گئے تھے، بلکہ آپ وحی کی رہنمائی کے پابند تھے۔

إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ (الانعام - ۵۰)۔ قُلْ إِنَّمَا أَتَّبِعُ مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ مِنْ رَبِّي (الاعراف: ۲۰۳)۔ مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ، وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ، إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (النجم: ۲-۳-۴)۔

رہی عقل، تو وہ کسی طرح یہ نہیں مان سکتی کہ ایک شخص کو خدا کی طرف سے رسول بھی مقرر کیا جائے اور پھر اسے رسالت کا کام اپنی خواہشات و رجحانات اور ذاتی آراء کے مطابق انجام دینے کے لیے آزاد بھی چھوڑ دیا جائے۔ ایک معمولی حکومت بھی اگر کسی شخص کو کسی علاقے میں اُسُرائے یا گورنر یا کسی ملک میں اپنا سفیر مقرر کرتی ہے تو وہ اُسے اپنی سرکاری ڈیوٹی انجام دینے میں خود اپنی مرضی سے کوئی پالیسی بنالینے اور اپنے ذاتی خیالات کی بنا پر بولنے اور کام کرنے کے لیے آزاد نہیں چھوڑ دیتی۔ اتنی بڑی ذمہ داری کا منصب دینے کے بعد اس کو سختی کے ساتھ حکومت بالادست کی پالیسی اور اس کی ہدایات کا پابند کیا جاتا ہے۔ اس کی سخت نگرانی رکھی جاتی ہے کہ وہ کوئی کام سرکاری پالیسی اور ہدایات کے خلاف نہ کرنے پائے۔ جو معاملات اس کی صوابدید پر چھوڑے جاتے ہیں ان میں بھی گہری نگاہ سے یہ دیکھا جاتا ہے کہ وہ اپنی صوابدید کو ٹھیک

استعمال کر رہا ہے یا غلط۔ اس کو صرف وہی ہدایات نہیں دی جاتیں جو پبلک میں پیش کرنے کے لیے یا جس قوم کی طرف وہ سفیر بنایا گیا ہے اسے سنانے کے لیے ہوں بلکہ اسے خفیہ ہدایات بھی دی جاتی ہیں جو اس کی اپنی رہنمائی کے لیے ہوں۔ اگر وہ کوئی بات حکومت بالادست کے منشا کے خلاف کر دے تو اس کی فوراً اصلاح کی جاتی ہے یا اسے واپس بلا لیا جاتا ہے۔ دنیا اس کے اقوال و افعال کے لیے اس حکومت کو ذمہ دار بھیراتی ہے جس کی وہ نمائندگی کر رہا ہے، اور اس کے قول و فعل کے متعلق لازماً یہی سمجھا جاتا ہے کہ اسے اس کی مقرر کرنے والی حکومت کی منظوری حاصل ہے، یا کم از کم یہ کہ حکومت اس کو ناپسند نہیں کرتی۔ حد یہ ہے کہ اس کی پرائیویٹ زندگی تک کی برائی اور بھلائی اس حکومت کی ناموری پر اثر انداز ہوتی ہے جس کا وہ نمائندہ ہے۔ اب کیا خدا ہی سے اس بے احتیاطی کی امید کی جاسکتے کہ وہ ایک شخص کو اپنا رسول مقرر کرتا ہے، دنیا بھر کو اس پر ایمان لانے کی دعوت دیتا ہے، اسے اپنی طرف سے نمونے کا آدمی بھیراتا ہے، اس کی بے چون و چرا اطاعت اور اس کے اتباع کا بار بار تاکید حکم دیتا ہے اور یہ سب کچھ کرنے کے بعد اسے چھوڑ دیتا ہے کہ اپنے ذاتی خیالات کے مطابق جس طرح چاہے رسالت کی خدشات انجام دے؟

حضور کی سنت غلطیوں سے پاک ہے یا نہیں؟ | فاضل حج فرماتے ہیں: یہ صحیح ہے کہ محمد رسول اللہ نے کوئی گناہ نہیں کیا مگر وہ غلطیاں کر سکتے تھے اور یہ حقیقت خود قرآن میں تسلیم کی گئی ہے۔ اس کے متعلق اگر قرآن کا تتبع کیا جائے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف پانچ مواقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غلطی پر تنبیہ فرمائی ہے۔ ایک سورہ انفال آیت ۶۷-۶۸ میں۔ دوسرے سورہ توبہ آیت ۹ میں تیسرے سورہ احزاب آیت ۳۷ میں۔ چوتھے سورہ تحریم آیت ۱۰ میں۔ پانچویں سورہ عبس آیت ۱۰ میں۔ چھٹا مقام جہاں لگایا جاسکتا ہے کہ شاید یہاں کسی غلطی پر تنبیہ کی گئی ہے وہ سورہ توبہ آیت ۸۴ ہے۔ پورے ۲۳ سال کے زمانہ نبوت میں ان پانچ یا چھ مواقع کے سوا قرآن مجید میں نہ حضور کی کسی غلطی کا ذکر آیا ہے، نہ

اس کی اصلاح کا۔ اس سے جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ اس پورے زمانے میں حضورؐ براہ راست اللہ تعالیٰ کی نگرانی میں فرائض نبوت انجام دیتے رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس بات پر نگاہ رکھتا رہا ہے کہ اس کا نمائندہ مجاز کہیں اس کی غلط نمائندگی اور لوگوں کی غلط رہنمائی نہ کرنے پائے، اور ان پانچ یا چھ مواقع پر حضورؐ سے جو ذرا سی چوگ ہو گئی ہے اس پر فوراً ٹوک کر اس کی اصلاح کر دی گئی ہے۔ اگر ان چند مواقع کے سوا کوئی اور غلطی آپؐ ہو جاتی تو اس کی بھی اسی طرح اصلاح کر دی جاتی جس طرح ان غلطیوں کی کر دی گئی ہے۔ لہذا یہ چیز حضورؐ کی رہنمائی پر سے ہمارا اطمینان رخصت کر دینے کے بجائے اس کو اور زیادہ مضبوط کر دینے والی ہے۔ ہم اب یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ حضورؐ کی ۲۳ سالہ پیغمبرانہ زندگی کا پورا کارنامہ خطا اور لغزش سے بالکل پاک ہے اور اس کو اللہ تعالیٰ کی رضا (APPROVAL) حاصل ہے۔

اتباع رسول کا حقیقی مفہوم | حضورؐ کے اتباع کا جو حکم قرآن میں دیا گیا ہے اس کو فاضل

حجج اس معنی میں دیتے ہیں کہ ”ہم بھی ویسے ہی ایماندار اور راستباز اور ویسے ہی سرگرم اور دیندار و متقی بنیں جیسے حضورؐ تھے۔“ اُن کے نزدیک اتباع کا یہ مفہوم ”غیر فطری اور ناقابلِ عمل ہے کہ ہم بھی اُسی طرح سوچیں اور عمل کریں جس طرح حضورؐ سوچتے اور عمل کرتے تھے۔“ وہ فرماتے ہیں کہ یہ مفہوم اگر لیا جائے تو زندگی اجیرن ہو جائے گی۔ اس کے متعلق ہم عرض کریں گے کہ اتنے بڑے نبیادی مسئلے کو بہت ہی سطحی انداز میں لے لیا گیا ہے۔ اتباع کے معنی محض عفت میں ہم رنگ ہونے کے نہیں ہیں، بلکہ طرزِ فکر، معیارِ اقدار، اصول و نظریات، اخلاق و معاملات

اور سیرت و کردار میں پیروی کرنا بھی لازماً اس میں شامل ہے، اور سب سے زیادہ یہ کہ جہاں حضورؐ نے اُستاد کی حیثیت سے دین کے کسی حکم پر عمل کر کے بتایا ہو وہاں شاگرد کی طرح اس عمل میں آپؐ کی پیروی کرنا ہمارے لیے ضروری ہے۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ جس تراش خراش کا لباس آپؐ پہنتے تھے وہی ہم پہنیں، جس طرز کے کھانے آپؐ کھاتے تھے وہی ہم کھائیں، جس قسم کی سواریاں آپؐ استعمال فرماتے تھے انہی پر ہم بٹھیں، یا جن اسلحہ سے آپؐ

جنگ کرتے تھے ان کے سوا ہم کوئی ہتھیار استعمال نہ کریں۔ اتباع کا یہ مفہوم اگر لیا جائے تو بے شک زندگی اجیرن ہو جائے، مگر امت میں آج تک کوئی ذنی علم آدمی ایسا نہیں گزرا ہے جو اس معنی میں اتباع کے وجوب کا قائل ہو۔ اس کا مطلب ابتداء سے تمام مسلمانوں نے یہ سمجھا ہے کہ حضور نے اپنے قول و عمل سے اسلامی انداز فکر اور دین کے اصول و احکام کی جو تشریح فرمائی ہے اُس میں ہم آپ کی پیروی کریں۔

مثال کے طور پر اسی تعدد ازواج کے مسئلے کو لے لیجیے جس پر فاضل حج نے اس سے پہلے شرح و بسط کے ساتھ اظہار خیال کیا ہے۔ اس میں حضور کے قول و فعل سے قطعی طور پر یہ انداز فکر ظاہر ہوتا ہے کہ تعدد ازواج فی الاصل کوئی برائی نہیں ہے جس پر پابندی عائد کرنے کی ضرورت ہو اور یک زوجی درحقیقت کوئی قدر مطلوب نہیں ہے جسے معیار کے طور پر نگاہ میں رکھ کر قانون سازی کی جائے۔ لہذا حضور کے اتباع کا تقاضا یہ ہے کہ یہی اس مسئلے میں ہمارا طرز فکر بھی ہو۔ پھر اس سلسلے میں قرآن کی ہدایات پر حضور کی اپنی حکومت میں جس طرح عمل کیا گیا وہ ان ہدایات کی صحیح ترین تشریح ہے جس کی پیروی ہم کو کرنی چاہیے۔ آپ کے زمانہ میں لوگوں کے معاشی حالات ہمارے موجودہ حالات سے بدرجہا زیادہ خراب تھے۔ مگر آپ نے کبھی اشارۃً بھی ان وجوہ سے تعدد ازواج پر پابندی نہیں لگائی۔ آپ نے کسی شخص سے جو دوسرا نکاح کرنا چاہتا ہو یہ نہیں فرمایا کہ پہلے ثابت کرو کہ تم کوئی الواقع اس کی ضرورت ہے اور تم دو یا زائد بیویوں کا بار بھی اٹھا سکتے ہو۔ آپ نے کسی سے نہیں پوچھا کہ کس یتیم بچے کی پرورش کے لیے تم دوسرا نکاح کرنا چاہتے ہو۔ آپ نے کسی سے نہیں کہا کہ پہلے اپنی پہلی بیوی کو راضی کرو۔ آپ کی حکومت میں یہ بات بالکل کھلے طور پر جائز تھی کہ ایک شخص اپنی مرضی کے مطابق چار تک ختنی چاہے شادیاں کرے۔ مداخلت آپ کے زمانے میں اگر کبھی ہوتی ہے تو صرف اُس وقت جبکہ کسی نے بیویوں کے درمیان انصاف نہیں کیا ہے۔ اب اگر ہم رسول پاکؐ کے تابع ہیں تو ہمارا کام یہ نہیں ہونا چاہیے کہ دو تین آیتیں لیکر خود اجتہاد کرنے بیٹھ جائیں، بلکہ ہمیں لازماً یہ

بھی دیکھنا چاہیے کہ جس رسول پر یہ آیتیں نازل ہوئی تھیں اس نے ان کا منشا کیا سمجھا تھا اور اسے کس طرح عمل کا جامہ پہنایا تھا۔

کیا حضورؐ کی رہنمائی صرف اپنے زمانے کے لیے تھی؟ | فاضل حج کا ارشاد ہے کہ زیادہ سے زیادہ جو فائدہ حضورؐ کے اقوال و افعال اور کردار سے اٹھایا جاسکتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ ان سے یہ معلوم کرنے میں مدد ملی جاسکتی ہے کہ مخصوص حالات میں قرآن کی تعبیر کس طرح کی گئی تھی، یا ایک خاص معاملہ میں قرآن کے عام اصولوں کو کس طرح منطبق کیا گیا تھا۔ یہ ارشاد پڑھنے والے کو یہ تاثر دیتا ہے کہ موصوف کے نزدیک حضورؐ کی رہنمائی دنیا بھر کے لیے اور ہمیشہ کے لیے نہیں تھی بلکہ اپنے زمانے کی ایک مخصوص سوسائٹی کے لیے تھی یہی تاثر ان کے یہ الفاظ بھی دیتے ہیں کہ ”ایک فرد واحد کے زمانہ حیات کا تجربہ واقعات کی ایک محدود تعداد سے زیادہ کے لیے نظائر فراہم نہیں کر سکتا۔ اس مسئلے پر چونکہ انہوں نے اپنا نقطہ نظر پوری طرح واضح نہیں کیا ہے اس لیے اس پر مفصل بحث تو نہیں کی جاسکتی، لیکن مجھلا جو تاثر ان کے یہ الفاظ دے رہے ہیں اس کے بارے میں چند کلمات عرض کرنا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔

قرآن مجید اس بات پر شاہد ہے کہ جس طرح وہ خود ایک خاص زمانے میں ایک خاص قوم کو خطاب کرنے کے باوجود ایک عالمگیر اور دائمی ہدایت ہے، اسی طرح اس کا لانے والا رسول بھی ایک معاشرے کے اندر چند سال تک فرائض رسالت انجام دینے کے باوجود تمام انسانوں کے لیے ابد تک ہادی و رہنما ہے۔ جس طرح قرآن کے متعلق یہ فرمایا گیا ہے :

وَأَوْحَىٰ إِلَىٰ هَٰذَا الْقُرْآنُ لِانذِرْ
بِهِ وَمَنْ يَبْلُغْ (الانعام - آیت ۱۱۹)

اور یہ قرآن میری طرف وحی کیا گیا ہے تاکہ
میں اس کے ذریعہ سے متنبہ کروں تم کو
اور جس جس کو بھی یہ پہنچے۔

ٹھیک اسی طرح قرآن کے لانے والے رسول کے متعلق بھی یہ فرمایا گیا ہے کہ :

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ

اللہ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا (الاعراف - ۱۵۸)

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ

بَشِيرًا وَنَذِيرًا - (سبا - ۲۸)

مفسرین نے والا بنا کر -

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ

وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ -

(الاحزاب - ۴۱)

محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں

ہیں، مگر وہ اللہ کے رسول ہیں اور نبیوں

کے خاتم ہیں۔

اس لحاظ سے قرآن اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رہنمائی میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اگر وقتی اور محدود ہیں تو دونوں ہیں، اگر دائمی اور عالمگیر ہیں تو دونوں ہیں۔ آخر کون نہیں

جانتا کہ قرآن کا نزول ۲۳۰۰ سالہ میں شروع ہوا تھا اور ۶۳۲ء میں اس کا سلسلہ ختم ہو گیا۔ آخر

کس سے یہ بات چھپی ہوئی ہے کہ اس قرآن کے مخاطب اُس زمانے کے اہل عرب تھے

اور انہی کے حالات کو سامنے رکھ کر اس میں ہدایات دی گئی ہیں۔ سوال یہ ہے کہ پھر کس

بنا پر ہم ان ہدایات کو ہمیشہ کے لیے اور تمام انسانوں کے لیے رہنمائی کا سرچشمہ مانتے

ہیں؟ جو جواب اس سوال کا ہے، بعینہ وہی جواب اس سوال کا بھی ہے کہ ایک فرد

واحد کی پیغمبرانہ زندگی جو ساتویں صدی عیسوی میں صرف ۲۴ شمسی سالوں تک بسر ہوئی تھی

اس کا تجربہ تمام زمانوں اور تمام انسانوں کے لیے رہنمائی کا ذریعہ کیسے بن سکتا ہے۔

یہاں اس تفصیل کا موقع نہیں ہے کہ ہدایت کے یہ دونوں ذریعے زمان و مکان سے

محدود ہونے کے باوجود کس کس طرح ابدی اور عالمگیر رہنمائی فراہم کرتے ہیں۔ ہم یہاں صرف

یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ جو لوگ قرآن کی عالمگیری اور ابدیت کے قائل ہیں وہ خدا کی

کتاب اور خدا کے رسول کے درمیان فرق کس بنیاد پر کرتے ہیں؟ آخر کس دلیل سے ایک کی رہنمائی عام ہے اور دوسرے کی رہنمائی محدود و مخصوص؟
خلفائے راشدین کے اتباع سنت کی وجہ | اس اصولی بحث کے بعد پیرا گراف ۲۴ میں فاضل حج یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ خلفائے راشدین نے اگر اپنے دور حکومت میں سنت کا اتباع کیا بھی ہے تو اس کی وجہ کیا ہے۔ اس کے متعلق وہ فرماتے ہیں:

”کوئی معتبر شہادت ایسی نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ محمد رسول اللہ کے بعد چار خلیفہ ہوئے وہ ان کے اقوال، افعال اور کردار کو کیا اہمیت دیتے تھے لیکن اگر بحث کی خاطر یہ مان بھی لیا جائے کہ وہ افراد کے معاملات اور قومی اہمیت رکھنے والے مسائل کا فیصلہ کرنے میں بڑے وسیع پیمانے پر حدیث کو استعمال کرتے تھے تو وہ ایسا کرنے میں حق بجانب تھے کیونکہ وہ ہماری بہ نسبت بلحاظ زمانہ بھی اور بلحاظ مقام بھی محمد رسول اللہ سے قریب تر تھے۔“

ہم عرض کرتے ہیں کہ زمانہ گزشتہ کے کسی واقعہ کے متعلق جو شہادت زیادہ سے زیادہ معتبر ہونی ممکن ہے اتنی ہی معتبر شہادت اس امر کی موجود ہے کہ چاروں خلفائے راشدین سختی کے ساتھ سنت رسول کی پابندی کرتے تھے، اور اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ ان کے زمانے کے حالات حضور کے زمانے کے حالات سے مشابہ تھے، بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ قرآن کے بعد ان کے نزدیک اسلامی قانون کا آئینی مرجع سنت تھی جس سے تجاوز کرنے کا وہ اپنے آپ کو قطعاً مجاز نہ سمجھتے تھے۔ اس باب میں ان کے اپنے صریح اقوال ہم اسی کتاب کے صفحات ۹۴-۹۹ پر نقل کر چکے ہیں۔ نیز اس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ دوسری صدی ہجری سے اس چودہویں صدی تک ہر صدی کا فقہی لٹریچر علی التواتر خلفاء راشدین کا یہی مسلک بیان کر رہا ہے۔ موجودہ زمانہ میں بعض لوگ ان کے سنت سے تجاوز کی جو نظیریں پیش کر رہے ہیں ان میں سے ایک بھی فی الحقیقت اس بات کی نظیر نہیں ہے کہ کسی خلیفہ راشد نے کبھی عملاً سنت سے تجاوز

کیا ہے، یا اصولاً اپنے آپ کو ایسے تجاوز کا مجاز سمجھا ہے۔ ان میں سے بعض نظائر کی حقیقت بھی ہم اسی کتاب کے صفحات ۱۸۳-۱۸۶ پر ظاہر کر چکے ہیں۔
امام ابو حنیفہ کا علم حدیث و اتباع سنت | اس کے بعد فاضل حج امام ابو حنیفہ کے مسلک سے استناد فرماتے ہیں۔ ان کا ارشاد ہے:

”مگر ابو حنیفہ نے، جو ششہ میں پیدا ہوئے اور جن کا انتقال ۷۰ سال بعد ہوا، تقریباً ۱۸۱ حدیثیں ان مسائل کا فیصلہ کرنے میں استعمال کیں جو ان کے سامنے پیش کیئے گئے۔ غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ رسول اللہ کے زمانہ سے اس قدر قریب نہ تھے جس قدر پہلے چار خلفاء تھے۔ انہوں نے تمام فیصلوں کی بنا قرآن کی مکتوب ہدایات پر رکھی اور تنہا قرآن کے الفاظ کے پیچھے ان محرکات کو تلاش کرنے کی کوشش لی جو ان ہدایات کے موجب تھے۔ وہ استدلال و استنباط کی بڑی قوت رکھتے تھے۔ انہوں نے عملی حقائق کی روشنی میں قیاس کی بنیاد پر قانون کے اصول اور نظریات مرتب کیے اگر ابو حنیفہ یہ حق رکھتے تھے کہ حدیث کی مدد کے بغیر قرآن کی تعبیر موجود الوقت حالات کی روشنی میں کریں، تو دوسرے مسلمانوں کو یہ حق دینے سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔“

یہ ارشاد تمام تر غلط روایات اور مفروضات پر مبنی ہے۔ امام ابو حنیفہ کے متعلق ابن خلدون نے نہ معلوم کس سند پر یہ بات لکھ دی تھی کہ ”حدیث قبول کرنے میں ابو حنیفہ اس قدر تشدد تھے کہ ان کے نزدیک، اسے زیادہ حدیثیں صحیح نہ تھیں۔“ یہ بات چلتے چلتے لوگوں میں اس طرح مشہور ہوئی کہ امام ابو حنیفہ کو صرف ۱۸۱ حدیثوں کا علم تھا، یا یہ کہ انہوں نے صرف ۱۸۱ حدیثوں سے مسائل اخذ کیے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل ایک خلاف واقعہ افسانہ ہے۔ آج امام ابو حنیفہ کے سب سے بڑے شاگرد امام ابو یوسف کی مرتب کردہ کتاب الآثار شائع شدہ موجود ہے جس میں انہوں نے اپنے استاد کی روایت کردہ ایک ہزار احادیث جمع کی ہیں۔ اس کے علاوہ امام کے دوسرے دو نامور شاگردوں، امام محمد اور امام حسن بن زیاد اللؤلؤی

نے اور امام کے صاحبزادے حماد بن ابی حنیفہ نے بھی اُن کی روایت کردہ احادیث کے مجموعے مرتب کیے تھے۔ پھر مسلسل کئی صدیوں تک بکثرت علماء ان کی مرویات کو "مسند ابی حنیفہ" کے نام سے جمع کرتے رہے۔ ان میں سے ۱۵ مسانید کا ایک جامع نسخہ قاضی القضاۃ محمد بن محمود الخوارزمی نے "جامع مسانید الامام الاعظم" کے نام سے مرتب کیا جسے دائرۃ المعارف حیدرآباد نے دو جلدوں میں شائع کیا ہے۔ یہ کتابیں اس دعوے کی تردید قاطع ہیں کہ امام ابو حنیفہ صرف ۱۷ حدیثیں جانتے تھے، یا انہوں نے صرف ۱۷ حدیثوں سے استدلال کر کے فقہی مسائل نکالے ہیں۔ علم حدیث میں امام کے استادوں کی تعداد (جن سے انہوں نے روایات لی ہیں) چارہزار تک پہنچتی ہے ان کا شمار اکابر حفاظ حدیث میں کیا گیا ہے۔ ان کی مسانید جمع کرنے والوں میں دارقطنی، ابن شاہین اور ابن عقیقہ جیسے نامور علماء حدیث شامل ہیں۔ کوئی شخص فقہ حنفی کی معتبر کتابوں میں سے اگر صرف امام طحاوی کی تشریح معانی الآثار، ابوبکر حباص کی "احکام القرآن" اور امام سرخسی کی "المبسوط" ہی کو دیکھ لے تو اسے یہ غلط فہمی کبھی نہ لاحق ہو کہ امام ابو حنیفہ نے حدیث سے بے نیاز ہو کر صرف تیس اور قرآن پر اپنی فقہ کی بنیاد رکھی تھی۔

پھر حدیث سے استناد کے معاملہ میں امام ابو حنیفہ کا جو مسلک تھا اسے انہوں نے خود ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

"مجھے جب کوئی حکم خدا کی کتاب میں مل جاتا ہے تو میں اسی کو تھام لیتا ہوں۔ اور جب اس میں نہیں ملتا تو رسول اللہ کی سنت اور آپ کے اُن صحیح آثار کو لیتا ہوں جو ثقہ لوگوں کے ہاں ثقہ لوگوں کے واسطے سے معروف ہیں۔ پھر جب نہ کتاب اللہ میں حکم ملتا ہے نہ سنت رسول اللہ میں تو میں اصحاب رسول کے قول (یعنی ان کے اجماع) کی پیروی کرتا ہوں، اور ان کے اختلاف کی صورت میں جس صحابی کا قول چاہتا ہوں قبول کرتا ہوں اور

۱۔ علم حدیث کی اصطلاح میں مسند سے مراد وہ کتاب ہے جس میں ایک شخص کی روایت کردہ احادیث

یکجا جمع کر دی گئی ہوں۔

جس کا چاہتا ہوں چھوڑ دیتا ہوں مگر ان سب کے اقوال سے باہر جا کر کسی کا قول نہیں لیتا۔ وہ دوسرے لوگ تو جس طرح اجتہاد کا حق انہیں ہے مجھے بھی ہے۔“

امام ابو حنیفہ کے سامنے ایک مرتبہ ان پر یہ الزام لگایا گیا کہ وہ قیاس کو نص پر ترجیح دیتے ہیں۔ اس پر انہوں نے فرمایا:

”بجدا اس شخص نے جھوٹ کہا اور ہم پر افترا کیا جس نے کہا کہ ہم قیاس کو نص پر ترجیح دیتے ہیں۔ بھلا نص کے بعد بھی قیاس کی کوئی حاجت رہتی ہے؟“

خلیفہ منصور نے ایک مرتبہ امام کو لکھا کہ میں نے سنا ہے آپ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں۔ جواب میں انہوں نے لکھا:

”امیر المؤمنین، جو بات آپ کو پہنچی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ میں سب سے پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر، پھر ابو بکر و عمر اور عثمان و علی رضی اللہ عنہم کے فیصلوں پر، پھر باقی صحابہ کے فیصلوں پر، البتہ جب صحابہ میں اختلاف ہو تو قیاس کرتا ہوں۔“

علامہ ابن حزم نے تو یہ بات تک لکھا ہے کہ:

”تمام اصحاب ابی حنیفہ اس بات پر متفق ہیں کہ ابو حنیفہ کا مذہب یہ تھا کہ ضعیف حدیث بھی اگر مل جائے تو اس کے مقابلے میں قیاس اور رائے کو چھوڑ دیا جائے۔“

لحہ تاریخ بغداد و خطیب ج ۱۳ ص ۳۶۸۔ مناقب امام اعظم للموفق المکی ج ۱، ص ۷۹۔ مناقب

امام ابو حنیفہ و صاحبین للذہبی ص ۲۰۔

۱۔ کتاب المیزان للشعرانی، ج ۱، ص ۶۱۔

۲۔ کتاب المیزان للشعرانی، ج ۱، ص ۶۲۔

۳۔ مناقب امام ابو حنیفہ و صاحبین للذہبی ص ۲۱۔ واضح رہے کہ ضعیف حدیث کے معنی جھوٹی حدیث

کے نہیں ہیں۔ اس جگہ ضعیف مراد وہ حدیث ہے جس کی سند تو قوی نہ ہو، مگر جس سے یہ گمان کیا جاسکے کہ یہ حضور ہی کا قول ہوگا۔

فاضل حج کے نزدیک احادیث پر اعتماد نہ کرنے کے جوہر | اس کے بعد پیرا گراف ۲۵ میں فاضل

حج وہ وجوہ بیان کرتے ہیں جن کی بنا پر ان کے نزدیک احادیث ناقابل اعتماد بھی ہیں، اور بجائے خود حجت و سند بھی نہیں ہیں۔ اس سلسلہ میں ان کی بحث کے نکات حسب ذیل ہیں:

(۱) "تمام فقہاء اسلام اس بات کو بالاتفاق مانتے ہیں کہ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا، جعلی حدیثوں کا ایک حجم غیر اسلامی قوانین کا ایک جائز و مسلم ماخذ بنتا چلا گیا۔ جھوٹی حدیثیں خود محمد رسول اللہ کے زمانے میں ظاہر ہوئی شروع ہو گئی تھیں۔ جھوٹی اور غلط حدیثیں اتنی بڑھ گئی تھیں کہ حضرت عمر نے اپنی خلافت میں روایت حدیث پر پابندیاں لگا دیں بلکہ اسے منع تک کر دیا۔ امام بخاری نے ۶ لاکھ حدیثوں میں سے صرف ۹ ہزار کو صحیح احادیث کی حیثیت سے منتخب کیا۔"

(۲) "میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص اس بات سے انکار کرے گا کہ جس طرح قرآن کو محفوظ کیا گیا اُس طرح کی کوئی کوشش رسول اللہ کے اپنے عہد میں احادیث کو محفوظ کرنے کے لیے نہیں کی گئی۔ اس کے برعکس جو شہادت موجود ہے وہ یہ ہے کہ محمد رسول اللہ نے سختی کے ساتھ احادیث کو محفوظ کرنے سے منع کر دیا تھا۔ اگر مسلم کی روایات صحیح ہیں تو محمد رسول اللہ نے پوری قطعیت کے ساتھ لوگوں کو اس بات سے منع کر دیا تھا کہ وہ ان کے اقوال اور افعال کو لکھ لیں۔ انہوں نے حکم دیا تھا کہ جس کسی نے ان کی احادیث کو محفوظ کر رکھا ہو وہ انہیں فوراً ضائع کر دے۔ لا تکتبوا عنی ومن کتب عنی غیر القرآن فلیحرقه و حدیثہ و لا یخرجہ۔"

لے یہ عجیب بات ہے، شاید اتفاقاً ہی ایسا ہوا ہو، کہ فاضل حج نے اپنے فیصلے میں حقیقی آیات

اور احادیث کا حوالہ دیا ہے ان کا ترجمہ بھی ساتھ ہی دے دیا ہے، لیکن اس حدیث کا ترجمہ انہوں نے نہیں دیا۔ اس کا ترجمہ یہ ہے: "مجھ سے کوئی چیز نہ لکھو، اور جس نے مجھ سے قرآن کے

سوا کچھ لکھا ہو وہ اسے مٹا دے، البتہ زبانی روایت بیان کرو، اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔" اس

حدیث کا خط کشیدہ فقرہ فاضل حج کے مدعا کے بالکل خلاف پڑتا ہے۔

اسی حدیث یا ایسی ہی ایک حدیث کا ترجمہ مولانا محمد علیؒ نے اپنی کتاب ”دین اسلام“ کے ایڈیشن ۱۹۳۶ء میں صفحہ ۶۲ پر ان الفاظ میں دیا ہے: روایت ہے کہ ابو ہریرہؓ نے کہا رسول خدا ہمارے پاس آئے اس حال میں کہ ہم حدیث لکھ رہے تھے۔ انہوں نے پوچھا تم لوگ کیا لکھ رہے ہو۔ ہم نے کہا حدیث جو ہم آپ سے سنتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا یہ کیا! اللہ کی کتاب کے سوا ایک اور کتاب؟ (۳) اس امر کی بھی کوئی شہادت موجود نہیں ہے کہ محمد رسول اللہ کے فوراً بعد جو چار خلیفہ ہوئے ان کے زمانے میں احادیث محفوظ یا مرتب کی گئی ہوں۔ اس امر واقعہ کا کیا مطلب لیا جانا چاہیے؟ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جو گہری تحقیقات کا طالب ہے۔ کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ محمد رسول اللہ اور ان کے بعد آنے والے چاروں خلفاء نے احادیث کو محفوظ کرنے کی کوئی کوشش اس لیے نہیں کی کہ یہ احادیث عام انطباق کے لیے نہ تھیں؟

(۴) ”مسلمانوں کی بڑی اکثریت نے قرآن کو حفظ کر لیا۔ وہ جس وقت وحی آتی تھی اس کے فوراً بعد کتابت کا جو سامان بھی میسر آتا تھا اس پر لکھ دیا جاتا تھا اور اس غرض کے لیے رسول کریم نے متعدد تعلیم یافتہ اصحاب کی خدمات حاصل کر رکھی تھیں۔ لیکن جہاں تک آثار کا تعلق ہے وہ نہ یاد کی گئیں نہ محفوظ کی گئیں۔ وہ اُن لوگوں کے ذہنوں میں چھپی پڑی رہیں جو اتفاقاً کبھی دوسروں کے سامنے ان کا ذکر کرنے کے بعد مر گئے۔ یہاں تک کہ رسول کی وفات کے چند سو برس بعد ان کو جمع اور مرتب کیا گیا۔“

(۵) ”یہ اعتراف کیا جاتا ہے کہ بعد میں پہلی مرتبہ رسول اللہ کے تقریباً ایک سو سال بعد احادیث کو جمع کیا گیا، مگر ان کا ریکارڈ اب قابل حصول نہیں ہے۔ اس کے بعد ان کو حسب ذیل اصحاب نے جمع کیا: امام بخاری (متوفی ۲۵۶ھ)۔ امام مسلم (متوفی ۲۶۱ھ)۔ ابو داؤد (متوفی ۲۵۵ھ)۔ جامع ترمذی (متوفی ۲۵۹ھ)۔ سنن النسائی (متوفی ۳۰۳ھ)۔ سنن

۱۔ اس سے مراد لاہوری احمدیوں کے امیر ہیں، مولانا محمد علی جوہر نہیں ہیں۔

۲۔ فاضل حج نے یہ نام اسی طرح لکھا ہے۔ حالانکہ جامع ترمذی مصنف کا نام نہیں بلکہ کتاب کا نام ہے مصنف صرف ترمذی کے نام سے مشہور ہیں۔

ابن ماجہ در متونی ۲۸۳ھ سنن الدریجی در متونی ۸۱۴ھ بہقی در پیدائش ۳۸۴ھ۔ اور امام احمد در پیدائش ۱۶۲ھ ۶۶ فاضل حج نے اس کے بعد شیعہ محدثین کا ذکر کیا ہے جسے ہم اس لیے چھوڑ دیتے ہیں کہ اس کے متعلق کچھ کہنا شیعہ علماء کا کام ہے۔

(۶) ”بہت کم احادیث ہیں جن میں یہ جامعین حدیث متفق ہوں۔ کیا یہ چیز احادیث کو انتہائی مشکوک نہیں بنا دیتی کہ ان پر اعتماد کیا جاسکے؟“
(۷) ”جن لوگوں کو تحقیقات کا کام سپرد کیا گیا ہو وہ ضرور اس بات پر نگاہ رکھیں گے کہ ہزار و ہزار جعلی حدیثیں پھیلائی گئی ہیں تاکہ اسلام اور محمد رسول اللہ کو بدنام کیا جائے۔“
(۸) ”انہیں اس بات کو بھی نگاہ میں رکھنا ہو گا کہ عربوں کا حافظہ خواہ کتنا ہی قوی ہو، کیا صرف حافظہ سے نقل کی ہوئی باتیں قابل اعتماد سمجھی جاسکتی ہیں؟ آخر آج کے عربوں کا حافظہ بھی تو دیرپا ہی ہے، جیسا ۱۳ سو برس پہلے ان کا حافظہ رہا ہو گا۔ آج کل عربوں کا حافظہ جیسا کچھ ہے وہ ہمیں یہ راستے قائم کرنے کے لیے ایک اہم سراغ کا کام دے سکتا ہے کہ جو روایات ہم تک پہنچی ہیں کیا ان کے صحیح اور حقیقی ہونے پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟“

(۹) ”عربوں کے مبالغے نے، اور جن راویوں کے ذریعہ سے یہ روایات ہم تک پہنچی ہیں ان کے اپنے معتقدات اور تعصبات نے بھی ضرور بڑی حد تک نقل روایت کو مسخ کیا ہو گا۔ جب الفاظ ایک ذہن سے دوسرے ذہن تک پہنچتے ہیں، وہ ذہن خواہ عرب کا ہو یا کسی اور کا، بہر حال ان الفاظ میں ایسے تغیرات ہو جاتے ہیں جو ہر ذہن کی اپنی ساخت کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ ہر ذہن ان کو اپنے طرز پر موڑتا توڑتا ہے، اور جبکہ الفاظ

۱۔ یہ بھی مصنفین کے نہیں کتابوں کے نام ہیں سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ کی تو ابھی تک منات نہیں ہوئی ہے
۲۔ ہمارے علم میں اس نام کا کوئی مصنف نہیں گزرا ہے، نہ کسی ایسی کتاب کے ہم واقف ہیں جس کا

بہت سے ذہنوں سے گزر کر آئے ہوں تو ایک شخص تصور کر سکتا ہے کہ ان میں کتنا بڑا تغیر ہو جائے گا۔

وجوہ مذکورہ پر تنقید | یہ نو نکات ہم نے فاضل حج کے اپنے الفاظ میں، ان کی اپنی ترتیب کے ساتھ نقل کر دیتے ہیں اب ہم ان کا علمی جائزہ لیکر دکھیں گے کہ یہ کہاں تک صحیح ہیں، اور ان کو احادیث پر اعتماد نہ کرنے، اور سنت کو حجت نہ ماننے کے لیے کس حد تک دلیل بنایا جاسکتا ہے۔

کیا جھوٹی حدیثیں اسلامی قانون کا ماخذ بنی ہیں؟ | سب سے پہلے ان کے نکتہ نمبر ایک اور سات کو لیجیے۔ یہ بات بالکل خلافت واقعہ ہے کہ جعلی حدیثوں کے ایک جم غفیر کا اسلامی قانون کے ماخذ میں داخل ہو جانا تمام فقہاء اسلام بالاتفاق تسلیم کرتے ہیں فقہاء اسلام اس بات کو تو بے شک تسلیم کرتے ہیں کہ جعلی حدیثیں کثرت سے گھڑی گئیں، لیکن ان میں سے کسی نے اگر یہ تسلیم کیا ہو کہ یہ حدیثیں اسلامی قانون کا ماخذ بھی بن گئیں، تو ایسے ایک ہی فقیہ، یا محدث یا معتبر عالم دین کا نام ہمیں بتایا جائے۔ واقعہ یہ ہے کہ جس وقت سے جعلی احادیث ظاہر ہوئی شروع ہوئیں اسی وقت سے محدثین اور ائمہ مجتہدین اور فقہاء نے اپنی تمام کوششیں اس بات پر مرکوز کر دیں کہ یہ گندانا لہ اسلامی قوانین کے سوتوں میں نفوذ نہ کرنے پائے۔ ان کوششوں کا زیادہ تر زور ان احادیث کی تحقیقات پر صرف ہوا ہے جن سے کوئی حکم شرعی ثابت ہوتا تھا اور اسلامی عدالتوں کے قاضی بھی اس معاملے میں سخت چوکتے رہے ہیں کہ محض قال رسول اللہ سن کروہ کسی نو جداری یا دیوانی مقدمے کا فیصلہ نہ کر دیں بلکہ اُس قول کی پوری چھان بین کریں جس کی رو سے کوئی ملزم چھوٹا یا سزا پا سکتا ہو، یا کوئی مدعی کسی معاملے میں اپنا حق ثابت کر سکتا ہو یا اس سے محروم ہو سکتا ہو۔ آغاز اسلام کے حاکمان عدالت انصاف کے معاملے میں ہمارے فاضل حج اور ان کے رفقاء سے کچھ کم محتاط تو نہ ہو سکتے تھے۔ آخر ان کے لیے یہ کیسے ممکن

تھا کہ ضروری تحقیقات کے بغیر کسی چیز کو قانونی حکم تسلیم کر کے فیصلے کر ڈالتے؛ اور مقدمات کے فریقین آخر کس طرح ٹھنڈے دل سے یہ برداشت کر سکتے تھے کہ ایک قانونی حکم کا ثبوت بہم پہنچے بغیر کسی کچی پکی روایت پر ان کے خلاف فیصلہ ہو جائے؛ اس لیے درحقیقت نہ یہ بات صحیح ہے کہ اسلامی قوانین کے مآخذ میں جعلی حدیثیں داخل ہوتی ہیں، اور نہ یہی بات درست ہے کہ فقہاء اسلام نے اُن کے داخل ہو جانے کو بالاتفاق مانا ہے۔

کیا جھوٹی حدیثیں حضور کے زمانے ہی میں رواج پانے لگی تھیں؟ | فاضل حج کا یہ ارشاد بھی سخت غلط فہمی میں ڈالنے والا ہے کہ جھوٹی حدیثیں خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ظاہر ہونی شروع ہو گئی تھیں۔ دراصل اس کی حقیقت یہ ہے کہ جاہلیت کے زمانہ میں ایک شخص مضافات مدینہ کے ایک قبیلے کی لڑکی سے شادی کرنا چاہتا تھا، مگر لڑکی والوں نے انکار کر دیا تھا۔ ہجرت کے بعد شروع زمانے میں وہی شخص ایک حلقہ پہنے ہوئے اس قبیلے میں پہنچا اور جا کر اس نے لڑکی والوں سے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہ حلقہ پہنایا ہے اور مجھ کو اس قبیلے کا حاکم بنا دیا ہے۔ قبیلے والوں نے اسے اتار لیا اور خاموشی کے ساتھ حضور کو اس معاملے کی اطلاع دی۔ حضور نے فرمایا کہ ”جھوٹ کہا اس دشمن خدا نے“۔ پھر ایک آدمی کو حکم دیا کہ جاؤ، اگر اسے زندہ پاؤ تو قتل کر دو، اور اگر مردہ پاؤ تو اس کی لاش جلا ڈالو۔ وہ شخص وہاں پہنچا تو دیکھا کہ مجرم کو سانپ نے کاٹا ہے اور وہ مر چکا ہے۔ چنانچہ حکم کے مطابق اس کی لاش جلا ڈالی گئی۔ اس کے بعد حضور نے اعلان عام فرمایا اور بعد میں بھی بار بار تاکید آپ یہ اعلان فرماتے رہے کہ جو شخص میرا نام لیکر جھوٹی بات کہے وہ جہنم میں جانے کے لیے تیار ہو جائے۔ اس شدید احتیاطی کارروائی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تقریباً ۳۰-۴۰ سال تک جھوٹی حدیث گھڑ کر پھیلانے کا پھر کوئی واقعہ پیش نہیں آیا۔

۱۔ اس واقعہ کو مشہور محدث عبد اللہ بن عبدی نے اپنی کتاب ”الکامل فی معرفۃ الضعفاء والمتروکین“

حضرت عمرؓ نے کثرتِ روایت سے کیوں منع کیا؟ ان کا یہ ارشاد بھی ایک دعویٰ بلا ثبوت ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے تک پہنچتے پہنچتے جھوٹی حدیثیں اتنی بڑھ گئی تھیں کہ حضرت عمرؓ کو روایتِ حدیث پر پابندی لگانا دینی ٹپری، بلکہ اسے بالکل روک دینا پڑا۔ اگر اس بیان کے لیے کوئی تاریخی سند موجود ہو تو براہِ کرم اس کا حوالہ دیا جائے۔ فی الواقع اُس زمانے میں وضع حدیث کا کوئی فتنہ رونما نہیں ہوا تھا۔ تاریخ اس کے ذکر سے بالکل خالی ہے۔ حضرت عمرؓ جس وجہ سے کثرتِ روایت کو پسند نہ کرتے تھے وہ دراصل یہ تھی کہ جنوبی حجاز کے مختصر خطے کے سوا اُس وقت تک عرب میں قرآن مجید کی عام اشاعت نہ ہوئی تھی۔ عرب کا بیشتر حصہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیاتِ طیبہ کے آخری حصے میں اسلام کے زیرِ نگین آیا تھا اور عام باشندگانِ عرب کی تعلیم کا انتظام ابھی پوری طرح شروع بھی نہ ہوا تھا کہ حضورؐ کی وفات، اور پھر خلافتِ صدیقی میں فتنہ ارتداد کے رونما ہونے سے یہ کام درہم برہم ہو گیا تھا۔ حضرت عمرؓ کا عہد وہ تھا جس میں مسلمانوں کو اطمینان کے ساتھ عوام کی تعلیم کے لیے کام کرنے کا موقع ملا۔ اُس وقت یہ ضروری تھا کہ پہلے ساری قوم کو قرآن کے علم سے روشناس کرادیا جائے، اور ایسا کوئی کام نہ کیا جائے جس سے قرآن کے ساتھ کوئی دوسری چیز خلط ملط ہو جائے کا اندیشہ ہو۔ اگر وہی صحابہ جو حضورؐ کی طرف سے لوگوں کو قرآن پہنچا رہے تھے، ساتھ ساتھ حضورؐ کی احادیث بھی بیان کرتے جاتے تو سخت خطرہ تھا کہ بدویوں کی ایک بڑی تعداد آیاتِ قرآنی کو احادیثِ نبوی کے ساتھ گڈ گڈ کر کے یاد کر لیتی۔ اس مصلحت کو حضرت عمرؓ نے ایک موقع پر خود بیان فرمایا ہے۔ عروہ بن زبیر کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ایک مرتبہ ارادہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتیں قلم بند کر لی جائیں۔ اس کے متعلق صحابہ انہوں نے مشورہ لیا۔ سب نے رائے دی کہ یہ کام ضرور کرنا چاہیے۔ مگر حضرت عمرؓ اسے شروع کرتے ہوئے ایک مہینے تک جھکتے رہے اور اللہ سے دعا کرتے رہے کہ جس چیز میں خیر ہو اس کی طرف وہ آپ کی رہنمائی کر دے۔ آخر کار ایک مہینے کے بعد ایک روز انہوں نے فرمایا کہ "میں سنتیں لکھوانے کا ارادہ رکھتا تھا۔ مگر مجھے خیال آیا کہ تم سے پہلے ایک قوم گزر چکی ہے

جس نے دوسری کتابیں لکھیں اور کتاب اللہ کو چھوڑ بیٹھی۔ لہذا خدا کی قسم، میں کتاب اللہ کے ساتھ دوسری کوئی چیز ہرگز شامل نہ کروں گا۔

امام بخاریؒ کی چھ لاکھ حدیثوں کا افسانہ | فاضل حج کی ایک اور بات جو سخت غلط فہمی پیدا کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ”امام بخاریؒ نے چھ لاکھ حدیثوں میں سے صرف ۹ ہزار کو صحیح احادیث کی حیثیت سے منتخب کیا۔“ اس سے ایک شخص یہ تاثر لیتا ہے کہ چھ لاکھ میں سے بس وہ ۹ ہزار تو صحیح تھیں جو امام بخاریؒ نے لے لیں، اور باقی ۵ لاکھ ۹ ہزار جھوٹی حدیثیں قوم میں پھیلی ہوئی تھیں حالانکہ اصل حقیقت اس سے بہت مختلف ہے۔ دراصل محدثین کی اصطلاح میں ایک واقعہ اگر ایک سلسلہ سند سے نقل ہو تو وہ ایک حدیث ہے، اور وہی ایک واقعہ مثلاً دس، بیس، یا پچاس مختلف سندوں سے نقل ہو کر آتے تو وہ اسے دس، بیس یا پچاس حدیثیں کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ کے زمانہ تک پہنچتے پہنچتے حضورؐ کے ایک ایک ارشاد، اور آپؐ کی زندگی کے ایک ایک واقعہ کو بکثرت راوی بہت سی مختلف سندوں سے روایت کرتے تھے، اور اس طرح چند ہزار حدیثیں کئی لاکھ حدیثوں کی شکل اختیار کر گئی تھیں۔ امام بخاریؒ کا طریقہ یہ تھا کہ جتنی سندوں سے کوئی واقعہ انہیں پہنچا تھا انہیں وہ اپنی شرائط صحت (یعنی سند کی صحت نہ کہ اصل واقعہ کی صحت) کے مطابق جانچتے تھے اور ان میں سے جس سند یا جن سندوں کو وہ سب سے زیادہ معتبر سمجھتے تھے ان کا انتخاب کر لیتے تھے۔ مگر انہوں نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو حدیثیں انہوں نے منتخب کی ہیں بس وہی صحیح ہیں اور باقی تمام روایات غیر صحیح ہیں۔ اُن کا اپنا قول یہ ہے کہ میں نے اپنی کتاب میں کوئی ایسی حدیث داخل نہیں کی ہے جو صحیح نہ ہو، مگر بہت سی صحیح حدیثیں چھوڑ

لے۔ تدرب الراوی ص ۱۵۱ بحوالہ المدخل للبیہقی۔

۱۔ اس مقام پر ایک اور غلط فہمی رفع کر دینی ضروری ہے۔ علم حدیث کی اصطلاح میں ”صحیح“ سے مراد وہ حدیث ہے جس کی سند میں کی تصدیق شرائط پائی جاتی ہوں۔ اس سے کم تر درجے کی سندوں کے لیے وہ دوسری اصطلاح استعمال کرتے ہیں مگر علم حدیث سے ناواقف لوگ ”صحیح“ کے لفظ کو سچی حدیث کے معنی میں لے لیتے ہیں اور یہ گمان کر لیتے ہیں کہ اس کے ماسوا جتنی حدیثیں ہیں سب جھوٹی ہیں۔

دی ہیں تاکہ کتاب طویل نہ ہو جائے، بلکہ ایک اور موقع پر وہ اس کی تصریح بھی کرتے ہیں کہ ”میں نے صحیح حدیثیں چھوڑ دی ہیں وہ میری منتخب کردہ حدیثوں سے زیادہ ہیں“ اور یہ کہ ”مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں“ قریب قریب یہی بات امام مسلم نے بھی کہی ہے۔ ان کا قول ہے ”میں نے اپنی کتاب میں جو روایتیں جمع کی ہیں ان کو میں صحاح کہتا ہوں مگر یہ میں نے کبھی نہیں کہا کہ جو روایت میں نے نہیں لی ہے وہ ضعیف ہے۔“

جھوٹی حدیثیں آخر گھڑی کیوں گئیں؟ | فاضل حج نے اس بات کو بڑی اہمیت دی ہے کہ ہزار ہزار حدیثیں گھڑی گئیں اور اس بات پر بڑا زور دیا ہے کہ تحقیق کرنے والے اس پر خصوصیت کے ساتھ غور کریں لیکن ہم عرض کرتے ہیں کہ تحقیق کرنے والوں کو ساتھ ساتھ اس سوال پر بھی غور کرنا چاہیے کہ یہ ہزار ہزار حدیثیں اُس زمانے میں آخر گھڑی کیوں گئیں؟ ان کے گھر جانے کی وجہ یہی تو تھی کہ حضور کا قول و فعل حجت تھا اور آپ کی طرف ایک غلط بات منسوب کر کے جھوٹے لوگ کوئی نہ کوئی فائدہ اٹھانا چاہتے تھے۔ اگر وہ حجت نہ ہوتا اور کسی شخص کے لیے اپنے کسی دعوے کے حق میں حدیث لانا اور نہ لانا یکساں بے فائدہ ہوتا تو کسی کو کیا پڑی تھی کہ ایک غلط بات تصنیف کرنے کی تکلیف اٹھاتا۔ دنیا میں ایک جعل ساز وہی نوٹ تو بناتا ہے جو بازار میں قدر و قیمت رکھتا ہو۔ جس نوٹ کی کوئی قیمت نہ ہو اسے آخر کون احمق جعلی بنائے گا؟ اب اگر فرض کیجیے کہ کسی وقت جعل سازوں کا کوئی گروہ پاکستان کے ہزاروں جعلی نوٹ بنا ڈالے تو کیا اس پر کسی کا یہ استدلال کرنا صحیح ہوگا کہ پاکستان کے سارے نوٹوں کو اٹھا کر پھینک دینا چاہیے کیونکہ جعلی نوٹوں کی موجودگی میں سرے سے اس کرنسی کا ہی کوئی اعتبار نہیں ہے؟ ملک کا ہر خیر اندیش آدمی تو فوراً اس فکر میں لگ جائے گا کہ ایسے جعل سازوں کو پکڑا جائے اور ملک کی

۱۔ تاریخ بغداد ج ۲ ص ۸۰-۹۔ تہذیب النودی ج ۱ ص ۷۲۔ طبقات السبکی ج ۲ ص ۷

۲۔ شروط الائمۃ الخمسہ ص ۴۹

۳۔ توجیہ النظر ص ۹۱

کرنسی کو اس خطرے سے بچایا جائے۔ ٹھیک یہی اثر آغاز اسلام میں جھوٹی احادیث کا فتنہ رونما ہونے سے اسلام کے خیر اندیش لوگوں نے لیا تھا۔ وہ فوراً اٹھ کھڑے ہوئے اور انہوں نے ایک ایک واضح حدیث کا پتہ چلا کر اس کا نام رجال کی کتابوں میں ثبت کر دیا، ایک ایک جھوٹی حدیث کی تحقیق کر کے احادیث موضوعہ کے مجموعے مرتب کر دیئے، احادیث کی صحت و سقم جانچنے کے لیے بڑے سخت اصول قائم کر کے لوگوں کو اس قابل بنادیا کہ صحیح اور جعلی حدیثوں میں امتیاز کر سکیں اور کسی وقت بھی کوئی جھوٹی حدیث اسلامی قانون کے ماتخذ میں راہ نہ پاسکے۔ البتہ منکرین سنت کا طرز فکر اس زمانے میں بھی یہی تھا کہ غلط احادیث کے پھیل جانے سے سارا ذخیرہ حدیث مشتبہ ہو گیا ہے لہذا تمام احادیث کو اٹھا کر پھینک دینا چاہیے۔ انہیں اس کی پروا نہ تھی کہ سنت رسول کو ساقط کر دینے سے اسلامی قانون پر کس قدر تباہ کن اثر پڑے گا اور خود اسلام کی صورت کس بری طرح مسخ ہو کر رہ جائے گی۔

استدلال کی تین غلط بنیادیں | اب ہم فاضل حج کے نکات نمبر ۲-۳ اور ۴ کو لیتے ہیں۔ ان نکات میں ان کے استدلال کا سارا انحصار تین باتوں پر ہے جو بجائے خود غلط یا اہل حقیقت سے بہت مختلف ہیں۔ ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث کو لکھنے سے منع کر دیا تھا۔ دوسرے یہ کہ حضور کے زمانے میں اور آپ کے بعد خلفائے راشدین کے زمانے میں بھی قرآن کو محفوظ کرنے کا تو اہتمام کیا گیا، مگر احادیث کے محفوظ کرنے کا کوئی اہتمام نہیں کیا گیا۔ تیسرے یہ کہ احادیث صحابہ اور تابعین کے ذمہ نوں میں چھپی پڑی رہیں، وہ کبھی کبھار اتفاقاً کسی کے سامنے ان کا ذکر کر دیا کرتے تھے، اور ان روایات کو جمع کرنے کا کام حضور کی وفات کے چند سو برس بعد کیا گیا۔ ان تین خلاف واقعہ بنیادوں پر فاضل حج سوالیہ انداز میں اس نتیجے کی طرف ہماری رہنمائی کرتے ہیں کہ احادیث کے ساتھ یہ بڑا بڑا اس لیے کیا گیا کہ دراصل وہ محض ایک وقتی حیثیت رکھتی تھیں، دنیا بھر کے لیے اور ہمیشہ کے لیے ان کو ماتخذ قانون بنانا سرے سے مطلوب ہی نہ تھا۔

سطور ذیل میں ہم اس بات کا جائزہ لیں گے کہ ان تینوں باتوں میں، جن پر اس نتیجے کی بنا رکھی گئی ہے، صداقت کا جو ہر کس قدر ہے، اور خود وہ نتیجہ جو ان سے برآمد کیا گیا ہے، بجائے خود کہاں تک صحیح ہے۔

کتابت حدیث کی ابتدائی ممانعت اور اس کے جوہ | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جن دو حدیثوں کا فاضل مصنف نے حوالہ دیا ہے ان میں صرف احادیث لکھنے سے منع کیا گیا ہے، ان کو زبانی روایت کرنے سے منع نہیں کیا گیا ہے، بلکہ ان میں سے ایک حدیث میں تو بالفاظ صریح حضور نے فرمایا ہے وحدّثوا عني ولا حرج "میری باتیں زبانی بیان کرو، اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔"

لیکن دراصل یہ بات سرے سے ہی غلط ہے کہ صرف ان دو حدیثوں کو لیکر ان سے نتائج اخذ کر ڈائے جائیں، اور اس سلسلے کے تمام دوسرے متعلقہ واقعات کو نظر انداز کر دیا جائے پہلی بات جو اس باب میں جابانی ضروری ہے وہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جس زمانے میں مبعوث ہوئے ہیں اُس وقت عرب کی پوری قوم اُن پر مدّ تھی اور اپنے سارے معاملات حافظے اور زبان سے چلاتی تھی۔ قریش جیسے ترقی یافتہ قبیلے کا حال مورخ بلاذری کی روایت کے مطابق یہ تھا کہ اس میں صرف، آدمی لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔ مدینہ کے انصار میں بلاذری ہی کے بقول اسے زیادہ آدمیوں کو لکھنا پڑھنا نہ آتا تھا۔ کتابت کے لیے کاغذ ناپید تھا۔ جہتیوں اور بدیوں اور کھجور کے پتوں پر تحریریں لکھی جاتی تھیں۔ ان حالات میں جب حضور مبعوث ہوئے تو آپ کے سامنے اولین کام یہ تھا کہ قرآن مجید کو اس طرح محفوظ کریں کہ اس میں کسی دوسری چیز کی آمیزش نہ ہونے پائے۔ لکھنے والے چونکہ گنے چنے آدمی تھے، اس لیے آپ کو خطرہ تھا کہ جو لوگ وحی کے الفاظ اور آیات لکھ رہے ہیں، وہی لوگ اگر آپ ہی سے سن کر آپ کے حوالہ سے دوسری چیزیں بھی لکھیں گے تو قرآن آمیزش سے نہ بچ سکے گا۔ آمیزش نہ ہوگی تو کم از کم شک پر جائے گا کہ ایک چیز آیت قرآنی ہے یا حدیث رسول۔ اس بنا پر ابتدائی دور میں

حضور نے احادیث لکھنے سے منع فرمادیا تھا۔

کتابت حدیث کی عام اجازت مگر یہ حالت زیادہ دیر تک باقی نہیں رہی۔ مدینہ طیبہ پہنچنے کے تھوڑی مدت بعد آپ نے اپنے اصحاب اور ان کے بچوں کو لکھنے پڑھنے کی تعلیم دلوانے کا خود اہتمام فرمایا، اور جب ایک اچھی خاصی تعداد پڑھی لکھی ہو گئی تو احادیث لکھنے کی آپ نے اجازت دیدی۔ اس سلسلے میں مستند روایات یہ ہیں :-

(۱) عبداللہ بن عمرو بن عاصؓ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کچھ سنتا تھا وہ لکھ لیتا تھا۔ لوگوں نے مجھے اس سے منع کیا اور کہا رسول اللہ ایک انسان ہیں کبھی رضا کی حالت میں بولتے ہیں اور کبھی غضب کی حالت میں تم سب کچھ لکھ ڈالتے ہو؟ اس پر میں نے فیصلہ کیا کہ جب تک حضورؐ سے پوچھ نہ لوں آپ کی کوئی بات نہ لکھوں گا۔ پھر جب حضورؐ سے میں نے پوچھا تو آپ نے اپنے منہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: اکتب فوالذی نفسی بیدہ ما یخرج منہ الا حق۔ لکھو، اس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، اس منہ سے حق کے سوا کچھ نہیں نکلتا۔ (ابوداؤد۔ مسند احمد۔ داری۔ حاکم۔ بیہقی فی المدخل)

(۲) ابو ہریرہؓ کہتے ہیں۔ انصار میں سے ایک شخص نے عرض کیا "میں آپؐ سے بہت سی باتیں سنتا ہوں مگر یاد نہیں رکھ سکتا۔" حضورؐ نے فرمایا استعن بيمينك واما بیدہ الی الخط۔ اپنے ہاتھ سے مدد لو اور پھر ہاتھ کے اشارہ سے بتایا کہ لکھ لیا کرو۔ (ترمذی)

(۳) ابو ہریرہؓ کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خطبہ دیا۔ بعد میں رمین کے ایک صاحب ابو شاہ نے عرض کیا کہ میرے لیے اسے لکھوادیجیے حضورؐ نے فرمایا اکتبوا لابی شاہ ابو شاہ کو لکھ کر دیدو۔ (بخاری۔ احمد۔ ترمذی)۔ اسی واقعہ کی تفصیل ہے جو حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک دوسری روایت میں یوں بیان ہوئی ہے کہ فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے ایک خطبہ دیا جس میں حرم مکہ کے احکام اور قتل کے معاملہ میں چند

قوانین بیان فرماتے۔ اہل یمن میں سے ایک شخص (ابو شاہ) نے اٹھ کر عرض کیا کہ یہ احکام مجھے لکھوادیں۔ آپ نے فرمایا اسے یہ احکام لکھ کر دے دیتے جاتیں۔ (بخاری)

(۴) ابو ہریرہ کا بیان ہے کہ صحابہ میں سے کوئی مجھ سے زیادہ حدیثیں نہ رکھتا تھا مگر عبداللہ بن عمرو بن عاص اس سے مستثنیٰ ہیں۔ اس لیے کہ وہ لکھتے تھے اور میں نہ لکھتا تھا (بخاری۔ مسلم۔ ترمذی۔ ابوداؤد۔ نسائی)

(۵) حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مختلف لوگوں نے پوچھا۔ اور ایک مرتبہ پر سر منبر بھی آپ سے پوچھا گیا کہ آیا آپ کے پاس کوئی ایسا علم بھی ہے جو خاص طور پر آپ ہی کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہو۔ انہوں نے جواب دیا کہ نہیں۔ میرے پاس صرف کتاب اللہ ہے، اور یہ چند احکام ہیں جو میں نے حضور سے سن کر لکھ لیے تھے۔ پھر وہ تحریر آپ نے نکال کر دکھائی۔ اس میں زکوٰۃ اور قانونِ عزریات اور حرمِ مدینہ، اور ایسے ہی بعض اور معاملات کے متعلق چند احکام تھے، (بخاری، مسلم، احمد اور نسائی نے اس مضمون کی متعدد روایات مختلف سندوں کے ساتھ نقل کی ہیں)۔

اس کے علاوہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عہد میں اپنے حکام کو مختلف علاقوں کی طرف بھیجتے وقت متعدد مواقع پر فوجداری اور دیوانی قوانین اور زکوٰۃ اور میراث کے احکام لکھوا کر دیتے تھے جن کو ابوداؤد، نسائی، دارقطنی، دارمی، طبقات ابن سعد، کتاب الاموال لابن عبید، کتاب الخراج لابن یوسف اور المحلی لابن حزم وغیرہ کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے۔

احادیث کو زبانی روایت کرنے کی بہت افزائی بلکہ تاکید یہ تو ہے معاملہ کتابت حدیث کا۔ لیکن جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں، اہل عرب ہزاروں برس سے اپنے کام کتابت کے بجائے حفظ و روایت اور زبانی کلام سے چلانے کے عادی تھے، اور یہی عادت ان کو اسلام کے ابتدائی دور میں بھی برسوں تک رہی۔ ان حالات میں قرآن کو محفوظ کرنے کے لیے تو کتابت ضرور ہی سمجھی گئی، کیونکہ اس کا لفظ لفظ آیات اور صورتوں کی ٹھیک اُسی ترتیب کے ساتھ

جو اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمائی تھی، محفوظ کرنا مطلوب تھا۔ لیکن حدیث کے معاملہ میں اس کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی۔ کیونکہ اس میں مخصوص الفاظ اور ان کی خاص ترتیب کے وحی ہونے کا نہ دعویٰ تھا نہ تصور، بلکہ مقصود صرف ان احکام اور تعلیمات و ہدایات کو یاد رکھنا اور پہنچانا تھا جو صحابہ کو حضور سے ملی تھیں۔ اس باب میں زبانی نقل و روایت کی محض کھلی اجازت ہی نہ تھی بلکہ بکثرت اتحاد سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو بار بار اور بکثرت اس کی تاکید فرمائی تھی۔ مثال کے طور پر چند احادیث ملاحظہ ہوں:-

(۱) زید بن ثابت رضی اللہ عنہ، جابر بن عبد اللہ بن مسعود، جابر بن مطعم اور ابو الدرداء رضی اللہ عنہم حضور کا یہ ارشاد نقل کرتے ہیں! نضر اللہ امرأ سمع منا حديثا فليحفظه حتى يبلغه فرب حامل فقه الى من هو افقه منه ورجل حمل فقه بين يديه اللہ اس شخص کو خوش و خرم رکھے جو ہم سے کوئی بات سنے اور دوسروں تک پہنچائے۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص سمجھ کی بات کسی ایسے شخص کو پہنچا دیتا ہے جو اس سے زیادہ فقیہ ہو۔ اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص خود فقیہ نہیں ہوتا مگر فقہ پہنچانے والا بن جاتا ہے۔ (ابوداؤد - ترمذی - احمد ابن ماجہ، دارمی)

(۲) ابوبکرؓ کہتے ہیں کہ حضور نے فرمایا یبلغ الغائب الشاهد عسی ان یبلغ من ہوا دعی منہ جو حاضر ہے وہ ان لوگوں تک پہنچا دے جو حاضر نہیں ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ وہ کسی ایسے آدمی تک پہنچا دے جو اس سے زیادہ سمائی رکھتا ہو۔ (بخاری، مسلم)

(۳) ابو شریح کہتے ہیں کہ فتح مکہ کے دوسرے دن حضور نے خطبہ دیا جس میں نے اپنے کانوں کے سنا ہے اور خوب یاد رکھا ہے اور وہ موقع اب تک میری آنکھوں میں سما یا ہوا ہے خطبہ ختم کر کے حضور نے فرمایا ویبلغ الشاهد الغائب جو حاضر ہیں وہ ان لوگوں تک پہنچا دیں جو حاضر نہیں ہیں۔ (بخاری)

(۴) حجۃ الوداع کے موقع پر بھی تقریر ختم کر کے آپ نے قریب قریب وہی بات فرمائی تھی جو اوپر والی دونوں حدیثوں میں منقول ہوئی ہے۔ (بخاری)

(۵) بنی عبدالمطلب کا وفد جب بحرین سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس نے چلتے وقت عرض کیا کہ ہم بہت دور دراز کے باشندے ہیں اور ہمارے اور آپ کے درمیان کفار حائل ہیں۔ ہم صرف حرام مہینوں میں ہی حاضر خدمت ہو سکتے ہیں۔ لہذا آپ ہمیں کچھ ایسی ہدایات دیں جو ہم واپس جاکر اپنی قوم کے لوگوں کو بتائیں اور جنت کے مستحق ہوں۔ حضورؐ نے جواب میں ان کو دین کے چند احکام بتائے اور فرمایا حفظوہ واخبروہ من وراءکم۔ ”ان باتوں کو یاد کرو اور وہاں کے لوگوں کو بتادو“ (بخاری و مسلم)

کیا یہ ہدایات اور بار بار کی تاکیدیں یہی ظاہر کرتی ہیں کہ حضورؐ روایت حدیث کی حوصلہ افزائی نہ کرنا چاہتے تھے؟ یا یہ کہ آپ اپنے احکام کو وقتی احکام سمجھتے تھے اور یہ نہ چاہتے تھے کہ لوگوں میں وہ پھیلیں اور عام حالات پر ان کا انطباق کیا جانے لگے؟

جھوٹی حدیث روایت کرنے پر سخت وعید اور بات صرف اتنی ہی نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی احادیث کی نشر و اشاعت کے لیے تاکید فرماتے تھے، بلکہ اس کے ساتھ آپ نے ان کی حفاظت اور ان میں جھوٹ کی آمیزش سے احتراز کی بھی سخت تاکید فرمائی ہے۔ اس سلسلے میں چند احادیث ملاحظہ ہوں۔

عبداللہ بن عمرو بن عاصؓ، ابوہریرہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا من کذب علی متعمداً فلیتنبوا مقعدہ من النار۔ جو شخص میرا نام لے کر قصداً جھوٹی بات میری طرف منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے (ترمذی)۔
ابو سعید خدریؓ بیان کرتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا احذثوا عنی ولا حرج و من کذب علی متعمداً فلیتنبوا مقعدہ من النار۔ میری باتیں روایت کرو، اس میں کوئی حرج نہیں۔ مگر جو میری طرف جان بوجھ کر جھوٹی بات منسوب کرے گا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے گا۔ (مسلم)

ابن عباسؓ، ابن مسعودؓ اور جابر بن عبد اللہؓ کہتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا اتقوا الحدیث عنی الاما علمتم فمن کذب علی متعمداً فلیتنبوا مقعدہ من النار۔ میری طرف سے کوئی بات بیان نہ کرو جب تک

کہ تمہیں یہ علم نہ ہو کہ میں نے وہ کہی ہے، کیونکہ جو میری طرف جھوٹی بات منسوب کرے گا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے گا۔ (ترمذی، ابن ماجہ)

حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ حضورؐ نے ارشاد فرمایا لا تکذبوا علی فانہ من کذب علی فلیبع النار۔ "میرا نام لے کر جھوٹ نہ بولو، کیونکہ جو شخص میرا نام لے کر جھوٹ بولے گا وہ آگ میں داخل ہوگا۔" (بخاری)

حضرت سلمہؓ کہتے ہیں سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یقل علی ما لم اقل فلیتبتوا مقعدا من النار۔ "میں نے حضورؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جو شخص میرا نام لے کر وہ بات کہے جو میں نے نہیں کہی وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔" (بخاری)

کیا یہ بار بار کی سخت وعید یہی ظاہر کرتی ہے کہ حضورؐ کے ارشادات کی دین میں کوئی اہمیت نہ تھی؟ اگر آپؐ کی سنت کی کوئی قانونی حیثیت دین میں نہ ہوتی اور اس سے احکام دین کے متاثر ہونے کا خطرہ نہ ہوتا تو کیا ضرورت پڑی تھی کہ جہنم کی وعید سنا کر لوگوں کو جھوٹی حدیث دہانے سے روکا جاتا؟ بادشاہوں اور رئیسوں کی طرف تاریخوں میں بہت سی غلط باتیں منسوب ہو جاتی ہیں۔ ان سے آخر دین پر کیا اثر پڑتا ہے۔ اگر حضورؐ کی سنت کی بھی یہی حیثیت ہے تو آپؐ کی تاریخ کو مسخ کر دینے کی یہ سزا کیوں ہو کہ آدمی کو اصل جہنم کر دیا جائے؟

سنت رسولؐ کے حجت ہونے کی صریح دلیل | اس سلسلے میں سب سے بڑی بات یہ ہے کہ جب

ایک مسئلے میں اللہ اور اس کے رسولؐ کی صاف صاف تصریحات موجود ہوں تو اس کے بارے میں غیر متعلق چیزوں سے تاج نکالنے کی ضرورت ہی کیا باقی رہ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صاف الفاظ میں اپنے رسولؐ کو تشریح کتاب اللہ کے اختیارات بھی دیئے ہیں اور شرعی اختیارات بھی۔ سورہ نحل کی آیت ۴۴، سورہ اعراف کی آیت ۱۵۸ اور سورہ حشر کی آیت ۶، جنہیں اس سے پہلے ہم نقل کر چکے ہیں، اس معاملے میں بالکل واضح ہیں۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی صاف صاف اپنے ان اختیارات کو بیان کیا ہے۔

ابو رافع کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا اَلْفَنینَ احدکم منکمنا علی اریکتہ یا تیہ الامر من امری مما امرت بہ او نہیت فیقول لا ادری، ما وجدنا فی کتاب اللہ اتبعنا۔ میں ہرگز نہ پاؤں تم میں سے کسی شخص کو کہ وہ اپنی مسند پر تکیہ لگائے بیٹھا ہو اور اس کو میرے احکام میں سے کوئی حکم پہنچے، خواہ میں نے کسی چیز سے منع کیا ہو یا کسی کام کے کرنے کا حکم دیا ہو۔ اور وہ سن کر کہے کہ میں نہیں جانتا، جو کچھ ہم کتاب اللہ میں پائیں گے اس کی پیروی کریں گے۔ (راحمہ، شافعی، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، بیہقی فی دلائل النبوة)

مقدم بن معد یکرب کی روایت ہے کہ حضور نے فرمایا الا فی القرآن وقلہ معہ، الا یوشک رجل شعبان علی اریکتہ یقول علیکم بهذا القرآن فما وجدتم فیہ من حلال فاحلوه وما وجدتم فیہ من حرام فحرموه، وان ما حرم رسول اللہ کما حرم اللہ، الا لا یحیل لکم المحار الاہلی، ولا کل ذی ناب من السباع۔۔۔ خبردار رہو مجھے قرآن دیا گیا ہے اور اس کے ساتھ ویسی ہی ایک اور چیز بھی۔ خبردار ایسا نہ ہو کہ کوئی بیٹ بھرا شخص اپنی مسند پر بیٹھا ہو یا یہ کہنے لگے کہ بس تم قرآن کی پیروی کرو، جو کچھ اس میں حلال پاؤ اسے حلال سمجھو اور جو کچھ اس میں حرام پاؤ اسے حرام سمجھو۔ حالانکہ دراصل جو کچھ اللہ کا رسول حرام قرار دے وہ ویسا ہی حرام ہے جیسے اللہ کا حرام کیا ہوا۔ خبردار رہو تمہارے لیے پالتو گدھا حلال نہیں ہے اور نہ کوئی کچلیوں والا زندہ حلال ہے۔۔۔ (ابو داؤد، ابن ماجہ، دارمی، حاکم، عریاض بن ساریہ کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ دینے کھڑے ہوئے اور اس میں فرمایا ایحسب احدکم منکمنا علی اریکتہ یظن ان اللہ لم یحرم شیئاً الا ما فی القرآن۔ الا فانی واللہ قد امرت ووعظت ونہیت عن اشیاء انما مثل القرآن او اکثر وان اللہ لم یحیل لکم ان تدخلوا بیوت اہل الکتاب الا باذن ولا ضرب نساءہم ولا اکل ثمارہم اذا اعطوکم الذی علیہم۔ کیا تم میں سے کوئی شخص اپنی مسند پر تکیہ لگائے یہ سمجھے بیٹھا ہے کہ اللہ نے کوئی چیز حرام نہیں کی سوائے ان چیزوں کے جو قرآن میں بیان کر دی گئی ہیں؛ خبردار یہ آخری جیسے واضح کر رہے ہیں کہ کچھ لوگوں نے گمراہی اور گمراہیوں کو اس دلیل سے حلال ٹھہرانے کی کوشش کی ہوگی کہ قرآن

رہو، خدا کی قسم میں نے جن باتوں کا حکم دیا ہے اور جو نصیحتیں کی ہیں اور جن کاموں سے منع کیا ہے وہ بھی قرآن ہی کی طرح ہیں بلکہ کچھ زیادہ۔ اللہ نے تمہارے لیے ہرگز یہ حلال نہیں کیا ہے کہ اہل کتاب کے گھروں میں اجازت کے بغیر گھس جاؤ، یا ان کی عورتوں کو مارو پیٹو، یا ان کے پھل کھا جاؤ جبکہ وہ اپنے واجبات ادا کر چکے ہیں۔“ (البوداؤد)

حضرت انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا فمن رغب عن سنتی فليس مني۔ جو شخص میری سنت سے منہ پھیرے اس کا مجھ سے کوئی تعلق نہیں۔“ (بخاری و مسلم)

اللہ اور رسول کے ان صاف صاف ارشادات کے بعد آخر اس استدلال میں کیا وزن رہ جاتا ہے کہ حدیثیں چونکہ لکھوائی نہیں گئیں اس لیے وہ عام انطباق کے لیے نہ تھیں۔ کیا قابل اعتماد صرف لکھی ہوئی چیز ہی ہوتی ہے؟ فاضل حج بار بار لکھنے کے مسئلے کو بڑی اہمیت دیتے ہیں۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک لکھنا اور محفوظ کرنا گویا ہم معنی ہیں۔ ان کے استدلال کا بڑا انحصار اس خیالی پر ہے کہ قرآن اس لیے قابل اعتماد و استناد ہے کہ وہ لکھوا لیا گیا، اور احادیث اس لیے قابل اعتماد و استناد نہیں ہیں کہ وہ عہد رسالت اور عہد خلافت میں نہیں لکھوائی گئیں۔ اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ سمجھ لینی چاہیے کہ قرآن کو جس وجہ سے لکھوا لیا گیا وہ یہ تھی کہ اس کے الفاظ اور معانی دونوں من جانب اللہ تھے۔ اس کے الفاظ کی ترتیب ہی نہیں، اس کی آیتوں کی ترتیب اور سورتوں کی ترتیب بھی خدا کی طرف سے تھی۔ اس کے الفاظ کو دوسرے الفاظ کے ساتھ نہ لانا بھی جائز نہ تھا۔ اور وہ اس لیے نازل ہوا تھا کہ لوگ انہی الفاظ میں اسی ترتیب کے ساتھ اس کی تلاوت کریں۔ اس کے مقابلہ میں سنت کی نوعیت بالکل مختلف تھی۔ وہ محض لفظی نہ تھی بلکہ عملی بھی تھی۔ اور جو لفظی تھی اُس کے الفاظ قرآن کے الفاظ کی طرح بذریعہ وحی نازل نہیں ہوتے تھے بلکہ حضورؐ نے اُس کو اپنی زبان میں ادا کیا تھا۔ پھر اس کا ایک بڑا حصہ ایسا تھا جسے حضورؐ کے ہم عصروں نے اپنے الفاظ میں بیان کیا تھا، مثلاً یہ کہ حضورؐ کے اخلاق ایسے تھے حضورؐ کی زندگی ایسی تھی، اور نلاں موقع پر حضورؐ نے یوں عمل کیا۔ حضورؐ کے اقوال اور تقریریں نقل کرنے کے بارے میں بھی

یہ پابندی نہ تھی کہ سننے والے انہیں لفظ بلفظ نقل کریں، بلکہ اہل زبان سامعین کے لیے یہ جائز تھا اور وہ اس پر قادر بھی تھے کہ آپؐ ایک بات سن کر معنی و مفہوم بدلے بغیر اسے اپنے الفاظ میں بیان کر دیں حضورؐ کے الفاظ کی تلاوت مقصود نہ تھی بلکہ اس تعلیم کی پیروی مقصود تھی جو آپؐ دی ہو۔ احادیث میں قرآن کی آیتوں اور سورتوں کی طرح یہ ترتیب محفوظ کرنا بھی ضروری نہ تھا کہ فلاں حدیث پہلے ہو اور فلاں اس کے بعد۔ اس بنا پر احادیث کے معاملے میں یہ بالکل کافی تھا کہ لوگ انہیں یاد رکھیں اور دیانت کے ساتھ انہیں لوگوں تک پہنچائیں۔ ان کے معاملے میں کتابت کی وہ اہمیت نہ تھی جو قرآن کے معاملے میں تھی۔

دوسری بات جسے خوب سمجھ لینا چاہیے، یہ ہے کہ کسی چیز کے سند اور حجت ہونے کے لیے اس کا لکھا ہوا ہونا قطعاً ضروری نہیں ہے۔ اعتماد کی اصل بنیاد اس شخص یا ان اشخاص کا بھروسہ کے قابل ہونا ہے جس کے یا جن کے ذریعہ سے کوئی بات دوسروں تک پہنچے، خواہ وہ مکتوب ہو یا غیر مکتوب۔ خود قرآن کو اللہ تعالیٰ نے آسمان سے لکھ کر نہیں بھیجا بلکہ نبیؐ کی زبان سے اس کو بندوں تک پہنچایا۔ اللہ نے پورا انحصار اس بات پر کیا کہ جو لوگ نبیؐ کو سچا مانیں گے وہ نبیؐ کے اعتماد پر قرآن کو بھی ہمارا کلام مان لیں گے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی قرآن کی جتنی تبلیغ و اشاعت کی زبانی ہی کی۔ آپؐ کے جو صحابہ مختلف علاقوں میں جا کر تبلیغ کرتے تھے وہ قرآن کی سورتیں لکھی ہوئی نہ لے جاتے تھے۔ لکھی ہوئی آیات اور سورتیں تو اس تھیلے میں پڑی رہتی تھیں جس کے اندر آپؐ انہیں کتابانِ وحی سے لکھوا کر ڈال دیا کرتے تھے۔ باقی ساری تبلیغ و اشاعت زبان سے ہوتی تھی اور ایمان لانے والے اُس ایک صحابی کے اعتماد پر یہ بات تسلیم کرتے تھے کہ جو کچھ

دعاشیہ ۱۷ صفحہ سابق) حدیث کا یہ آخری ٹکڑا صاف بتا رہا ہے کہ کچھ منافقین نے ذمہ داریوں پر دست درازیاں کی ہونگی اور قرآن کا سہارا لیکر کہا ہو گا کہ تباہ و قرآن میں کہاں لکھا ہے کہ اہل کتاب کے گھروں میں داخل ہونے کے لیے بھی اجازت کی ضرورت ہے۔ اور قرآن میں کہاں ان کی عورتوں پر ہاتھ ڈالنے اور ان کے باغوں کے پھل کھانے سے منع کیا گیا ہے۔ اس پر حضورؐ نے یہ تقریر فرمائی ہوگی۔

وہ سنار ہا ہے وہ خدا کا کلام ہے، یا رسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم کا جو حکم وہ پہنچا رہا ہے وہ حضور ہی کا حکم ہے۔

تیسرا اہم نکتہ اس سلسلے میں یہ ہے کہ لکھی ہوئی چیز بجائے خود کبھی قابل اعتماد نہیں ہوتی جب تک کہ زندہ اور قابل اعتماد انسانوں کی شہادت اس کی توثیق نہ کرے۔ محض لکھی ہوئی کوئی چیز اگر ہمیں ملے اور ہم اصل لکھنے والے کا خط نہ پہچانتے ہوں، یا لکھنے والا خود نہ بتائے کہ یہ اسی کی تحریر ہے، یا ایسے شاہد موجود نہ ہوں جو اس امر کی تصدیق کریں کہ یہ تحریر اسی شخص کی ہے جس کی طرف منسوب کی گئی ہے، تو ہمارے لیے محض وہ تحریر یقینی کیا معنی ظنی حجت بھی نہیں ہو سکتی۔ یہ ایک ایسی اصولی حقیقت ہے جسے موجودہ زمانے کا قانون شہادت بھی تسلیم کرتا ہے اور فاضل حج خود اپنی عدالت میں اس پر عمل فرماتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ قرآن مجید کے محفوظ ہونے پر جو یقین ہم رکھتے ہیں کیا اس کی بنیاد یہی ہے کہ وہ لکھا گیا تھا۔ کاتبین وحی کے ہاتھ کے لکھے ہوئے صحیفے جو حضور نے امداد کراتے تھے آج دنیا میں کہیں موجود نہیں ہیں۔ اگر وہ موجود ہوتے بھی تو آج کون یہ تصدیق کرتا کہ یہ وہی صحیفے ہیں جو حضور نے لکھوائے تھے۔ خود یہ بات بھی کہ حضور اس قرآن کو نزول وحی کے ساتھ ہی لکھوا لیا کرتے تھے، زبانی روایات ہی سے معلوم ہوئی ہے، ورنہ اس کے جاننے کا کوئی دوسرا ذریعہ نہ تھا۔ پس قرآن کے محفوظ ہونے پر ہمارے یقین کی اصل وجہ اس کا لکھا ہوا ہونا نہیں ہے، بلکہ یہ ہے کہ زندہ انسان زندہ انسانوں سے مسلسل اس کو سنتے اور آگے زندہ انسانوں تک اسے پہنچاتے چلے آ رہے ہیں۔ لہذا یہ غلط خیال ذہن سے نکال دینا چاہیے کہ کسی چیز کے محفوظ ہونے کی واحد سبیل بس اس کا لکھا ہوا ہونا ہے۔

ان امور پر اگر فاضل حج، اور ان کی طرح سوچنے والے حضرات غور فرمائیں تو انہیں یہ تسلیم کرنے میں انشاء اللہ کوئی زحمت نہ پیش آئے گی کہ اگر معتبر ذرائع سے کوئی چیز پہنچے تو وہ سند بننے کی پوری قابلیت رکھتی ہے خواہ وہ لکھی نہ گئی ہو۔

کیا احادیث حاتی سو برس تک گشتہ خمول میں پڑی رہیں؟ | پھر نکتہ نمبر ۴ کے آخر میں فیاض
 رحیم کا یہ ارشاد کہ احادیث نہ یاد کی گئیں نہ محفوظ کی گئیں بلکہ وہ ان لوگوں کے ذہنوں میں بھی
 پڑی رہیں جو اتفاقاً کبھی دوسروں کے سامنے ان کا ذکر کر کے مر گئے یہاں تک کہ ان کی وفات
 کے کئی سو برس بعد ان کو جمع اور مرتب کیا گیا، یہ نہ صرف واقعہ کے خلاف ہے بلکہ حقیقت
 یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت کا اور آپ کے ساتھ ابتدائی دور کے مسلمانوں کی عقیدت کا
 بہت ہی خیر اندازہ ہے۔ واقعات سے قطع نظر ایک شخص محض اپنی عقل ہی پر زور ڈال کر
 صحیح صورت حال کا تصور کرے تو وہ کبھی یہ یاد نہیں کر سکتا کہ جس عظیم اشرافیت نے
 عرب کے لوگوں کو اخلاق و تہذیب اور عقائد و اعمال کی انتہائی پستیوں سے نکال کر بلند ترین
 مقام تک پہنچا دیا تھا اس کی باتوں اور اس کے کاموں کو وہی لوگ اس قدر ناقابل انتفاع
 سمجھتے تھے کہ انہوں نے اس کی کوئی بات یاد رکھنے کی کوشش نہ کی، نہ دوسروں کے سامنے
 اتفاقاً ذکر آجانے سے بڑھ کر کبھی اس کا چرچا کیا، نہ بعد کی آنے والی نسلوں نے اس کو کوئی
 اہمیت دی کہ اس کے دیکھنے والوں سے کبھی اس کے حالات پوچھتے۔ ایک معمولی لیڈر تک
 سے جس کسی کو شرف صحبت نصیب ہو جاتا ہے تو وہ اس سے اپنی ملاقاتوں کی ایک ایک
 بات یاد رکھتا ہے اور دوسروں کے سامنے اس کا ذکر کرتا ہے اور اس کے مرنے کے بعد
 نئی آنے والی نسلوں کے لوگ جا کر اس کے ملنے والوں سے اس کے حالات دریافت
 کرتے ہیں۔ آخر حبش محمد شفیع صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا سمجھ لیا ہے کہ حضور
 کو آپ کے ہم عصر اور آپ سے متصل زمانے کے لوگ اتنے اتفاقات کا بھی مستحق نہ سمجھتے تھے؟
 اب ذرا اصل صورت واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام
 کے لیے ایک ایسے پیشوا تھے جن سے وہ ہر وقت عقائد اور عبادات اور اخلاق اور تہذیب
 شائستگی کا سبق حاصل کرتے تھے۔ آپ کی زندگی کے ایک ایک رخ اور ایک ایک پہلو کو
 دیکھ کر وہ پاکیزہ انسانوں کی طرح رہنا سیکھتے تھے۔ ان کو معلوم تھا کہ آپ کی بعثت سے

پہلے ہم کیا تھے اور آپ نے ہمیں کیا کچھ بنا دیا ہے۔ ان کے لیے ہر پیش آنے والے مسئلے میں مفتی بھی آپ ہی تھے اور قاضی بھی آپ۔ آپ ہی کی قیادت میں وہ لڑتے بھی تھے اور صلح بھی کرتے تھے۔ ان کو تجربہ تھا کہ اس قیادت کی پیروی میں خیم کہاں سے چلے تھے اور بالآخر کہاں پہنچ کر رہے۔ اس بنا پر وہ آپ کی ایک ایک بات کو یاد رکھتے تھے۔ جو قریب رہتے تھے وہ بالائزما آپ کی صحبتوں میں بیٹھتے تھے جنہیں کسی وقت آپ کی مجلس سے غیر حاضر رہنا ہوتا تو وہ دوسروں سے پوچھ کر معلوم کرتے تھے کہ آج آپ نے کیا کیا اور کیا کہا۔ دُور دُور سے آنے والے لوگ اپنے اُن اوقات کو جو آپ کے ساتھ بسر ہو جاتے تھے اپنا حاصل زندگی سمجھتے تھے اور عمر بھر ان کی یاد دل سے نہ نکلتی تھی جنہیں حاضر ہونے کا موقع نصیب نہ ہوتا تھا وہ ہر اس شخص کے گرد اکٹھے ہو جاتے تھے جو آپ سے مل کر آتا تھا اور کرید کرید کر ایک ایک بات اس سے پوچھتے تھے۔ جنہوں نے آپ کو دُور سے کبھی دیکھا تھا یا کسی بڑے مجمع میں صرف آپ کی تقریر سن لی تھی وہ جیتے جی اُس موقع کو نہ بھولتے تھے اور مخبر یہ اپنے اس شرف کو بیان کرتے تھے کہ ہماری آنکھوں نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے اور ہمارے کان آپ کی تقریر سُن چکے ہیں۔ پھر حضور کے بعد جو نسلیں پیدا ہوئیں ان کے لیے تو دنیا میں سب اہم اگر کوئی چیز تھی تو وہ اس رسولِ عظیم کی سیرت تھی جس کی قیادت کے معجزے نے عرب کے شتر بازوں کو اٹھا کر سندھ سے اسپین تک کا فرمانروا بنا دیا تھا۔ وہ ایک ایک ایسے شخص کے پاس پہنچتے تھے جس نے آپ کی صحبت پائی تھی۔ یا آپ کو کبھی دیکھا تھا، یا آپ کی کوئی تقریر سنی تھی۔ اور جوں جوں صحابہ دنیا سے اُٹھتے چلے گئے، یہ اشتیاق بڑھتا گیا، حتیٰ کہ تابعین کے گروہ نے وہ سارا علم نچوڑ لیا جو سیرت پاک کے متعلق صحابہ سے ان کو مل سکتا تھا۔

صحابہ کی روایتِ حدیث عقل گواہی دیتی ہے کہ ایسا ضرور ہوا ہو گا اور تاریخ گواہی دیتی ہے کہ فی الواقع ایسا ہی ہوا ہے۔ آج حدیث کا جو علم دنیا میں موجود ہے وہ تقریباً دس ہزار صحابہ سے حاصل کیا گیا ہے۔ تابعین نے صرف ان کی احادیث ہی نہیں لی ہیں بلکہ ان سب

صحابیوں کے حالات بھی بیان کر دیتے ہیں۔ اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ کس نے حضور کی کتنی صحبت پائی ہے یا کب اور کہاں آپ کو دیکھا ہے اور کن کن مواقع پر آپ کی خدمت میں حاضری کی ہے۔ نازل حج تو یہ فرماتے ہیں کہ احادیث ابتدائی دور کے مسلمانوں کے ذہن میں دفن پڑی رہیں اور دو ڈھائی صدی بعد امام بخاری اور ان کے ہم عصروں نے انہیں کھود کر نکالا۔ لیکن تاریخ ہمارے سامنے جو نقشہ پیش کرتی ہے وہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ صحابہ میں سے جن حضرات نے سب سے زیادہ روایات بیان کی ہیں، ان کی اور ان کے مرویات کی فہرست ملاحظہ ہو:

ابو ہریرہ متوفی ۵۷ھ ۱۰ احادیث کی تعداد ۵۳۷۴ (ان کے شاگردوں کی تعداد ۸۰۰ کے لگ بھگ تھی اور ان کے بکثرت شاگردوں نے ان کی احادیث کو قلمبند کیا تھا)

۱۱۷۰	ابو سعید خدری متوفی ۴۶ھ
۱۵۴۰	جابر بن عبد اللہ متوفی ۴۷ھ
۱۲۸۶	انس بن مالک متوفی ۹۳ھ
۲۲۱۰	ام المؤمنین عائشہ صدیقہ متوفیہ ۴۹ھ
۱۶۶۰	عبد اللہ بن عباس متوفی ۶۸ھ
۱۶۳۰	عبد اللہ بن عمر متوفی ۷۳ھ
۷۰۰	عبد اللہ بن عمرو بن عاص متوفی ۹۳ھ
۸۴۸	عبد اللہ بن مسعود متوفی ۳۲ھ

کیا یہ اسی بات کا ثبوت ہے کہ صحابہ کرام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کو اپنے سینوں

میں دفن کر کے یونہی اپنے ساتھ دنیا سے لے گئے؟

دور صحابہ امام بخاری کے دور تک علم حدیث کی مسلسل تاریخ | اس کے بعد ان تابعین کو دیکھیے جنہوں نے صحابہ کرام سے سیرت پاک کا علم حاصل کیا اور بعد کی نسلیں تک اس کو منتقل کیا۔ ان کی تعداد

کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ صرف طبقات ابن سعد میں چند مرکزی شہروں کے جن تابعین کے حالات ملتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

۴۸۴	مدینہ
۱۳۱	مکہ
۴۱۳	کوفہ
۱۶۴	بصرہ

ان میں سے جن اکابر تابعین نے حدیث کے علم کو حاصل کرنے، محفوظ کرنے اور آگے پہنچانے کا سب سے بڑا کام کیا ہے وہ یہ ہیں:

سعید بن المسیب	پیدائش ۱۴ھ	وفات ۹۳ھ
حسن بصری	۲۱ھ	۱۱۰ھ
ابن سیرین	۲۳ھ	۱۱۰ھ
عروہ بن زبیر	۲۲ھ	۹۴ھ

(انہوں نے سیرت رسول پر پہلی کتاب لکھی)

علی بن حسین (زین معاہدین)	پیدائش ۳۸ھ	وفات ۹۴ھ
مجاہد	۲۱ھ	۱۰۴ھ
قاسم بن محمد بن ابی بکر	۳۴ھ	۱۰۶ھ
شریح حضرت عمرؓ کے زمانے میں قاضی مقرر ہوئے	۴۸ھ	
مسروق (حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں مدینہ آئے)	۶۲ھ	
اسود بن زید	۷۵ھ	
کحول	۱۱۲ھ	
رجاء بن حیوہ	۱۱۳ھ	

ہمام بن منبہ پیدائش ۱۱۴۵ وفات ۱۱۴۱
 انہوں نے احادیث کا ایک مجموعہ مرتب کیا تھا جو صحیفہ ہمام بن منبہ کے نام سے آج بھی موجود ہے اور شائع ہو چکا ہے۔

سالم بن عبد اللہ بن عمر	وفات ۱۱۰۶
نافع مولیٰ عبد اللہ بن عمر	۱۱۰۶
سعید بن جبیر	پیدائش ۱۱۴۵
سیمان الاعمش	۱۱۶۱
ایوب السخنیانی	۱۱۶۶
محمد بن المنکدر	۱۱۵۴
ابن شہاب زہری	۱۱۵۸

۱۱۴۲ - انہوں نے

حدیث کا بہت بڑا تحریری ذخیرہ چھوڑا۔

سیمان بن یسار	۱۱۴۲	وفات ۱۱۰۶
عکرمہ مولیٰ ابن عباس	۱۱۲۲	۱۱۰۵
عطاء بن ابی رباح	۱۱۲۶	۱۱۱۵
قتادہ بن دعامہ	۱۱۶۱	۱۱۱۶
عامر الشعمی	۱۱۶۱	۱۱۰۴

عقلمند یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جوان تھے مگر حضور سے ملے نہیں۔

وفات ۱۱۶۲

ابراہیم النخعی	پیدائش ۱۱۴۶	۱۱۹۶
یزید بن ابی حبیب	۱۱۵۳	۱۱۲۸

ان حضرات کی تواریخ پیدائش و وفات پر ایک نگاہ ڈالنے سے ہی معلوم ہو جاتا ہے

کہ ان لوگوں نے صحابہ کے عہد کا بہت بڑا حصہ دیکھا ہے۔ ان میں سے بیشتر وہ تھے جنہوں نے صحابہ کے گھروں میں اور صحابیات کی گودوں میں پرورش پائی ہے، اور بعض وہ تھے جن کی عمر کسی نہ کسی صحابی کی خدمت میں بسر ہوئی ہے۔ ان کے حالات چرنے سے پتہ چلتا ہے کہ ان میں سے ایک ایک شخص نے بکثرت صحابہ سے مل کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات معلوم کیے ہیں اور آپ کے ارشادات اور فیصلوں کے متعلق وسیع واقفیت بہم پہنچائی ہے۔ اسی وجہ سے روایت حدیث کا بہت بڑا ذخیرہ انہی لوگوں سے بعد کی نسلوں کو پہنچا ہے۔ تا وقتیکہ کوئی شخص یہ فرض نہ کرے کہ پہلی صدی ہجری کے تمام مسلمان منافق تھے، اس بات کا تصور تک نہیں کیا جاسکتا کہ ان لوگوں نے گھر بیٹھے حدیثیں گھڑ لی ہوئی اور پھر بھی پوری امت نے انہیں سرانگمہوں پر بٹھایا ہوگا اور ان کو اپنے اکابر علماء میں شمار کیا ہوگا۔

اس کے بعد اصغر تابعین اور تبع تابعین کا وہ گروہ ہمارے سامنے آتا ہے جو ہزار ہا کی تعداد میں تمام دنیا سے اسلام میں پھیلا ہوا تھا۔ ان لوگوں نے بہت بڑے پیمانے پر تابعین سے احادیث لیں اور دور دور کے سفر کر کے ایک ایک علاقے کے صحابہ اور ان کے شاگردوں کا علم جمع کیا۔ ان کی چند نمایاں شخصیتیں یہ ہیں :

جعفر بن محمد بن علی، جعفر الصادق، پیدائش ۸۰ھ وفات ۱۴۸ھ

ابو حنیفۃ النعمان (امام اعظم)، ۸۰ھ = ۱۵۰ھ

شعبہ بن الحجاج، ۸۳ھ = ۱۶۰ھ

لیث بن سعد، ۹۳ھ = ۱۶۵ھ

ربیعۃ الراے (امام مالک)، ۱۳۶ھ = ۱۵۶ھ

سعید بن ابی عروبہ، ۱۵۲ھ = ۱۶۹ھ

مسعر بن کدام، ۱۶۹ھ = ۱۷۹ھ

عبد الرحمن بن قاسم بن محمد بن ابی بکر

سفیان الثوری پیدائش ۹۷ھ وفات ۱۶۱ھ

حماد بن زید ۹۸ھ ۱۰۹ھ

دوسری صدی ہجری کے جامعین حدیث | یہی دور تھا جس میں حدیث کے مجموعے لکھنے اور مرتب کرنے کا کام باقاعدگی کے ساتھ شروع ہوا۔ اس زمانے میں جن لوگوں نے احادیث کے مجموعے مرتب کیے وہ حسب ذیل ہیں:

ربیع بن صبیح وفات ۱۶۰ھ انہوں نے ایک ایک فقہی عنوان پر الگ الگ سائل مرتب کیے

سعید بن ابی عروبہ ۱۵۶ھ " " " "

موسیٰ بن عقیبہ ۱۶۱ھ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات کی تاریخ مرتب کی

امام مالک پیدائش ۹۳ھ ۱۷۹ھ انہوں نے احکام شرعی کے متعلق احادیث و آثار کو جمع کیا

ابن جریر ۸۰ھ ۱۵۰ھ " " " "

امام اوزاعی ۸۸ھ ۱۵۶ھ " " " "

سفیان ثوری ۹۷ھ ۱۶۱ھ " " " "

حماد بن سلمہ بن زید ۹۸ھ ۱۶۹ھ " " " "

امام ابو یوسف ۱۱۳ھ ۱۸۲ھ " " " "

امام محمد ۱۳۱ھ ۱۸۹ھ " " " "

محمد بن اسحاق ۱۵۱ھ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت پاک مرتب کی۔

ابن سعد ۱۶۸ھ ۲۳۰ھ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین کے حالات جمع کیے

عبد اللہ بن موسیٰ العنسی ۲۱۳ھ انہوں نے ایک ایک صحابی کی روایات الگ الگ جمع کیں

مسدد بن مسر ہد البصری ۲۱۹ھ " " " "

اسد بن موسیٰ ۲۱۲ھ " " " "

نعیم بن حماد الخزازی ۲۲۸ھ " " " "

امام احمد بن حنبل - پیدائش ۱۶۴ھ وفات ۲۴۱ھ انہوں نے ایک ایک صحابی کی روایات الگ الگ جمع کیں

اسحق بن راہویہ پیدائش ۱۹۱ھ وفات ۲۲۸ھ

عثمان بن ابی شیبہ پیدائش ۱۵۶ھ ۲۳۹ھ

ابو بکر بن ابی شیبہ ۱۵۹ھ ۲۳۵ھ

انہوں نے فقہی ابواب اور صحابہ کی جداگانہ مرویات دونوں کے لحاظ سے احادیث جمع کیں

ان میں سے امام مالک، امام ابو یوسف، امام محمد، محمد بن اسحاق، ابن سعد، امام احمد بن حنبل اور ابو بکر ابن ابی شیبہ کی کتابیں آج تک موجود ہیں اور شائع ہو چکی ہیں نیز نوینی بن عقیبہ کی کتاب المغازی کا ایک حصہ بھی شائع ہو چکا ہے اور جن حضرات کی کتابیں آج نہیں ملتیں وہ بھی درحقیقت ضائع نہیں ہوئی ہیں، بلکہ ان کا پورا مواد بخاری و مسلم اور ان کے ہم عصروں نے اور ان کے بعد آنے والوں نے اپنی کتابوں میں شامل کر لیا اس لیے لوگ ان سے بے نیاز ہوتے چلے گئے۔

امام بخاری کے دور تک علم حدیث کی اس مسلسل تاریخ کو دیکھنے کے بعد کوئی شخص فاضل حج کے ان اثرات کو آخر کیا وزن دے سکتا ہے کہ احادیث نہ یاد کی گئیں نہ محفوظ کی گئیں بلکہ وہ ان لوگوں کے ذہنوں میں چھپی پڑی رہیں جو اتفاقاً کبھی دوسروں کے سامنے ان کا ذکر کر کے مر گئے یہاں تک کہ ان کی وفات کے چند سو برس بعد ان کو جمع اور مرتب کیا گیا۔ اور یہ کہ بعد میں پہلی مرتبہ رسول اللہ کے تقریباً ایک سو برس بعد احادیث کو جمع کیا گیا مگر ان کا ریکارڈ اب محفوظ نہیں ہے۔ اس موقع پر ہم یہ عرض کرنے کے لیے مجبور ہیں کہ ہائی کورٹ جیسی بلند پایہ عدالت کے ججوں کو علمی مسائل پر اظہار خیال کرنے میں اس سے زیادہ محتاط و باخبر ہونا چاہیے۔

احادیث میں اختلاف کی حقیقت | آگے چل کر فاضل حج نے اپنے نکتہ ششم میں احادیث

کے ”انتہائی مشکوک“ اور ناقابل اعتماد ہونے کی ایک وجہ یہ بیان فرماتی ہے کہ ”بہت کم احادیث ہیں جن میں یہ جامعین حدیث متفق ہوں“ یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جو دوسری طور پر چند مختلف احادیث پر ایک نگاہ ڈال کر تو کیا جاسکتا ہے لیکن اگر تفصیل کے ساتھ کتب حدیث کا مقابل مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کے درمیان اتفاق بہت زیادہ اور اختلاف بہت کم ہے۔ پھر جن میں اختلاف ہے ان کا جائزہ لیا جائے تو زیادہ تر اختلافات حسب ذیل چار نوعیتوں میں سے کسی نوعیت کے پائے جاتے ہیں:

ایک یہ کہ مختلف راویوں نے ایک ہی بات یا واقعہ کو مختلف الفاظ میں بیان کیا ہے اور ان کے درمیان معانی میں کوئی اہم اختلاف نہیں ہے، یا مختلف راویوں نے ایک ہی واقعہ یا تقریر کے مختلف اجزاء نقل کیے ہیں۔

دوسرے یہ کہ خود حضور نے ایک مضمون کو مختلف الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔

تیسرے یہ کہ حضور نے مختلف مواقع پر مختلف طریقوں سے عمل فرمایا ہے۔

چوتھے یہ کہ ایک حدیث پہلے کی ہے اور دوسری حدیث بعد کی اور اس نے پہلی کو

منسوخ کر دیا ہے۔

ان چار اقسام کو چھوڑ کر جن احادیث کا باہمی اختلاف رفع کرنے میں واقعی مشکل پیش آتی ہے ان کی تعداد پورے ذخیرہ حدیث میں ایک فی صدی سے بھی بہت کم ہے۔ کیا چند روایات میں اس خرابی کا پایا جانا یہ فیصلہ کر دینے کے لیے کافی ہے کہ پورا ذخیرہ حدیث مشکوک اور ناقابل اعتماد ہے؟ روایات کسی ایک ناقابل تقسیم کل کا نام نہیں ہے جس کے کسی جز کے ساقط ہونے سے کل کا ساقط ہو جانا لازم آئے۔ ہر روایت اپنی ایک منفرد حیثیت رکھتی ہے اور اپنی حدنگاہ سند کے ساتھ آتی ہے۔ اس بنا پر ایک دو نہیں، دو چار سورتوں کے ساقط ہو جانے سے بھی بقیہ روایات کا سقوط لازم نہیں آسکتا۔ علمی تنقید پر جو جو روایات بھی پوری اتریں انہیں ماننا ہی ہوگا۔

محدثین کے درمیان اختلاف کی ایک اور صورت یہ ہے کہ کسی روایت کی سند کو ایک محدث اپنی تنقید کے اعتبار سے درست سمجھتا ہے اور دوسرا محدث اسے کمزور قرار دیتا ہے۔ یہ رائے اور تحقیق کا اختلاف ہے جس سے پریشان ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ کیا عدالتوں میں کسی شہادت کو قبول کرنے اور نہ قبول کرنے پر اختلاف کبھی نہیں ہوتا؟

کیا حافظہ سے نقل کی ہوئی روایات ناقابل اعتماد ہیں؟ اب ہمیں فاضل جج کے آخری دو نکتوں کو لینا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ آج کے عربوں کا حافظہ جیسا کچھ قوی ہے پہلی صدی ہجری کے عربوں کا حافظہ بھی اتنا ہی قوی ہو گا۔ تاہم اسے خواہ کتنا ہی قوی مان لیا جائے، کیا صرف حافظہ سے نقل کی ہوئی باتیں قابل اعتماد سمجھی جاسکتی ہیں؟ پھر ان کا ارشاد ہے کہ "ایک ذہن سے دوسرے ذہن تک پہنچتے پہنچتے بات کچھ سے کچھ ہو جاتی ہے اور ہر ذہن کے اپنے خیالات اور تعصبات اس کو موڑتے توڑتے چلے جاتے ہیں" یہ دو مزید وجہیں ہیں جن کی بنا پر وہ احادیث کو اعتماد و استناد کے قابل نہیں سمجھتے۔

جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے وہ تجربے اور مشاہدے کے خلاف ہے۔ تجربے سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ آدمی اپنی جس قوت سے زیادہ کام لیتا ہے وہ ترقی کرتی ہے اور جس سے کم کام لیتا ہے وہ کمزور ہو جاتی ہے۔ یہ بات جس طرح تمام انسانی قوتوں کے معاملے میں صحیح ہے، حافظہ کے بارے میں بھی صحیح ہے۔ اہل عرب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہزاروں برس سے اپنا کام تحریر کے بجائے یاد اور حافظے سے پھلانے کے خوگر تھے۔ ان کے تاجر لاکھوں روپے کا لین دین کرتے تھے اور کوئی لکھا پڑھی نہ ہوتی تھی۔ پانی پانی کا حساب، اور میسوں گاہکوں کا تفصیلی حساب وہ نوک زبان پر رکھتے تھے۔ ان کی قبائلی زندگی میں نسب اور خونی رشتوں کی بڑی اہمیت تھی۔ یہ سب کچھ بھی حافظے میں محفوظ رہتا اور زبانی روایت سے ایک نسل کے بعد دوسری نسل تک پہنچتا تھا۔ ان کا سارا لٹریچر بھی کاغذ پر نہیں بلکہ لوح قلب پر لکھا ہوا تھا۔ ان کی یہی عادت تحریر پر رواج ہو جانے کے بعد بھی تقریباً ایک صدی تک جاری رہی۔ اس لیے کہ قومی عادات میں بدلتے بدلتے

ہی بدلتی ہیں۔ وہ کاغذ کی تحریر پر اعتماد کرنے کے بجائے اپنے حافظے پر اعتماد کرنا زیادہ پسند کرتے تھے۔ انہیں اس پر فخر تھا، اور ان کی نگاہ سے وہ شخص گرجاتا تھا جس سے کوئی بات پوچھی جائے اور وہ زبانی بتانے کے بجائے گھر سے کتاب لاکر اس کا جواب دے۔ ایک مدت دراز تک وہ لکھنے کے باوجود یاد کرتے تھے اور تحریر پڑھ کر سنانے کے بجائے لوگ زبان سے سنانا صرف باعثِ عزت سمجھتے تھے بلکہ ان کے نزدیک آدمی کے علم پر اعتماد بھی اسی طریقے سے قائم ہوتا تھا۔

کوئی وجہ نہیں کہ حافظے کی یہ کیفیت آج کے عربوں میں باقی رہے۔ صدیوں سے کتب پر اعتماد کرتے رہنے اور حافظے سے کام کم لینے کے باعث اب کسی طرح بھی یہ ممکن نہیں ہے کہ ان کی یادداشت قدیم عربوں کی سی رہ جائے۔ لیکن عربوں اور غیر عربوں، سب میں آج بھی اس امر کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے کہ ان پڑھ لوگ اور اندھے آدمی پڑھے لکھے اور بنیاد انسانوں کی بہ نسبت زیادہ یادداشت رکھتے ہیں۔ ناخواندہ تاجروں میں بکثرت لوگ ایسے دیکھے جاتے ہیں جنہیں بہت سے گاہکوں کے ساتھ اپنا ہزار ہا روپے کا لین دین پوری تفصیل کے ساتھ یاد رہتا ہے۔ بے شمار اندھے ایسے موجود ہیں جن کی قوتِ حافظہ آدمی کو ہیرت میں ڈال دیتی ہے۔ یہ اس بات کا قطعی ثبوت ہے کہ تحریر پر اعتماد کر لینے کے بعد ایک قوم کے حافظے کی وہ حالت باقی نہیں رہ سکتی جو ناخواندگی کے دور میں اس کی تھی۔

احادیث کے محفوظ رہنے کی اصل علت یہ اس معاملے کا ایک پہلو ہے۔ دوسرا پہلو یہ ہے کہ صحابہ کے لیے خاص طور پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو ٹھیک ٹھیک یاد رکھنے اور انہیں صحیح صحیح بیان کرنے کے کچھ مزید محرکات بھی تھے جنہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا :-

اولاً، وہ سچے دل سے آپ کو خدا کا نبی، اور دنیا کا سب سے بڑا انسان سمجھتے تھے۔ ان کے دلوں پر آپ کی شخصیت کا بڑا گہرا اثر تھا۔ ان کے لیے آپ کی بات اور آپ کے واقعات حالات کی حیثیت عام انسانی وقائع جیسی نہ تھی کہ وہ ان کو اپنے معمولی حافظے کے حوالے کر دیتے۔

اُن کے بے تو ایک ایک لمحہ جو انہوں نے آپ کی مسیحیت میں گزارا، ان کی زندگی کا سب سے زیادہ قیمتی لمحہ تھا اور اس کی یاد کو وہ اپنا سب سے بڑا سرمایہ سمجھتے تھے۔

ثانیاً، وہ آپ کی ایک ایک تقریر، ایک ایک گفتگو، اور آپ کی زندگی کے ایک ایک عمل سے وہ علم حاصل کر رہے تھے جو انہیں اس سے پہلے کبھی حاصل نہ ہوا تھا۔ وہ خود جانتے تھے کہ ہم اس سے پہلے سخت جاہل اور گمراہ تھے، اور یہ پاکیزہ ترین انسان اب ہم کو صحیح علم دے رہا ہے اور مہذب انسان کی طرح جینا سکھا رہا ہے۔ اس لیے وہ پوری توجہ کے ساتھ ہر بات سنتے اور ہر فعل کو دیکھتے تھے، کیونکہ انہیں اپنی زندگی میں عملاً اسی کا نقش پیوست کرنا تھا، اسی کی نقل اتارنی تھی، اور اسی کی رہنمائی میں کام کرنا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس شعور و احاطہ کے ساتھ آدمی جو کچھ دیکھتا اور سنتا ہے اسے یاد رکھنے میں وہ آنا سہل انکار نہیں ہو سکتا جتنا وہ کسی میلے یا کسی بازار میں سنی اور دیکھی ہوئی باتیں یاد رکھنے میں ہو سکتا ہے۔

ثالثاً، وہ قرآن کی رو سے یہ بھی جانتے تھے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بار بار متنبہ کرنے سے بھی ان کو شدت کے ساتھ اس بات کا احساس تھا کہ خدا کے نبی پر افترا کرنا بہت بڑا گناہ ہے جس کی سزا ابدی جہنم ہوگی۔ اس بنا پر وہ حضور کی طرف منسوب کردہ کوئی بات بیان کرنے میں سخت محتاط تھے۔ صحابہ کرام میں کوئی ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ کسی صحابی نے اپنی کسی ذاتی عرض سے یا اپنا کوئی کام نکالنے کے لیے حضور کے نام سے کبھی ناجائز فائدہ اٹھایا ہو۔ حتیٰ کہ ان کے درمیان جب اختلافات برپا ہوئے اور دو خوریز لڑائیاں تک ہو گئیں، اس وقت بھی فریقین میں سے کسی ایک شخص نے بھی کوئی حدیث گھڑ کر دوسرے کے خلاف استعمال نہیں کی۔ اس قسم کی حدیثیں بعد کے ناخدا تمس لوگوں نے تو ضرور تصنیف کیں۔ مگر صحابہ کے واقعات میں اس کی مثال ناپید ہے۔

رابعاً وہ اپنے اوپر اس بات کی بہت بڑی ذمہ داری محسوس کرتے تھے کہ بعد کے آنے والوں کو حضور کے حالات اور آپ کی ہدایات و تعلیمات بالکل صحیح صورت میں پہنچائیں اور اس

میں کسی قسم کا مبالغہ یا آمیزش نہ کریں، کیونکہ ان کے نزدیک یہ دین تھا اور اس میں اپنی طرف سے تغیر نہ دینا کوئی معمولی جرم نہیں بلکہ ایک عظیم خیانت تھا۔ اسی وجہ سے صحابہ کے حالات میں اس قسم کے بکثرت واقعات ملتے ہیں کہ حدیث بیان کرتے ہوئے وہ کانپ جاتے تھے، ان کے چہرہ کا رنگ اڑ جاتا تھا، جہاں ذرہ برابر بھی خدشہ ہوتا تھا کہ شاید حضور کے الفاظ کچھ اور ہوں وہاں بات نقل کر کے اوکھا قال کہہ دیتے تھے تاکہ سننے والا ان کے الفاظ کو بعینہ حضور کے الفاظ نہ سمجھ لے۔

خامساً۔ اکابر صحابہ خاص طور پر عام صحابیوں کو احادیث روایت کرنے میں احتیاط کی تلقین کرتے رہتے تھے۔ اس معاملے میں سہل انگاری برتنے سے شدت کے ساتھ روکتے تھے اور بعض اوقات ان سے حضور کا کوئی ارشاد سن کر شہادت طلب کرتے تھے تاکہ یہ اطمینان ہو جائے کہ دوسروں نے بھی یہ بات سنی ہے۔ اسی اطمینان کے لیے صحابیوں نے ایک دوسرے کے حافظے کا امتحان بھی لیا ہے۔ مثلاً ایک مرتبہ حضرت عائشہ کو حج کے موقع پر حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص ایک حدیث پہنچی۔ دوسرے سال حج میں ام مومنین نے پھر اسی حدیث کو دریافت کرنے کے لیے ان کے پاس آدمی بھیجا۔ دونوں مرتبہ حضرت عبد اللہ کے بیان میں ایک حرف کا فرق بھی نہ تھا۔ اس پر حضرت عائشہ نے فرمایا واقعی عبد اللہ کو بات ٹھیک یاد ہے (بخاری و مسلم)۔

سادساً، حضور کی ہدایات و تعلیمات کا بہت بڑا حصہ وہ تھا جس کی حیثیت محض زبانی روایات ہی کی نہ تھی، بلکہ صحابہ کے معاشرے میں، ان کی شخصی زندگیوں میں، ان کے گھروں میں، ان کی معیشت اور حکومت اور عدالت میں اس کا پورا اٹھتے لگا ہوا تھا جس کے آثار و نقوش ہر طرف لوگوں کو چلتے پھرتے نظر آتے تھے۔ ایسی ایک چیز کے متعلق کوئی شخص حاقط کی غلطی یا اپنے ذاتی خیالات و تعصبات کی بنا پر کوئی زالی بات لاکر پیش کرنا بھی تو وہ چل کہاں سکتی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی زالی حدیث آئی بھی ہے تو وہ الگ پہچان لی گئی

ہے اور محدثین نے اس کی نشان دہی کر دی ہے کہ اس خاص راوی کے سوا یہ بات کسی اور نے بیان نہیں کی ہے۔ یا اس پر عمل درآمد کی کوئی تفسیر نہیں ملتی۔

احادیث کی صحت کا ایک اہم ثبوت ان سب کے علاوہ ایک نہایت اہم بات اور

بھی ہے جسے وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جو عربی زبان جانتے ہیں اور جنہوں نے محض سرسری طور پر کبھی کبھار متفرق احادیث کا مطالعہ نہیں کر لیا ہے بلکہ گہری نگاہ سے حدیث کی پوری پوری کتابوں کو یا کم از کم کسی ایک ہی کتاب (مثلاً بخاری یا مسلم) کو از اول تا آخر پڑھا ہے۔ ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی ایک خاص زبان اور آپ کا اپنا ایک مخصوص انداز بیان ہے جو تمام صحیح احادیث میں بالکل یکسانیت اور یک رنگی کے ساتھ نظر آتا ہے۔ قرآن کی طرح آپ کا لٹریچر اور اسٹائل اپنی ایسی انفرادیت رکھتا ہے کہ اس کی نقل کوئی دوسرا شخص نہیں کر سکتا۔ اس میں آپ کی شخصیت بولتی ہوئی محسوس ہوتی ہے۔ اس میں آپ کا بلند منصب و مقام جھلکتا ہوا دکھائی دیتا ہے۔ اس کو پڑھتے ہوئے آدمی کا دل یہ گواہی دینے لگتا ہے کہ یہ باتیں محمد رسول اللہ کے سوا کوئی دوسرا شخص کہہ نہیں سکتا۔ جن لوگوں نے کثرت سے احادیث کو پڑھا کر حضور کی زبان اور طرز بیان کو اچھی طرح سمجھ لیا ہے وہ حدیث کی سند کو دیکھے بغیر محض متن کو پڑھا کر یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے یا موضوع، کیونکہ موضوع کی زبان ہی بتا دیتی ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان نہیں ہے۔ خفی کہ صحیح احادیث تک میں روایت باللفظ اور روایت بالمعنی کا فرق صاف محسوس ہو جاتا ہے، کیونکہ جہاں راوی نے حضور کی بات کو اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے وہاں آپ کے اسٹائل سے واقفیت رکھنے والا یہ بات پالتا ہے کہ یہ خیال اور بیان تو حضور ہی کا ہے لیکن زبان میں فرق ہے۔ یہ انفرادی خصوصیت احادیث میں کبھی نہ پائی جاسکتی اگر بہت سے کمزور حافظوں نے ان کو غلط طریقوں سے نقل کیا ہوتا اور بہت سے ذہنوں کی کارفرمائی نے ان کو اپنے خیالات و تعصبات کے مطابق توڑا مروڑا ہوتا کیا یہ بات عقل میں سمجھتی ہے کہ بہت سے ذہن مل کر ایک ایک رنگ

لٹرچر اور ایک انفرادی اسٹائل پیدا کر سکتے ہیں؟

اور یہ معاملہ صرف زبانِ ارب کی حد تک ہی نہیں ہے، اس کے بڑھ کر دیکھیے تو نظر آتا ہے کہ طہارت جسم لباس کے کر صلح و جنگ اور بین الاقوامی معاملات تک زندگی تمام مختلف شعبوں میں اور ایمان اخلاق سے لیکر علاماتِ قیامت اور حوالِ آخرت تک تمام فکری اور عقائدی مسائل میں صحیح احادیث ایک ایسا نظام فکر و عمل پیش کرتی ہیں جو اول سے آخر تک اپنا ایک ہی مزاج رکھتا ہے اور جس کے تمام اجزاء میں پورا پورا منطقی ربط ہے۔ ایسا مربوط اور ہم رنگ نظام اور اتنا مکمل و حدائی نظام لازماً ایک ہی فکر سے بن سکتا ہے، بہت سے مختلف ذہن مل کر اسے نہیں بنا سکتے۔ یہ ایک اور اہم ذریعہ ہے جس سے موضوع احادیث ہی نہیں مشکوک احادیث تک پہچانی جاتی ہیں۔ سند کو دیکھنے سے پہلے ایک بصیرت رکھنے والا آدمی اس طرح کی کسی حدیث کے مضمون ہی کو دیکھ کر یہ بات صاف محسوس کر لیتا ہے کہ صحیح احادیث اور قرآن مجید نے مل کر اسلام کا جو نظام فکر اور نظام حیات بنایا ہے اس کے اندر یہ مضمون کسی ٹھیک نہیں ملے گا کیونکہ اس کا مزاج پورے نظام کے مزاج سے مختلف نظر آتا ہے۔

ان حقائق کی روشنی میں دیکھا جائے تو فاضل حج کی یہ بات بڑے ہی سرسری مطالعے اور نہایت نا کافی غور و تحقیق کا نتیجہ نظر آتی ہے کہ حدیث کو حافظوں کی غلطی اور مختلف ذہنوں کی کار فرمائی نے مسخ کر دیا ہے۔

چند احادیث پر فاضل حج کے اعتراضات | آگے چل کر فاضل حج فرماتے ہیں کہ احادیث کے مجموعوں میں ایسی حدیثیں بھی موجود ہیں جن کو صحیح ماننا سخت مشکل ہے اس کے لیے مثال کے طور پر وہ ۱۲ حدیثیں مشکوٰۃ کے اس انگریزی ترجمے سے نقل فرماتے ہیں جو الحاج مولوی فضل الکریم صاحب ایم اے بی ایل نے کیا ہے اور کالمۃ سے ۱۹۲ء میں شائع ہوا ہے قبل اس کے کہ ہم ان احادیث پر محترم حج صاحب کے اعتراضات کے بارے میں کچھ عرض کریں، ہمیں بڑے افسوس کے ساتھ یہ بات کہنی پڑتی ہے کہ مشکوٰۃ کے اس ترجمے میں مترجم نے ایسی فاش غلطیاں کی ہیں جو علم حدیث ہی سے نہیں، عربی زبان سے بھی ان کی ناواقفیت کا ثبوت دیتی ہیں اور بد قسمتی سے فاضل حج نے ان تمام غلطیوں سمیت اس کی عبارتیں نقل

کہ دی ہیں۔ اگرچہ اس کا مسئلہ زیر بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے لیکن ہم یہاں صرف اس بات کی طرف
توجہ دلانے کے لیے اس معاملے کا ذکر کرتے ہیں کہ پاکستان اس وقت دنیا کی سب سے بڑی مسلم ریاست
ہے، اس کی عدالت عالیہ کے ایک فیصلے میں حدیث کی قانونی حیثیت پر اس قدر دُور رس بحث کی جا
اور پھر حدیث کے علم و فن سے اتنی سرسری، بلکہ ناقص واقفیت کا کھلا کھلا ثبوت ہم پہنچایا جاتا ہے۔ یہ
چیز آخر دنیا کے اہل علم پر کیا اثر ڈالے گی اور ہماری عدالتوں کے وقار میں کیا اضافہ کرے گی؟ مثال کے
طور پر پہلی ہی حدیث کے دو فقرے ملاحظہ ہوں وہ ای شانہ لہٰذا لیکن عجیباً کما ترجمہ اور اس سے زیادہ
عجیب بات اور کیا ہو سکتی ہے، ”کیا گیا ہے، حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”اُن کی کوئی بات
عجیب نہ تھی؟“ ذَرِیْنِی اَتَعْبَدُ لِرَبِّیْ کو ترجمہ کرنے والوں نے ”ذَرِیْنِی اَتَعْبَدُ لِرَبِّیْ“ پڑھا اور اس کا ترجمہ یوں
کر دیا ”چھوڑ دے مجھ کو، کیا تو میرے رب کی عبادت کرے گی؟“ حالانکہ صرف یہ ترجمہ ہی مہمل نہیں
ہے بلکہ اصل عبارت کو پڑھنے میں مترجم نے وہ غلطی کی ہے جو عربی گرامر کی اس حدیث سے واقفیت رکھنے
والا آدمی بھی نہیں کر سکتا۔ ”تَعْبُدُ صَیْغَہ مذکر ہے اور سیاق عبارت بتا رہا ہے کہ مخاطب عورت ہے۔
عورت کو خطاب کر کے ”تَعْبُدُ“ کہا جاتا ہے کہ ”تَعْبُدُ“۔ صحیح ترجمہ اس فقرے کا یہ ہے کہ ”مجھے چھوڑ دے
تاکہ میں اپنے رب کی عبادت کروں“ اس طرح کی غلطیوں کو دیکھ کر آخر کون صاحب علم یہ باور کرے گا کہ
فاضل حج حدیث کے علم میں کم از کم اتنا درک رکھتے ہیں جتنا کسی فن پر ماہرانہ رائے دینے کیلئے گزیرا
بعض احادیث میں عُریاں مضامین کیوں ہیں | اب ہم اصل بحث کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ پیرا گراف
۲۶ میں فاضل حج جج کے بعد دیگرے ۹ حدیثیں نقل کرتے چلے گئے ہیں اور کسی جگہ انھوں نے یہ نہیں
بتایا ہے کہ کس حدیث کے مضمون پر انہیں کیا اعتراض ہے۔ البتہ پیرا گراف ۲۶ میں وہ اختصار کے
ساتھ اس خیال کا اظہار فرماتے ہیں کہ ان احادیث میں جو ”عُریاں“ پائی جاتی ہے اس کی بنا پر وہ یہ باور
نہیں کر سکتے کہ واقعی یہ احادیث سچی ہوں گی۔ غالباً ان کا خیال یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خواتین
کے درمیان اور پھر ازواج مطہرات اور ان کے شاگردوں کے درمیان ایسی کھلی کھلی گفتگو آخر کیسے
ہو سکتی تھی۔ اس سلسلے میں فاضل حج جج کی پیش کردہ احادیث پر فرداً فرداً کلام کرنے سے پہلے

چند اصولی باتیں بیان کر دینی ضروری ہیں، کیونکہ موجودہ زمانے کے تعلیم یافتہ "اصحاب بالعموم انہی باتوں کو سمجھنے کی وجہ سے اس طرح کی احادیث پر الجھتے ہیں۔

اول یہ کہ انسان کی داخلی زندگی کے چند گوشے ایسے ہیں جن کے متعلق اس کو ضروری تعلیم و تربیت اور ہدایات دینے میں شرم کا بے جا احساس اکثر مانع ہوتا رہا ہے، اور اسی وجہ سے اعلیٰ ترقی یافتہ قومیں تک ان کے بارے میں طہارت و نظافت کے ابتدائی اصولوں تک سے ناواقف رہی ہیں۔ شریعت الہی کا یہ احسان ہے کہ اس نے ان گوشوں کے بارے میں بھی ہم کو ہدایات دیں اور ان کے متعلق قواعد و ضوابط بتا کر ہمیں غلطیوں سے بچایا۔ غیر قوموں کے صاحب فکر لوگ اس چیز کی قدر کرتے ہیں، کیونکہ ان کی قومیں اس خاص شعبہ زندگی کی تعلیم و تربیت سے محروم ہیں مگر مسلمان جن کو گھر بیٹھے یہ ضابطے مل گئے، آج اس تعلیم کی ناقدری کر رہے ہیں اور عجیب لطیفہ ہے کہ اس ناقدری کے اظہار میں وہ لوگ بھی شریک ہو جاتے ہیں جو اہل مغرب کی تقلید میں SEX- EDUCATION تک مدارس میں رائج کرنے کے قائل ہیں۔

دوم یہ کہ اللہ تعالیٰ نے جس نبی پاک کو ہماری تعلیم کے لیے مامور فرمایا تھا اسی کے ذمہ یہ خدمت بھی کی تھی کہ اس خاص شعبہ زندگی کی تعلیم و تربیت بھی ہمیں دے۔ اہل مغرب اس معاملہ میں ابتدائی ضابطوں تک سے ناواقف تھے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو۔ ان کے مردوں کو بھی اور عورتوں کو بھی۔ طہارت، استنجار اور غسل وغیرہ کے مسائل، نیز ایسے ہی دوسرے مسائل نہ صرف زبان سے سمجھائے، بلکہ اپنی ازواج مطہرات کو بھی اجازت دی کہ آپ کی خانگی زندگی کے ان گوشوں کو بے نقاب کریں اور عام لوگوں کو بتائیں کہ حضور خود کن ضابطوں پر عمل فرماتے تھے۔ سوم یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اسی ضرورت کی خاطر حضور کی ازواج مطہرات کو مومنین کے لیے ماں کا درجہ عطا فرمایا تھا تا کہ مسلمان ان کی خدمت میں حاضر ہو کر زندگی کے ان گوشوں کے متعلق رہنمائی حاصل کر سکیں اور جانیں میں ان مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے کسی قسم کے ناپاک جذبہ کی دخل اندازی کا خطر نہ رہے۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث کے پورے ذخیرہ میں کوئی ایک نفل بھی اس

بات کی نہیں ملتی کہ جو باتیں اُتھاتے المومنین سے پوچھی گئی ہیں وہ خلفائے راشدین یا دوسرے صحابیوں کی بیگیاں سے بھی کبھی پوچھی گئی ہوں اور انہوں نے مردوں سے اس نوعیت کی گفتگو کی ہو۔ چہارم یہ کہ لوگ اپنے گمان سے، یا یہود و نصاریٰ کے اثر سے جن چیزوں کو حرام یا مکروہ اور ناپسندیدہ سمجھ بیٹھے تھے، اُن کے متعلق صرف یہ سن کر اُن کا اطمینان نہیں ہوتا تھا کہ شریعت میں وہ حلال ہیں۔ حکم جواز کے باوجود ان کے دلوں میں یہ شک باقی رہ جاتا تھا کہ شاید یہ کراہت سے خالی نہ ہو اس لیے وہ اپنے اطمینان کی خاطر یہ معلوم کرنا ضروری سمجھتے تھے کہ حضورؐ کا اپنا طرز عمل کیا تھا۔ جب وہ یہ جان لیتے تھے کہ حضورؐ نے خود فلاں عمل کیا ہے تب ان کے دلوں سے کراہت کا خیال نکل جاتا تھا، کیونکہ وہ حضورؐ کو ایک مثالی انسان سمجھتے تھے اور ان کو یقین تھا کہ جو کام آپؐ کیا ہو وہ مکروہ یا پاپہ تھا ہت سے گرا ہوا نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک اہم وجہ ہے جس کی بنا پر ازواجِ مطہرات کو حضورؐ کی خانگی زندگی کے بعض ایسے معاملات کو بیان کرنا پڑا جو دوسری خواتین بیان کر سکتی ہیں، نہ ان کو بیان کرنا چاہیے۔

پنجم یہ کہ احادیث کا یہ حصہ درحقیقت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور ان کی نبوت کے بڑے اہم شواہد میں شمار کرنے کے لائق ہے محمد رسول اللہ کے سوا دنیا میں کون یہ ہمت کر سکتا تھا، اور پوری تاریخ انسانی میں کس نے یہ ہمت کی ہے کہ ۶۳ سال تک شب و روز کے ہر لمحے اپنے آپ کو منظر عام پر رکھ دے، اپنی پراٹھوٹ زندگی کو بھی پبلک بنا دے، اور اپنی بیویوں تک کو اجازت دے دے کہ میری گھر کی زندگی کا حال بھی لوگوں کو صاف صاف بتا دو۔

اغراض کا تفصیلی جائزہ | ان امور کو نگاہ میں رکھ کر فرداً فرداً ان احادیث کو ملاحظہ فرمائیے جو فاضل حج نے پیش کی ہیں۔

پہلی حدیث میں حضرت عائشہؓ دراصل یہ بتانا چاہتی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ پہانیت سے بالکل دور تھے، اور اپنی بیویوں سے وہی ربط و تعلق رکھتے تھے جو دنیا کے ہر شوہر کا اپنی بیوی سے ہوتا ہے، لیکن اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے آپ کا ایسا گہرا تعلق تھا کہ بستر میں بیوی

کے ساتھ لیٹ جانے کے بعد بھی بسا اوقات یکایک آپ پر عبادت کا شوق غالب آجاتا تھا اور آپ دنیا کا لطف و عیش چھوڑ کر اس طرح اٹھ جاتے تھے کہ گویا آپ کو خدا کی بندگی کے سوا کسی چیز دلچسپی نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کا یہ مخفی گوشہ آپ کی اہلیہ کے سوا اور کون بنا سکتا تھا؟ اور اگر یہ روشنی میں نہ آتا تو آپ کے اخلاص اللہ کی صحیح کیفیت دنیا کیسے جانتی؟ مجلس عظمیٰ میں خدا کی محبت اور خشیت کا مظاہرہ کون نہیں کرتا۔ سچی اور گہری محبت و خشیت کا حال تو اسی وقت لکھتا ہے جب معلوم ہو کہ گوشہ تنہائی میں آدمی کا رنگ زندگی کیا ہوتا ہے۔

دوسری حدیث میں راصل بتانے کا مقصود یہ ہے کہ بوسہ بجاتے خود وضو توڑنے والی چیز نہیں ہے جب تک کہ غائبہ جذبات سے کوئی رطوبت خارج نہ ہو جائے۔ عام طور پر لوگ خود بوسے ہی کو ناقض وضو سمجھتے تھے، اور ان کا خیال یہ تھا کہ اس سے اگر وضو ٹوٹتا نہیں ہے تو کم از کم طہارت میں فرق ضرور آجاتا ہے۔ حضرت عائشہ کو ان کا شک دور کرنے کے لیے یہ بتانا پڑا کہ حضور نے خود اس کے بعد وضو کیے بغیر نماز پڑھی ہے۔ یہ مسئلہ دوسرے لوگوں کے لیے چاہے کوئی اہمیت نہ رکھتا ہو، مگر جنہیں نماز پڑھنی ہو ان کو تو یہ معلوم ہونے کی بہر حال ضرورت ہے کہ کس حالت میں وہ نماز پڑھنے کے قابل ہوتے ہیں اور کس حالت میں نہیں ہوتے۔

تیسری حدیث میں ایک خاتون کو اس مسئلے سے سابقہ پیش آجاتا ہے کہ اگر ایک عورت اسی طرح کا خواب دیکھے جیسا عام طور پر بالغ مرد دیکھا کرتے ہیں تو وہ کیا کرے۔ یہ صورت چونکہ عورتوں کو بہت کم پیش آتی ہے اس لیے عورتیں اس کے شرعی حکم سے ناواقف تھیں۔ ان خاتون نے جا کر مسئلہ پوچھ لیا اور حضور نے یہ بتا کر کہ عورت کو بھی مرد ہی کی طرح غسل کرنا چاہیے، نہ صرف ان کو بلکہ تمام عورتوں کو ایک ضروری تعلیم دے دی۔ اس پر اگر کسی کو اعتراض ہے تو گویا وہ یہ چاہتا ہے کہ عورتیں اپنی زندگی کے مسائل کسی سے نہ پوچھیں اور شرم کے مارے خود ہی جو کچھ اپنی سمجھ میں آئے کرتی رہیں۔ رہا حدیث کا دوسرا ٹکڑا تو اس میں ایک خاتون کے اظہار تعجب پر حضور نے یہ علمی حقیقت بیان فرمائی ہے کہ عورت سے بھی اسی طرح مادہ خارج ہوتا ہے جس طرح مرد

سے ہوتا ہے، اولاد ان دونوں کے ملنے سے پیدا ہوتی ہے، اور دونوں میں سے جس کا نطفہ بھی غالب رہتا ہے بچے میں اسی کی خصوصیات زیادہ نمایاں ہوتی ہیں۔ اس حدیث کی جو تفصیلات بخاری و مسلم کے مختلف ابواب میں آئی ہیں ان کو ملا کر دیکھیے۔ ایک روایت میں حضورؐ کے الفاظ یہ ہیں: وہل یكون المشبه الا من قبل ذالك؛ اذا علا ماء الرجل ماء الولد اخواله واذا علا ماء الرجل ماءه اشبه الولد اعمامه۔

”اور کیا اولاد کی مشابہت اس کے سوا کسی اور وجہ سے ہوتی ہے؟ جب عورت کا نطفہ مرد کے نطفے پر غالب رہتا ہے تو بچہ تنہیال پر جاتا ہے اور جب مرد کا نطفہ اس کے نطفے پر غالب رہتا ہے تو بچہ دوہیال پر جاتا ہے۔“ منکرین حدیث نے جہالت یا شرارت سے ان احادیث کو یہ معنی پہناتے ہیں کہ مجامعت میں اگر مرد کا ازال عورت سے پہلے ہو تو بچہ باپ پر جاتا ہے ورنہ ماں پر۔ ہم اس ملک کی حالت پر حیران ہیں کہ یہاں جہلاور اور اشرار علانیہ اس قسم کی علمی و غلبازی کر رہے ہیں اور اعلیٰ تعلیم یافتہ لوگ تک تحقیق کے بغیر اس سے متاثر ہو کر اس غلط فہمی میں پڑ رہے ہیں کہ احادیث ناقابل تصمین باتوں سے لبریز ہیں۔

چوتھی حدیث میں حضرت عائشہؓ نے یہ بتایا ہے کہ زوجین ایک ساتھ غسل کر سکتے ہیں اور حضورؐ نے خود ایسا کیا ہے۔ اس مسئلے کے معلوم کرنے کی ضرورت و اصل ان لوگوں کو پیش آئی تھی جن کے ہاں بیویاں اور شوہر سب نماز کے پابند تھے۔ فجر کے وقت ان کو بارہا اس صورت حال سے سابقہ پیش آتا تھا کہ وقت کی تنگی کے باعث یکے بعد دیگرے غسل کرنے سے ایک کی جماعت چھوٹ جاتی تھی۔ ایسی حالت میں ان کو یہ بتانا ضروری تھا کہ دونوں کا ایک ساتھ غسل کر لینا نہ صرف جائز ہے بلکہ اس میں کوئی قباحت بھی نہیں ہے۔ اس سلسلے میں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ مدینے میں اُس وقت بجلی کی روشنی والے غسل خانے نہیں تھے اور فجر کی نماز اس زمانے میں اول وقت ہوا کرتی تھی، اور عورتیں بھی صبح اور عشا کی نمازوں میں مسجد جایا کرتی تھیں۔ ان باتوں کو نگاہ میں رکھ کر ہمیں بتایا جاتے ہیں کہ اس حدیث میں کیا چیز ماننے کے لائق نہیں ہے۔

پانچویں حدیث میں حضرت عائشہؓ نے بتایا ہے کہ خواب سے غسل کس حالت میں واجب ہوتا ہے اور کس حالت میں واجب نہیں ہوتا۔ اور چھٹی حدیث میں انہوں نے یہ بتایا ہے کہ بیداری کی حالت میں غسل کب واجب ہو جاتا ہے۔ ان دونوں حدیثوں کو آدمی اُس وقت تک پوری طرح نہیں سمجھ سکتا جب تک اسے یہ نہ معلوم ہو کہ وجوب غسل کے معاملہ میں اُس وقت صحابہ کرام اور تابعین کے درمیان ایک اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔ بعض صحابہ اور ان کے شاگرد اس غلط فہمی میں مبتلا تھے کہ غسل صرف اس وقت واجب ہوتا ہے جب مادہ خارج ہو۔ اس غلط فہمی کو رفع کرنے کے لیے حضرت عائشہؓ کو یہ بتانا پڑا کہ یہ حکم صرف خواب کی حالت کے لیے ہے، بیداری میں مجرد دخول موجب غسل ہو جاتا ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا عمل اسی طریقے پر تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ معاملہ نماز پڑھنے والوں کے لیے بڑی اہمیت رکھتا تھا، کیونکہ جو شخص صرف خروج مادہ پر غسل واجب ہونے کا قائل ہوتا وہ مباشرت بلا اخراج مادہ کے بعد نماز پڑھنے کی غلطی کر سکتا تھا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا عمل بتانے ہی سے اس مسئلے کا قطعی فیصلہ ہوا۔

احادیث نمبر ۷-۸-۹-۱۰ اور ۱۱ کو سمجھنے کے لیے یہ جاننا ضروری ہے کہ حیائیت اور حیض کی حالت میں انسان کے ناپاک ہونے کا تصور قدیم شریعتوں میں بھی تھا اور شریعت محمدیہ میں بھی پیش کیا گیا۔ لیکن قدیم شریعتوں میں یہودیوں اور عیسائی راہبوں کی مبالغہ آرائیوں نے اس تصور کو حد اعتدال سے آٹا بڑھا دیا تھا کہ وہ اس حالت میں انسان کے وجود ہی کو ناپاک سمجھنے لگے تھے، اور ان کے اثر سے حجاز کے، اور خصوصاً مدینے کے باشندوں میں بھی یہ تصور حد مبالغہ کو پہنچ گیا تھا۔ خصوصاً خاتمہ عورت کا تو اُس معاشرے میں گویا پورا مقاطعہ ہو جاتا تھا۔ چنانچہ اسی کتاب مشکوٰۃ میں جس سے فاضل حج نے یہ احادیث نقل کی ہیں، باب الحیض کی پہلی حدیث یہ ہے کہ جب عورت کو حیض آتا تھا تو یہودی اس کے ساتھ کھانا پینا اور اس کے ساتھ رہنا سہنا چھو دیتے تھے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو بتایا کہ اس حالت میں صرف فعل مباشرت ناجائز ہے، باقی ساری معاشرت اسی طرح رہنی چاہیے جیسی عام حالت میں ہوتی ہے، لیکن اس کے

باوجود ایک مدت تک لوگوں میں قدیم تعصبات باقی رہے اور لوگ یہ سمجھتے رہے کہ جنابت اور حیض کی حالت میں انسان کا وجود کچھ نہ کچھ گندا تو رہتا ہی ہے، اور اس حالت میں اس کا ہاتھ جس چیز کو لگ جاتے وہ بھی کم از کم مکروہ تو ضرور ہو جاتی ہے۔ ان تصورات کو اعتدال پر لانے کے لیے حضرت عائشہ کو یہ بتانا پڑا کہ حضور خود اس حالت میں کوئی اجتناب نہیں فرماتے تھے۔ آپ کے نزدیک نہ پانی گندا ہوتا تھا، نہ بستر، نہ جانماز، نیز یہ بھی انھوں نے ہی بتایا کہ حالت حیض میں کسے ساتھ اس کا شوہر صرف ایک فعل نہیں کر سکتا، باقی ہر قسم کا اختلاط جائز ہے۔ ان تعصبات کو حضور کا اپنا فعل بتا کر حضرت عائشہ اور دوسری ازواج مطہرات نے نہ ٹوڑ دیا ہوتا تو آج ہمیں اپنی گھریلو معاشرت میں جن تنگیوں سے سابقہ پیش آ سکتا تھا ان کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اپنے ان محسنوں کا شکریہ ادا کرنے کے بجائے ہم اب بیٹھے یہ سوچ رہے ہیں کہ بھلا نبی کی بیوی اور ایسی باتیں بیان کرے!

دو مزید حدیثوں پر اعتراض | پھر اگر اگراف ۲۸ میں فاضل حج دو حدیثیں نقل فرماتے ہیں جن میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا ہے کہ آپ نے جنت کو دیکھا اور اس کے اکثر باشندے فقراء و مساکین تھے، اور آپ نے دوزخ کو دیکھا اور اس میں کثرت عورتوں کی تھی۔ ان احادیث کے متعلق وہ نہ صرف یہ خیال ظاہر فرماتے ہیں کہ "میں اپنے آپ کو یہ یقین کرنے کے ناقابل پاتا ہوں کہ محمد رسول اللہ نے یہ باتیں کہی ہوں گی" بلکہ وہ ان احادیث کے پہلے حصے پر یہ رائے لے بھی کرتے ہیں کہ "اس کا مطلب کیا یہ ہے کہ مسلمانوں کو دولت حاصل کرنے سے منع کر دیا گیا ہے۔" اس طرح کی کوئی حدیث اگر سرسری طور پر کبھی آدمی کی نظر سے گزر جائے تو وہی غلط فہمی لاحق ہوتی ہے جس کا ذکر فاضل حج نے کیا ہے لیکن جن لوگوں نے احادیث کا وسیع مطالعہ کیا ہے اور جن کی نگاہ سے اس نوعیت کی بیشتر احادیث گزری ہیں ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ حضور نے اپنے یہ مشاہدات محض بیان واقعہ کی خاطر بیان نہیں کیے ہیں بلکہ مختلف انسانی گروہوں کی اصلاح کے لیے بیان فرماتے ہیں۔ آپ نے صرف یہی نہیں بتایا کہ غریب آدمیوں کی بہ نسبت دولت مند لوگ جہنم

کے زیادہ مستحق ہوتے ہیں۔ بلکہ دولت مندوں کو یہ بھی بتایا ہے کہ ان کی وہ کیا برائیاں ہیں جو آخرت میں ان کا مستقبل خراب کرتی ہیں، اور انہیں کیا طرز عمل اختیار کرنا چاہیے جس سے وہ دنیا کی طرح آخرت میں بھی خوشحال رہیں۔ اسی طرح آپ کے اپنے مختلف ارشادات میں عورتوں کو بھی یہ بتایا ہے کہ ان کے کونسے عیوب انہیں جہنم کے خطرے میں مبتلا کرتے ہیں جن سے انہیں بچنا چاہیے، اور کونسی بھدائیاں اختیار کر کے وہ جنت کی مستحق ہو سکتی ہیں۔ جن اصحاب کو ایک مسئلے کے تمام متعلقات کا مطالعہ کرنے کی فرصت نہ ہو انہیں کیا ضرورت ہے کہ جزوی معلومات پر اعتماد کر کے اظہارِ رائے فرمائیں۔

ایک اور حدیث پر اعتراض | اس کے بعد پیرا گراف ۲۹ میں فاضل حج فرماتے ہیں:

”مزید برآں کیا یہ قابلِ یقین ہے کہ محمد رسول اللہ نے وہ بات فرمائی ہوگی جو حدیث

بخاری کے صفحہ ۵۲ پر روایت نمبر ۶۰۲/۴ میں عبد اللہ بن قیس سے مروی ہے کہ

”مسلمان جنت میں اُن عورتوں سے مباشرت کریں گے جو ایک خیمے کے مختلف گوشوں

میں بیٹھی ہوں گی“

ہم حیران تھے کہ یہ ”حدیث بخاری“ آخر کونسی کتاب ہے جس کے صفحہ ۵۲ کا حوالہ دیا گیا

ہے۔ آخر شبہ گزرا کہ شاید اس سے مراد بحریہ البخاری کا اردو ترجمہ ہو جو ملک دین محمد اینڈ سنز نے شائع

کیا ہے۔ اسے نکال کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ واقعی حوالہ اسی کا ہے۔ اب ذرا اس ستم کو ملاحظہ کیجیے کہ

فاضل حج علم حدیث پر ایک عدالتی فیصلے میں ماہرانہ اظہارِ رائے فرماتے ہیں اور حوالہ ایک ایسے

غلط مسلط ترجمے کا دے رہے ہیں جس کے مترجم کا نام تک کتاب میں ظاہر نہیں کیا گیا ہے، پھر اس پر

مزید ستم یہ کہ اصل حدیث کے الفاظ پڑھنے کے بجائے ترجمے کے الفاظ پڑھ کر رائے قائم فرما رہے ہیں

اور یہ تک محسوس نہیں فرمانے کہ ترجمے میں کیا غلطی ہے حدیث کے اصل الفاظ اور ان کا صحیح ترجمہ یہ ہے:

ان فی الجنة خیمۃ من لؤلؤة مجوفة جنت میں ایک خیمہ ہے جو کھوکھلے موتی سے بنا

عرضہا ستون عیلاً و فی کل زاویۃ منها اهل ہوا ہے اس کا عرض ۶۰ میل ہے۔ اس کے گوشے

صایدون الآخرین یطوفون علیہم
میں رہنے والے دوست گھومتوں میں رہنے والوں کو
المؤمنون - نہیں دیکھ سکتے۔ مومن اُن پر گشت کریں گے یعنی

وقتاً فوقتاً ہر ایک گوشے والوں کے پاس جاتے رہیں گے۔

خط کشیدہ فقرے میں بطوفون علیہم کا ترجمہ مترجم نے "ان سے مباشرت کریں گے" کر دیا ہے اور فاضل حج نے اسی پر اپنی رائے کا مدار رکھ دیا ہے۔ حالانکہ "طاف علیہ" کے معنی وقتاً فوقتاً کسی کے پاس جاتے رہنے کے ہیں نہ کہ مباشرت کرنے کے۔ قرآن مجید میں تہمت ہی کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے یَطُوفُونَ عَلَيْهِمْ وَلَدَانِ مُخَلَّدُونَ۔ ان پر ایسے رُکے گشت کرتے ہونگے جو ہمیشہ لڑکے ہی رہنے والے ہیں۔ کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ لڑکے اُن سے مباشرت کریں گے؟ سورہ نور میں لونڈی غلاموں اور بالغ لڑکوں کے متعلق حکم دیا گیا ہے کہ وہ تین اوقات میں تو صاحب خانہ کی خلوت گاہ میں اجازت سے بغیر داخل نہ ہوں، البتہ باقی اوقات میں وہ بلا اجازت آ سکتے ہیں، اور اس حکم کی علت یہ بیان کی گئی ہے کہ طَوَافُونَ عَلَيْكُمْ، وہ تم پر گشت کرنے والے ہیں۔ کیا یہاں بھی اس طواف کے معنی مباشرت ہی کے ہونگے؟ زیر بحث حدیث میں "اہل" سے مراد اگر ایک مومن کی بیویاں ہی ہوں جو اس ۶۰ میل چوڑے پشمے کے مختلف حصوں میں رہیں گی، تب بھی کسی شخص کا اپنی مختلف بیویوں کے گھروں میں جانا کیا لازماً مباشرت ہی کا ہم معنی ہے؟ کیا کوئی بھلا آدمی اس ایک کام کے سوا اپنی بیوی سے کوئی رُپی نہیں رکھتا، طواف کا یہ ترجمہ تو صرف وہی شخص کر سکتا ہے جس کے ذہن پر جس بڑی طرح سوار ہو۔

سنت کے حجت نہ ہونے پر دو مزید دلیلیں | پیرا گراف ۳ میں فاضل حج دو دلیلیں

پیش فرماتے ہیں۔ اول یہ کہ رافع بن خدیج والی روایت میں اس کا حوالہ انہوں نے دیا ہے، حضور نے خود یہ فرمایا ہے کہ جو معاملات دین سے تعلق نہیں رکھتے اُن میں آپ کی بات کو حرف آخر نہ سمجھ لیا جائے۔ دوم یہ کہ حضور نے خود اس بات پر زور دیا ہے راوی یہاں کوئی حوالہ

انہوں نے نہیں دیا) کہ صرف قرآن ہی وہ ایک کتاب ہے جو تمام شعبہ ہائے زندگی میں مسلمانوں کی رہنمائی ہوئی چاہیے۔

ان میں سے پہلی دلیل خود اس حدیث ہی سے ٹوٹ جاتی ہے جس کا حوالہ انہوں نے دیا ہے۔ اس میں واقعہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضور نے اہل مدینہ کو کھجوروں کی باغبانی کے معاملے میں ایک مشورہ دیا تھا جس پر عمل کیا گیا تو پیداوار کم ہو گئی۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ میں جب تمہارے دین کے معاملہ میں تمہیں کوئی حکم دوں تو اس کی پیروی کرو اور سب اپنی رائے سے کچھ کہوں تو میں بس ایک بشر ہی ہوں۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جن معاملات کو دین اسلام نے اپنے دائرہ رہنمائی میں لیا ہے ان میں تو حضور کے ارشاد و کرامی کی پیروی لازم ہے، البتہ جن معاملات کو دین نے اپنے دائرے میں نہیں لیا ہے ان میں آپ کی رائے واجب الاتباع نہیں ہے۔ اب ہر شخص خود دیکھ سکتا ہے کہ دین نے کن معاملات کو اپنے دائرے میں لیا ہے اور کن کو نہیں لیا۔ ظاہر ہے کہ لوگوں کو باغبانی، یا درزی کا کام یا باورچی کا کام سکھانا دین نے اپنے ذمہ نہیں لیا ہے۔ لیکن خود قرآن ہی اس بات پر شاہد ہے کہ دیوانی اور فوجداری قوانین، عائلی قوانین، معاشی قوانین، اور اسی طرح اجتماعی زندگی کے تمام معاملات کے متعلق احکام و قوانین بیان کرنے کو دین اسلام نے اپنے دائرہ عمل میں لیا ہے۔ ان امور کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کو رد کر دینے کے لیے مذکورہ بالا حدیث کو دلیل کیسے بنایا جا سکتا ہے۔

دوسری دلیل، تو براہ کرم ہمیں بتایا جائے کہ حضور کی کس حدیث میں یہ مضمون آیا ہے کہ مسلمانوں کو رہنمائی کے لیے صرف قرآن کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ حضور نے اس کے برعکس یہ فرمایا ہے کہ

میں تمہارے درمیان دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں
جب تک تم انہیں تھامے رہو گے ہرگز گمراہ

تَرَكْتُ فِيكُمْ اَصْرَيْنِ لَنْ تَضِلُّوا
مَا تَمْسُكْتَهُمَا، كِتَابُ اللَّهِ وَسُنَّةُ

رسولہ -

(موظا)

نہ ہو گے۔ ایک خدا کی کتاب - دوسرے

اس کے رسول کی سنت -

کیا محدثین کو خود احادیث پر اعتماد نہ تھا؟ پیرا گراف ۳۱ میں فاضل جج ایک اور دلیل لاتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: ”یہ بات کہ محدثین خود اپنی جمع کردہ احادیث کی صحت پر مطمئن نہ تھے صرف اسی ایک امر واقعہ واضح ہو جاتی ہے کہ وہ مسلمانوں سے یہ نہیں کہتے کہ ہماری جمع کردہ احادیث کو صحیح مان لو بلکہ یہ کہتے ہیں کہ انہیں ہمارے معیار صحت پر جانچ کر اپنا اطمینان کر لو۔ اگر انہیں ان احادیث کی صحت کا یقین ہوتا تو یہ جانچنے کا سوال بالکل غیر ضروری تھا۔“

درحقیقت یہ ایک عجیب استدلال ہے۔ دنیا کا کوئی محقق آدمی کسی چیز کو اس وقت تک صحیح نہیں کہتا جب تک اسے اپنی جگہ اس کی صحت کا اطمینان نہیں ہو جاتا۔ لیکن آپ کسی ایماندار محقق سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنی تحقیق پر ایمان لے آنے کا دنیا بھر سے مطالبہ کرے گا اور دھڑلے کے ساتھ لوگوں سے کہے گا کہ میں اسے صحیح سمجھتا ہوں لہذا تم کو بھی اسے صحیح مان لینا چاہیے۔ وہ تو یہی کرے گا کہ اپنی تحقیقات کے دوران میں جو مواد بھی اس کے سامنے آیا ہے وہ سب کا سب لوگوں کے سامنے رکھ دے گا اور بتا دیگا کہ اس مواد کی بنیاد پر میں ان نتائج تک پہنچا ہوں، تم بھی انہیں جانچ لو، اگر تمہارا اطمینان میرے اخذ کردہ نتائج پر ہو تو انہیں قبول کر لو، ورنہ یہ مواد حاضر ہے، اس کے ذریعہ سے خود تحقیق کر لو۔ محدثین نے یہی کام کیا ہے۔ انہیں حضور کا جو فعل یا قول بھی پہنچا ہے اس کی پوری سند انہوں نے بیان کر دی ہے۔ ہر سند میں جتنے راوی آئے ہیں ان میں سے ایک ایک کے حالات بیان کر دیئے ہیں۔ مختلف سندوں سے آنے والی روایات میں جن جن پہلوؤں سے ضعف یا قوت کا کوئی پہلو نکلتا ہے اسے بھی صاف صاف بتا دیا ہے۔ ہر حدیث کے متعلق اپنی رائے دے دی ہے کہ ہم فلاں فلاں دلائل کی بنا پر اس کو صحت یا کمزوری کے اعتبار سے یہ درجہ دیتے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ جن حدیثوں کو وہ اس مدلل

طریقے سے صحیح کہتے ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہی ہیں۔ ان کی صحت کا انہیں یقین نہ ہوتا تھا تو وہ آخر انہیں صحیح کہتے ہی کیوں مگر کیا اس کے بعد انہیں یہ بھی کہنا چاہیے تھا کہ اسے مسلمانوں، ہم بھی ان کی صحت پر ایمان لاؤ کیونکہ ہم انہیں صحیح قرار دے رہے ہیں؟

احادیث میں اجمال اور بے ربطی کی شکایت | پیراگراف ۳۳ میں فاضل حج دریا تیں اور ارشاد فرماتے ہیں جن پر ان کے دلائل کا خاتمہ ہوتا ہے۔ ان میں سے پہلی بات یہ ہے کہ ”بہت سی احادیث بہت مختصر اور بے ربط ہیں جنہیں پڑھ کر صاف محسوس ہوتا ہے کہ ان کو سیاق و سباق اور موقع و محل سے الگ کر کے بیان کر دیا گیا ہے۔ ان کو ٹھیک ٹھیک سمجھنا اور ان کا صحیح مفہوم و مدعا مشخص کرنا ممکن نہیں ہے جب تک ان کا سیاق سامنے نہ ہو اور وہ حالات معلوم نہ ہوں جن میں رسول پاک نے کوئی بات کسی ہے یا کوئی کام کیا ہے۔“ دوسری بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ ”یہ کہا گیا ہے اور بجا طور پر کہا گیا ہے کہ حدیث قرآن کے احکام کو منسوخ نہیں کر سکتی، مگر کم از کم ایک مسئلے میں تو احادیث نے قرآن پاک میں ترمیم کر دی ہے اور وہ وصیت کا مسئلہ ہے۔“

ان دونوں باتوں کے متعلق بھی چند کلمات عرض کر کے ہم اس تنقید کو ختم کرتے ہیں۔

پہلی بات دراصل ایک ایسا ناثر ہے جو حدیث کی ملخص کتابوں میں سے کسی کو سرسری طور پر پڑھنے سے ایک عام ناظر لگتا ہے لیکن ذخیرہ احادیث کے وسیع علمی مطالعہ کے بعد آدمی کو معلوم ہو جاتا ہے کہ اکثر و بیشتر احادیث جو کسی جگہ مختصر اور بے ربط ہیں کسی دوسری جگہ ان کا پورا سیاق و سباق، تمام متعلقہ واقعات کے ساتھ مل جاتا ہے۔ پھر جن احادیث کے معاملہ میں تفصیلات نہیں ملتی، ان پر بھی اگر غور کیا جائے تو ان کے الفاظ خود ان کے پس منظر کی طرف اشارہ کر رہے ہوتے ہیں لیکن ان کے پس منظر کو صرف وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جنہوں نے حدیث اور سیرت کی کتابوں کا کثرت سے مطالعہ کرنے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد اور اس وقت کے معاشرے کی کیفیت کو اچھی طرح سمجھ لیا ہے۔ وہ ایک مختصر حدیث میں اچانک کسی قول یا کسی واقعہ کا ذکر دیکھ کر باسانی یہ اندازہ کر سکتے ہیں کہ یہ بات کن حالات میں اور کس محل پر کہی گئی ہے

اور یہ واقعہ کس سلسلہ واقعات میں پیش آیا ہے۔ اس کی کچھ مثالیں اس سے پہلے اسی تنقید کے سلسلے میں بعض احادیث کی تشریح کرتے ہوئے ہم پیش کر چکے ہیں۔

کیا حدیث قرآن میں ترمیم کرتی ہے؟ دوسری بات کے متعلق ہم عرض کریں گے کہ وصیت کے متعلق جن احادیث کو فاضل حج قرآن میں ترمیم کا ہم معنی قرار دے رہے ہیں ان کو اگر سورۃ نساؤ کے احکام میراث کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ ان میں حکم قرآن کی ترمیم نہیں بلکہ توضیح کی گئی ہے۔ اس سورے کے دوسرے رکوع میں چند رشتہ داروں کے حصے مقرر کرنے کے بعد فرمایا گیا ہے کہ یہ حصے مورث کی وصیت پوری کرنے کے بعد اور اس کا قرض ادا کرنے کے بعد نکالے جائیں۔ اب اگر فرض کیجیے کہ ایک شخص یہ وصیت کرے کہ کسی وارث کو قرآن کے مقرر کردہ حصے سے کم دیا جائے، اور کسی کو اس سے زیادہ دیا جائے، اور کسی کو کچھ نہ دیا جائے، تو دراصل وہ وصیت کے ذریعہ سے قرآن کے حکم میں ترمیم کا مرتکب ہو گا۔ اس لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لا وصیۃ لوارث۔ وارث کے بارے میں کوئی وصیت نہیں کی جاسکتی، یعنی اس کا جو حصہ قرآن میں مقرر کر دیا گیا ہے اسے وصیت کے ذریعہ سے نہ ساقط کیا جاسکتا ہے، نہ گھٹایا جاسکتا ہے، نہ بڑھایا جاسکتا ہے، بلکہ لازماً قرآن ہی کے مطابق وارثوں میں ترکہ تقسیم کرنا ہو گا۔ البتہ غیر وارث لوگوں کے حق میں، یا اجتماعی مفاد کے لیے یا راہ خدا میں صرف کرنے کے لیے ایک شخص وصیت کر سکتا ہے۔ لیکن اس صورت میں یہ امکان بھی تھا کہ ایک شخص کسی وجہ سے اپنا تمام مال یا اس کا بڑا حصہ غیر وارثوں ہی کو دے دینے کی وصیت کر بیٹھے اور وارثوں کو محروم کر دے۔ اس لیے حضور نے مورث کے اختیارات پر ایک اور پابندی یہ عائد کر دی کہ وہ صرف اپنے مال کی حد تک ہی وصیت کر سکتا ہے، باقی حصہ لازماً اسے ان حق داروں کے لیے چھوڑنا ہو گا جن کو قرآن نے قریب ترین حق قرار دیا ہے اور تنبیہ کر دی ہے کہ لَا تَذَرُوْنَ اٰلِیْہُمْ اَقْرَبَ لَکُمْ نَفْعًا۔ قرآنی حکم پر عمل کرنے کے لیے یہ قواعد و ضوابط جو قرآن کے لانے والے رسول نے بنا دیئے ہیں ان کو

اچھی طرح سمجھ کر میں بتایا جاتے کہ آخر کس معقول دلیل سے ان کو "ترمیم" کی تعریف میں لایا جاسکتا ہے۔ اس طرح کی باتیں کرنے سے پہلے آخر کچھ تو سوچنا چاہیے کہ قرآن مجید کے احکام کی توضیح و تشریح اگر اس کا لالنے والا ہی نہ کرے گا تو اور کون کرے گا۔ اور اگر یہ تشریح اس وقت نہ کر دی جاتی تو وصیت کے اختیارات استعمال کرنے میں لوگ قرآن کے قانون وراثت کا کس طرح غلط فہم ہو کر رکھ دیتے۔ پھر اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ اس صحیح تشریح کو تو فاضل جج "ترمیم" قرار دیتے ہیں لیکن خود اپنے اسی فیصلے میں انہوں نے بطور نمونہ قرآن کے تین احکام کی جو مجتہدانہ تعبیریں فرمائی ہیں ان کے متعلق وہ بالکل محسوس نہیں فرماتے کہ دراصل ترمیم کی تعریف میں تو ان کی اپنی یہ تعبیرات آتی ہیں۔

آخری گزارش

یہ ہیں وہ جملہ دلائل جو فاضل جج نے حدیث و سنت کے متعلق اپنی رائے کے حق میں پیش کیے ہیں۔ ہم نے ان میں سے ایک ایک دلیل کا تفصیلی جائزہ لے کر جو بحث کی ہے اسے پڑھ کر ہر صاحبِ علم آدمی خود یہ راستے قائم کر سکتا ہے کہ ان دلائل میں کتنا وزن ہے اور ان کے مقابلے میں سنت کے ماخذ قانون ہونے اور احادیث کے قابلِ استناد ہونے پر جو دلیلیں ہم نے قائم کی ہیں وہ کس حد تک وزنی ہیں۔ ہم خاص طور پر خود فاضل جج سے، اور مغربی پاکستان ہائی کورٹ کے چیف جسٹس اور ان کے رفقاء سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ پورے غور کے ساتھ ہماری اس تنقید کو ملاحظہ فرمائیں اور اگر ان کی بے لاگ رائے میں جیسی کہ ایک عدالتِ عالیہ کے فاضل ججوں کا راستے بے لاگ ہونی چاہیے، یہ تنقید فی الواقع مضبوط دلائل پر مبنی ہو تو وہ قانون کے مطابق کوئی ایسی تدبیر عمل میں لائیں جس سے یہ فیصلہ آئندہ کے لیے نظیر نہ بن سکے۔ عدالتوں کا وقار ہر ملک کے نظامِ عدل و انصاف کی جان ہوتا ہے اور بہت بڑی حد تک اسی پر ایک مملکت کے استحکام کا انحصار ہوتا ہے۔ اس وقار کے لیے

کوئی چیز اس سے بڑھ کر نقصان دہ نہیں ہے کہ ملک کی بلند ترین عدالتوں کے فیصلے علمی حیثیت سے کمزور و لائل اور نا کافی معلومات پر مشتمل ہوں۔ اس لیے یہ ضروری ہے کہ جب ایماندار تنقید سے ایسی کسی غلطی کی نشان دہی ہو جائے تو اولین فرصت میں خود حاکمان عدالت ہی اس کی تلافی کی طرف توجہ فرمائیں۔

خواتین کا تعمیری و اصلاحی بسریدہ

زیر ادارت :-

ماہنامہ **بتول لاہور** == حمیدہ بیگم - - - - - صفیہ سلطانہ

ملک کا مینسٹر اور اپنی طرز کا ممتاز نسوانی جریدہ نومبر ۱۹۷۷ء سے باقاعدہ آپ کی اور آپ کے

خاندان، لڑکیوں اور خواتین کی خدمت میں مصروف ہے۔ اہم خصوصیات یہ ہیں :-

☆ پاکیزہ دلکش نظمیں ☆ خیال انگیز غزلیں ☆ اصلاحی اور پاکیزہ افسانے

عورتوں کے مخصوص معاشرتی فرائض و مسائل پر معلومات افزا مضامین اس کی زینت ہوتے ہیں

مستقل عنوانات :- آئینہ - راہ و منزل - کمال آدمیت - ہمارا گھر - نعمت کدہ - کشیدہ کاری

نمبر و نظر - ہر ماہ نئے انداز اور نئے روپ میں جلوہ گر ہوتے ہیں

● **ماہنامہ بتول** اس حقیقت کی بھرپور آئینہ دار می کرتا ہے کہ عورتوں کی حقیقی ترقی، عزت اور سر بلندی

کار از اسلام ہی کے ضابطہ حیات کی پیروی میں مضمر ہے تہذیب جدید کی جھوٹی چمک ملک اس کی خودی،

آبرو اور عزت و شرف چھین لینے کے سوا اور کوئی خدمت انجام نہیں دے سکتی۔

● **ادارہ بتول** نے آپ کی خواتین، لڑکیوں و بچوں سے متعلق پاکیزہ لیبر شائع کرنے کا اہتمام بھی کیا ہے

ماہنامہ بتول : زر سالانہ ۵ روپے، فی پرچہ ۸ آنے (۵ پیسے) نمونہ کیلئے ۸ آنے یا ۵ پیسے کے ٹکٹ بھیجیں

ناظم ادارہ بتول م اے ذیلدار پارک - اچھرہ - لاہور

فوا انفسکم و اہلیکم نارا

اُردو زبان میں دین اسلام کو سمجھنے کا بہترین فریغہ!

★ دین اسلام کیا ہے؟

★ کیا چاہتا ہے؟

★ اور کیوں چاہتا ہے؟

— اس کے بنیادی عقاید!

— ان کی صحت اور صداقت کا عقلی ثبوت!

— ان عقاید کا انسان کی زندگی سے تعلق!

• وہ اگر تسلیم کئے جائیں تو ان کا فائدہ —؟

• نہ تسلیم کئے جائیں، تو ان کا نقصان —؟

دین اور شریعت کا فرق، اسلامی عبادات کی حقیقت، حکمتیں اور ان کے فائدے،

قرآن، حدیث، فقہ اور تصوف کی حقیقت اور اسلامی نظام زندگی میں ان کا مقام،

— اسلامی تہذیب و تمدن کے بنیادی اصول اور احکام —

ان امور سے متعلق: قرآن مجید کی تعلیمات کو اس کتاب میں ایسے ایمان افروز، عام فہم اور

دلنشین انداز میں پیش کیا گیا ہے کہ عام اُردو دانوں سے لیکر اونچے تعلیم یافتہ اصحاب تک سبھی اس سے یکساں

استفادہ کر سکتے ہیں۔ اسی لئے یہ کتاب تعلیمی حلقوں میں بطور نصاب بھی مقبول ہوئی ہے، لائبریریوں میں شایاں

کی جاتی ہے اور گھروں میں پڑھی جاتی ہے۔ دنیا کی دس بارہ زبانوں میں اس کے تراجم شائع ہو چکے۔

اور اُردو میں یہ ۱۸ - ایڈیشن ہے۔

مولینا مودودی کی خدا داد قابلیت کا ایک شاہکار

اُسے خود مطالعہ فرمائیے، اپنے اہل و عیال اور اجنبات کو پڑھائیے!

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ (کراچی) ط

نشرین:

برانچ: ۱۱ - سی شاہ عالم مارکیٹ لاہور

مارک: ۳۰ × ۲۰
۱۶ صفحات
مجلد مع گرد پوش
قیمت - ۲/۸۱

اسلام اور جدید معاشی نظریات

ان

سید ابوالاعلیٰ مودودی

مجلد مع دیدہ زیب گرد پوش؛

فی جلد - ۲۵ روپے

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ، ۱۱-سی شاہ عالم مارکیٹ لاہور

نادر القلم

نظر ثانی اور اہم اضافوں

کے ساتھ پہلی مرتبہ

ان

سید ابوالاعلیٰ مودودی

قسم اعلیٰ، مجلد مع دیدہ زیب گرد پوش ۵۰ روپے

اسٹنڈرڈ کیشن ۲۵ روپے (۱۰۴ صفحات)

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ، ۱۱-سی شاہ عالم مارکیٹ لاہور

نادر القلم



عمادی زیر طبع کتابیں

* از سید ابوالاعلیٰ مودودی *

اسلامی ریاست

- علم سیاست اور تاریخ پاکستان پر ایک عظیم کتاب
 - اسلام کے سیاسی نظریے کی مستند تشریح • اس کے نظام ریاست کی مکمل تصویر
 - علمائے تاریخ، طلباء اور عام ناظرین کے لیے ایک گرانقدر خزانہ علم۔
- ترجمان القرآن کے "منصب سالت نمبر" کو آپ کی لائبریری اور مستقل مطالعہ کے لیے عمدہ سفید کاغذ پر خوبصورت طباعت مضبوط جلد اور دیدہ زیب گرڈ پوش کے ساتھ کتابی صورت میں شائع کیا جا رہا ہے۔

سنت کی آئینی حیثیت

اسلام کا نظام حیات

- مولانا ممدوح کی پانچ نشری تقاریر کا دیدہ زیب مجموعہ • انسانی علم و فضل کا شاہکار
 - ۱۔ اسلام کا اخلاقی نظام ۲۔ اسلام کا سیاسی نظام ۳۔ اسلام کا معاشرتی نظام
 - ۴۔ اسلام کا اقتصادی نظام ۵۔ اسلام کا روحانی نظام۔
- تقسیم منہ سے پہلے آل انڈیا ریڈیو اور تقسیم کے بعد ریڈیو پاکستان کی نشر گاہ لاہور سے مولانا مودودی صاحب نے "اسلام کے نظام حیات" کے علاوہ بھی بہت سی تقاریر نشر کی ہیں۔ ان سب کا مجموعہ پہلی مرتبہ شائع کیا جا رہا ہے۔

نشری تقریریں

اسلامی نظام تعلیم

یہ وہ مفصل سکیم ہے جو مولانا مودودی صاحب نے قومی تعلیمی کمیشن کے روبرو پیش کی تھی، نظام تعلیم کا وہ منصوبہ جس کے مطابق تعلیم پاکر ہماری آئندہ نسلیں مسلم و مجاہد بن کر بھی اٹھیں اور دنیوی زندگی کے ہر میدان میں دنیا کی دوسری قوموں کے شانہ بشانہ بلکہ ان کی رہنمائی کر چلنے کے قابل بھی ہو سکیں۔

* از فضل الرحمن نعیم صدیقی *

امریکہ کا صدارتی نظام

- اس کے روشن اور تاریک پہلو
- امریکی صدارتی نظام کا بے لاگ تجزیہ،
- قانون اور سیاست کے علماء اور طلباء اور عام ناظرین کے لیے ایک نادر کتاب

اصلاح معاشرہ میں نماز کا مقام

کلمہ پاک

"از چوہدری بہاول خان ناگہ" نظر ثانی شدہ دوسرا ایڈیشن — قیمت — ۱،۲۷

۳۷

بعض مشکلات کی وجہ سے ہر کتاب محدود تعداد میں شائع ہو رہی ہے۔ خواہشمند حضرات ایک پوسٹ کارڈ لکھ کر مطلوبہ کتب یا کتاب اپنے لیے ریزرو (محفوظ) کروالیں۔ اس طرح محفوظ کرائی جانے والی کتب تیار ہونے پر بلا محسوس ڈاک بذریعہ وی پی آر سال کر دی جائیں گی۔

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ۔ ۱۱۔ سی، شاہ عالم مارکیٹ لاہور

BOOKS OF ISLAMIC PUBLICATIONS LTD.

By *SAYYID ABUL A'LĀ MAUDŪDĪ*

1. Towards Understanding Islam ... Rs. 4.50
2. Islamic Law and Constitution ... Rs. 12.00
3. Islamic Law and its Introduction in Pakistan ... Re. 1.00
(A Part of "Islamic Law and Constitution")
4. Rights of Non-Muslims in an Islamic State ... 50 Paisa
(A Part of "Islamic Law and Constitution")
5. First Principles of the Islamic State ... Re. 1.00
(A Part of "Islamic Law and Constitution")
6. Political Theory of Islam ... Re. 1.00
7. Economic Problem of Man and its Islamic Solution ... 75 Paisa
8. Ethical Viewpoint of Islam ... 75 Paisa
9. Islamic Way of Life ... 75 Paisa
10. Process of Islamic Revolution ... 75 Paisa
11. Marriage Commission Report X-Rayed Rs. 10.00

(A study of the Family Law of Islam and critical appraisal of the Modernist Attempt to 'reform' it.) Contributors : Sayyid Abul A'la Maududi, Mr. Justice Mian Abdul Rashid, Ex-Chief Justice of Pakistan, Maulana Amin Ahsan Islahi, Khurshid Ahmad and Princess Abida Sultana.

By *KHURSHID AHMAD, M.A., LL.B.*

12. Fanaticism, Intolerance and Islam ... Re. 1.00
13. An Analysis of Munir Report (Trans. and Edited) ... Rs. 5.00

By *SAYYID ABUL HASAN ALI NADVI*

14. Islam and The World ... Rs. 4.00

By *FAZAL-UR-RAHMAN NAEEM SIDDIQUI*

15. Fighting Communism by Oppression ... 50 Paisa

By *Professor ABDUL HAMID SIDDIQUI, M.A.*

16. Interpretation of History ... Rs. 3.00
17. Theocracy and Islamic State ... 50 Paisa
18. What Agitates the Mind of the East ... 50 Paisa
19. پوتے کی وراثت کا مسئلہ
(Potay ki Wirasat ka Mas'ala) ... 50 Paisa

ISLAMIC PUBLICATIONS LIMITED

11-C, Shah Alam Market, Lahore (Pakistan)



